Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-1025

(mr. dr. A. J. Verdaas, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, A.T. Tevel, leden en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Datum uitspraak	13 oktober 2026
Klacht van	[Bedrijfsnaam 1], [bedrijfsnaam 2], [bedrijfsnaam 3], [bedrijfsnaam 4], [bedrijfsnaam 5], vertegenwoordigd door de heren [naam 1] en [naam 2], verder te noemen de kleinzakelijke ondernemers
Tegen	Collin Crowdfund N.V., gevestigd te Oisterwijk, verder te noemen Collin
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de kleinzakelijke ondernemers; 2) de aanvullende stukken van de kleinzakelijke ondernemers; 3) het verweerschrift van Collin; 4) de repliek van de kleinzakelijke ondernemers; 5) de dupliek van Collin en 6) de spreekaantekeningen van Collin.

1.2 Collin is in deze zaak vertegenwoordigd door mr. A.A. Zeilstra, advocaat te Arnhem.

1.3 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 30 juni 2026. Op de hoorzitting waren namens de kleinzakelijke ondernemers aanwezig: de heer [naam 1] en de heer [naam 2], gezamenlijk bevoegd om de kleinzakelijke ondernemers te vertegenwoordigen. Namens Collin waren aanwezig: de heer [naam 3] (Teamleider Intensief Beheer) en de advocaat van Collin.

1.4 Bij klachten van een kleinzakelijke ondernemer doet de commissie een uitspraak in de vorm van een bindend advies.[1] Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De kleinzakelijke ondernemers hadden geld van Collin geleend. Vanaf een bepaald moment waren zij niet meer in staat om aan hun verplichtingen uit de geldleningsovereenkomst te voldoen. De kleinzakelijke ondernemers en Collin hebben gezocht naar een oplossing, zoals (gedeeltelijke) betaling uit privémiddelen en het niet (volledig) betalen van de door Collin in rekening gebrachte rente en kosten. Zij hebben die oplossing niet gevonden waarna de geldlening vervroegd is afgelost.

[1] Dit volgt uit vraag 16 onder 3 en vraag 17 onder 6 van het reglement van Kifid.

De kleinzakelijke ondernemers verwijten Collin bij de vervroegde aflossing op onterechte gronden kosten en/of vergoedingen in rekening te hebben gebracht. Daarnaast verwijten zij Collin met opzet de afwikkeling van hun verzoek de geldlening vervroegd af te lossen te hebben vertraagd om ten gunste van zichzelf hogere kosten en/of vergoedingen in rekening te kunnen brengen. Collin betwist die verwijten gemotiveerd. De commissie is van oordeel dat het dossier voor deze verwijten geen steun biedt en wijst de schadevordering van de kleinzakelijke ondernemers af.

3. De beoordeling

Collin handhaaft niet langer haar niet-behandelbaarheidsverweer

3.1 Tijdens de mondelinge behandeling heeft Collin de commissie laten weten haar verweer over de niet-behandelbaarheid van de klacht prijs te geven. Dit klacht wordt daarom inhoudelijk behandeld.

De administratiekosten zijn overeengekomen

3.1 De commissie volgt de stelling van de kleinzakelijke ondernemers niet dat partijen de administratiekosten niet zijn overeengekomen. Dit blijkt uit de door de kleinzakelijke ondernemers voor akkoord ondertekende offerte, uit de door hen voor akkoord ondertekende Algemene Voorwaarden en de voor akkoord ondertekende Bijlage Vergoedingenstructuur.

3.2 Ook zijn de in rekening gebrachte kosten niet zodanig hoog dat zij daarom of om een andere reden niet verschuldigd zouden zijn. De kleinzakelijke ondernemers hebben niet onderbouwd waarop zij dit baseren en dit volgt ook niet uit de feiten in deze zaak. Collin is voor het sluiten van de geldleningsovereenkomst over deze kosten transparant geweest.[2] Verder heeft Collin – zonder daartoe verplicht te zijn – onderbouwd dat zij die kosten in rekening brengt voor haar bemiddeling als crowdfundingplatform tussen investeerders en geldnemers. Al datgene wat de kleinzakelijke ondernemers verder over deze kosten hebben gesteld, zoals over de aard, de opbouw, kwalificatie en proportionaliteit daarvan heeft ook niet tot gevolg dat die kosten niet verschuldigd zijn.

Of btw over de vergoedingsrente terecht in rekening is gebracht, laat de commissie in het midden

3.3 De kleinzakelijke ondernemers hebben geen belang bij hun verwijt dat Collin op onterechte gronden btw over de vergoedingsrente in rekening heeft gebracht.

[2] Dit volgt uit de offerte, de Algemene Voorwaarden en de Bijlage Vergoedingenstructuur waarmee voldaan is aan hetgeen daarover in de Gedragscode MKB Financiers van 1 juli 2019 over het in rekening brengen van vergoedingen is bepaald.

Zoals de kleinzakelijke ondernemers tijdens de mondelinge behandeling hebben bevestigd, kunnen zij de btw van de Belastingdienst terugvragen. Van enig financieel nadeel is dan ook geen sprake is. Daarom zal dit verwijt ook niet worden beoordeeld.

Verwijtbaar handelen door Collin gedurende de afwikkeling van de geldlening is niet gebleken

3.4 Voorop staat dat de kleinzakelijke ondernemers hun verplichtingen tegenover Collin uit de geldleningsovereenkomst moesten nakomen gedurende de periode waarin zij met Collin oplossingen voor hun betalingsproblemen verkenden. Maar dat neemt niet weg dat als Collin zich gedurende het overleg over de afwikkeling tegenover de kleinzakelijke ondernemers zo onredelijk zou hebben opgesteld dat dit verwijtbaar is, dit gevolgen zou kunnen hebben. Bijvoorbeeld het gevolg dat Collin niet langer recht zou hebben op rente en kosten omdat het in rekening brengen daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn. Of het gevolg dat Collin schade zou moeten vergoeden omdat haar handelen onrechtmatig is. Dat Collin zich zo verwijtbaar onredelijk heeft opgesteld kan de commissie niet vaststellen. Collin heeft dit verwijt gemotiveerd weersproken. Het is dan aan de kleinzakelijke ondernemers om hun verwijt te bewijzen. Dat bewijs hebben zij niet geleverd. De commissie kan ook uit het dossier niet afleiden dat het verwijt terecht is. Zo leidt de commissie uit het dossier af dat de gestelde betalingsonmacht in eerste instantie niet werd onderbouwd. Pas nadat Collin om onderliggende stukken en, na bestudering daarvan, om aanvullingen had gevraagd, was Collin in staat om de gestelde betalingsonmacht te beoordelen. Collin heeft toen echter vastgesteld dat de kleinzakelijke ondernemers in staat geacht moesten worden hun verplichtingen na te komen. Collin heeft dit standpunt met hen gedeeld en toegelicht. De kleinzakelijke ondernemers hebben dat niet verder weerlegd.

3.5 Uit het voorgaande volgt logischerwijs dat de commissie niet de stelling van de kleinzakelijke ondernemers volgt dat de administratiekosten gedurende de periode van het overleg over de vervroegde aflossing onterecht in rekening zijn gebracht of dat zij recht hebben op vergoeding daarvan omdat de afwikkeling door onrechtmatig handelen van Collin langer heeft geduurd.

De schadevordering wordt afgewezen

3.6 Dit alles leidt ertoe dat de commissie de vordering van de kleinzakelijke ondernemers afwijst.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl