Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2022-0004V
(mr. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op	: 26 november 2021
Ingediend door	: De consument, vertegenwoordigd door M. van Rossum
Wederpartij	: ASR Levensverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar, vertegenwoordigd door mr. S.Y.Th. Meijer
Datum voorzittersbeslissing	: 14 januari 2022

Samenvatting

Behandelbaarheid in beroep. Financieel belang. Schatting. Bij vaststellen financiële belang wordt geen rekening gehouden met beoogde vermeerderingen van de vordering in beroep. Er blijkt niet dat berekeningen die in beroep worden overgelegd, een schatting geven van de schade waarvan bij de Geschillencommissie vergoeding is gevorderd. Uitspraak Geschillencommissie kan niet vatbaar worden gemaakt voor beroep door schade op andere wijze te begroten.

Klik hier voor de uitspraak van de Geschillencommissie

1. De procedure in beroep

1.1 De Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft op 20 oktober 2021 een uitspraak tussen partijen gegeven, onder nummer [nummer 1].

1.2 De consument heeft op 26 november 2021 beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Geschillencommissie.

1.3 Bij e-mails van 30 november 2021 en 5 december 2021 heeft de consument toegelicht waarom het beroep volgens hem behandelbaar is. De verzekeraar heeft zich bij brief van 20 december 2021 uitgelaten over de behandelbaarheid van het beroep. Vervolgens hebben de consument en de verzekeraar zich nog nader uitgelaten bij e-mails van 20 december 2021.

2. Het geschil

2.1 De consument heeft in 1987 twee beleggingsverzekeringen afgesloten bij de verzekeraar. Het gaat om een zogenoemde Waerdye Levensverzekering. De consument klaagt over eigenschappen van deze verzekeringen en in rekening gebrachte kosten. Hij heeft diverse vorderingen ingesteld.

2.2 Bij de uitspraak van 20 oktober 2021 heeft de Geschillencommissie de vorderingen van de consument afgewezen.

3. Behandelbaarheid van het beroep

3.1 De Commissie van Beroep mag het beroep alleen behandelen als het reglement van de Commissie van Beroep dat toelaat.

3.2 Volgens art. 2.1 van het reglement van de Commissie van Beroep staat beroep open tegen uitspraken van de Geschillencommissie, indien het belang van de vordering waarover de Geschillencommissie oordeelde, ten minste € 25.000,00 beliep.

3.3 Voor de behandelbaarheid van een beroep gaat het er dus niet om op welk bedrag de consument zijn vordering in beroep begroot. Evenmin is in dit opzicht van betekenis of de consument zijn vordering in beroep wil wijzigen en een hoger bedrag wil vorderen dan hij bij de Geschillencommissie heeft gedaan. Het gaat om het belang van de vordering waarover de Geschillencommissie oordeelde.

3.4 Maatstaf voor het bepalen van het belang van de vordering van de consument is het bedrag dat de consument bij de Geschillencommissie heeft gevorderd, tenzij er concrete aanwijzingen zijn dat het financiële belang in werkelijkheid lager is. Indien de vordering geheel of gedeeltelijk strekt tot een prestatie anders dan de betaling van een geldsom, kan de Commissie van Beroep volgens art. 2.5 van het reglement de geldswaarde van de prestatie begroten.

3.5 In dit geval heeft de consument in de procedure bij de Geschillencommissie bij repliek zijn vordering nader begroot. Hij heeft daarover het volgende gesteld:

> ‘De schadeomvang dient derhalve berekend te worden door vanaf ingangsdatum uit te gaan van Tarief 74 (V)WE, conform de methodiek als in het voorafgaande uiteengezet, naar analogie van hetgeen naar voren is gebracht in dossier [nummer 2].
> Op grond hiervan dient de Geschillencommissie een schadevergoeding te bepalen, voorgerekend aan de hand van het beschreven “protocol” voor Tarief 74 (V)WE, te vermeerderen met een vergoeding voor de door Consument niet zelf te berekenen te ontvangen bonuseenheden en de onverschuldigd betaalde zogeheten "distributievergoeding”, met wettelijke rente vanaf afkoopdatum en met een vergoeding voor proceskosten op basis van 3 punten Liquidatietarief rechtbanken III, als bedoeld in Reglement Geschillencommissie als geldig in 2014.
> Gelet op de niet traceerbare fondssplitsingen en het beleggen in 2 afzonderlijke fondsen (die ook nog eens onderhevig zijn geweest aan discontinue resp. disruptieve naamsveranderingen), is Consument niet in staat een volledige becijfering te overleggen en moet het laten bij een schatting.
> Die schatting is nu gemaakt door de gezamenlijk voor de twee polissen betaalde premie “weg te zetten” tegen de wettelijke rente, als ware sprake van het met terugwerkende kracht ontbinden van de overeenkomst. Dat is overigens geenszins zijn primaire eis, maar de enige manier om de hoogte van de vordering te indiceren (en uiteraard altijd als subsidiaire terugvaloptie, als niets anders mogelijk blijkt), dus de vordering voor dit moment, uitkomend op € 15.548 (PROD 8). De vordering is dan ook dat Aangeslotene bij wijze van schadevergoeding wordt veroordeeld tot een herberekening van de poliswaarde – met toepassing van de kostenvergoeding als in CvB 2017-043 – tegen tarief 74 (V)WE met derhalve een 90% restitutiewaarde als voor lijfrentepolissen gebruikelijk en verrekening van

actuele belegde waarde als in laatste waardeoverzicht resp. uitkeringsbericht, conform een transparant te maken Waerdye-systematiek die traceerbaar is voor een door KiFiD aan te wijzen onafhankelijke actuaris resp. levensverzekeringswiskundige.'

3.6 Uit de stellingen van de consument volgt dat hij meent dat zijn schade bestaat uit het gemiste rendement op de beleggingsverzekeringen, doordat niet tarief 74 (V)WE is toegepast, te vermeerderen met de waarde van niet-ontvangen bonuseenheden, ten onrechte betaalde distributievergoeding en wettelijke rente. Het bedrag van deze schade heeft de consument geschat op het bedrag van de wettelijke rente over de betaalde premie. Het bedrag van de wettelijke rente heeft de consument berekend op € 15.548,00.

3.7 Uit het voorgaande volgt dat de consument het financiële belang van zijn vorderingen, waarover de Geschillencommissie moest oordelen, heeft geschat op € 15.548,00. Dat de schade die de consument stelt te hebben geleden (gemist rendement, bonuseenheden, distributievergoeding en wettelijke rente), hoger is dan dit bedrag van € 15.548,00, is in de procedure bij de Geschillencommissie in geen enkel opzicht toegelicht of onderbouwd.

3.8 De schadeposten die de consument in beroep wil toevoegen aan zijn vordering, maken geen deel uit van de vordering waarover de Geschillencommissie moest oordelen. Dit betreft met name de schade in verband met de mogelijkheid van het premievrij voortzetten van de verzekering na 1 november 2017, gedurende 8,5 jaar.

3.9 Dat de uitkomst van een herberekening van de poliswaarde op afkoopdatum uitsluitend op basis van belegging in het Robecofonds een schatting geeft van het bedrag van de in 3.6 bedoelde schade, blijkt verder nergens uit. Ook voor het overige is niets aangevoerd dat aannemelijk maakt dat deze schade hoger is dan € 15.548,00. Wat de consument in beroep doet, komt er in feite op neer dat hij zijn schade op andere wijze wil begroten dan hij bij de Geschillencommissie heeft gedaan, om de uitspraak van de Geschillencommissie vatbaar te maken voor beroep. Deze andere wijze van begroten lag echter niet ten grondslag aan de vordering waarover de Geschillencommissie oordeelde, zodat daarmee geen rekening kan worden gehouden bij het vaststellen van het belang van die vordering. De omstandigheid dat de consument stelt dat de verzekeraar openheid moet geven over het 'Waerdye-formularium' en een herberekening over moet leggen op basis van het tarief 74 (V)WE met 90% restitutiewaarde, toont overigens aan dat de consument in wezen zelfs niet weet óf hij wel schade heeft geleden. Er is immers geen concrete aanwijzing dat de verzekeringen volgens deze herberekening een hogere opbrengst zouden hebben gegeven.

3.10 Gelet op het voorgaande is niet aannemelijk dat het belang van de vorderingen van consument waarover de Geschillencommissie oordeelde, ten minste € 25.000,00 beliep. Dit brengt mee dat er geen beroep openstaat tegen de uitspraak van de Geschillencommissie op grond van art. 2.1 van het reglement.

3.11 Het is verder niet gebleken dat zich een geval voordoet, waarin volgens art. 2.2 van het reglement beroep openstaat. De voorzitter zal daarom art. 5.1 van het reglement toepassen en bepalen dat het beroep buiten behandeling blijft.

4. Beslissing

De voorzitter van de Commissie van Beroep bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.