# Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0943

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. J.T. Lo-Ning-Hing, secretaris)

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 17 september 2026 |
| Klacht van | De consument |
| Tegen | ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank |
| Aard uitspraak | Bindend advies |
| Uitkomst | Vorderingen afgewezen |

## 1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. De kern

De consument heeft bij de bank een Flexibel Krediet afgesloten. Als gevolg van betalingsproblemen heeft de bank negatieve BKR-registraties laten opnemen in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van het Bureau Krediet Registratie (BKR). Oorspronkelijk was sprake van een A-codering (achterstand) per 14 mei 2008, een 2-codering (opeising) per 18 juli 2008, een 3-codering (afboeking) en een werkelijke einddatum per 14 februari 2026. De A-codering is voorafgaand aan de klachtenprocedure bij Kifid verwijderd. De consument verzoekt de commissie om verwijdering van de resterende registraties, dan wel om verkorting van de bewaartermijn daarvan op grond van een belangenafweging. Zij voert onder meer aan dat zij in verband met haar onderneming een voormalige zakelijke leaseauto op haar eigen naam wil kunnen zetten. De commissie oordeelt dat de belangen van de bank bij handhaving van de registraties zwaarder wegen dan de belangen van de consument bij verwijdering daarvan. De vorderingen worden afgewezen.

## 3. De beoordeling

3.1 Tussen partijen staat de technische juistheid van de registraties niet ter discussie, althans de consument heeft niet aangevoerd waarom de registraties niet technisch juist zouden zijn. De commissie moet beoordelen of de belangen van de bank bij instandhouding van de registraties zwaarder wegen dan de belangen van de consument bij verwijdering daarvan.

*De commissie moet een belangenafweging maken*

3.2 De negatieve registraties op naam van de consument zijn verwerkingen van persoonsgegevens in de zin van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG).[1] De bank is in dit verband de verwerkingsverantwoordelijke. De verwerking van persoonsgegevens is alleen rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer, kort gezegd, de belangen van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen.[2] De rechtmatigheid van de negatieve registraties op naam van de consument berust op deze grondslag (*'gerechtvaardigd belang'*).[3]

3.3 De Hoge Raad heeft bepaald dat bij elke gegevensverwerking moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit.[4] De consument heeft te allen tijde het recht om vanwege met haar specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen deze verwerking van haar persoonsgegevens. Als de bank dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking heeft die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de consument, mogen de registraties wel blijven staan.[5]

*Het belang van de consument*

3.4 De consument heeft aangevoerd dat haar belang bij verwijdering van de registraties erin is gelegen dat zij bij toekomstige financierings- of leaseaanvragen niet langer wil worden beoordeeld op een financiële situatie uit het verleden die inmiddels is afgewikkeld. Daarnaast heeft zij gesteld dat haar partner wordt belemmerd bij het verkrijgen van financiering voor een auto vanwege haar registraties. Verder heeft de consument toegelicht dat zij de leaseauto die voorheen op naam van haar voormalige werkgever stond, niet op haar eigen naam kan zetten.

---

[1] Artikel 4 aanhef en onder 1 en 2 AVG.
[2] Artikel 6 lid 1 en onder f AVG.
[3] Zie Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[4] Zie Hoge Raad 9 september 2011, ECLI:NL:HR:2011:BQ8097, rechtsoverweging 3.3 (Santander), te vinden op www.rechtspraak.nl.
[5] Artikel 21 lid 1 AVG.

Deze auto staat momenteel op naam van de holding van haar zoon. Volgens de consument is dit slechts een tijdelijke oplossing tot 1 september 2026. De consument voert aan dat zij een auto nodig heeft voor de uitvoering van haar werkzaamheden als zorgprofessional.

*Het belang van de bank*

3.5 De bank heeft aangevoerd dat haar belang bij handhaving van de registraties mede is om kredietverstrekkers in staat te stellen om een juiste inschatting te maken van het betalingsverleden en het actuele kredietrisico, en om consumenten te beschermen tegen overkreditering.

*De bank is niet gehouden de registraties te verwijderen*

3.6 De commissie is van oordeel dat het belang van de bank bij handhaving van de registraties op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. De bank heeft voldoende aangetoond dat sprake is van dwingende gerechtvaardigde gronden om de registraties op dit moment in stand te houden, omdat potentiële kredietverstrekkers op dit moment nog kennis moeten kunnen nemen van het betaalverleden van de consument. Daarbij acht de commissie van belang dat sprake is geweest van een langdurige betalingsachterstand waarbij de consument betalingsafspraken meermaals niet is nagekomen, dat de openstaande schuld pas na achttien jaar is afgewikkeld en dat de bank bij deze afwikkeling een bedrag van bijna € 15.000,- heeft afgeboekt. Ook weegt mee dat sinds het ingaan van de bewaartermijn van vijf jaar nog slechts een beperkte periode is verstreken, aangezien de vordering op 14 februari 2026 is afgewikkeld.

*Geen sprake van verminderde verwijtbaarheid*

3.7 Van een verminderde verwijtbaarheid is naar het oordeel van de commissie geen sprake. De consument heeft aangevoerd dat de betalingsachterstanden zijn ontstaan in een periode waarin zich ingrijpende gebeurtenissen in haar privésfeer hebben voorgedaan. Het krediet stond op naam van de consument, maar zou feitelijk zijn gebruikt voor de onderneming van haar toenmalige partner. Volgens de consument zou haar ex-partner zorg dragen voor de aflossing van het krediet, maar is hij deze afspraak na de relatiebreuk in 2007 niet nagekomen. Daardoor is zij in financiële problemen geraakt. Hoewel de commissie begrip heeft voor de door de consument aangevoerde persoonlijke omstandigheden, komen deze omstandigheden in beginsel voor haar eigen rekening en risico. De consument was immers zelf kredietnemer en niet haar ex-partner. Daarmee was zij alleen aansprakelijk voor de terugbetaling van de schuld.

3.8 Daarnaast volgt de commissie de consument niet in haar stelling dat zij pas in 2024 bekend is geworden met de vordering. Voor zover de consument bedoelt te stellen dat zij daardoor niet eerder de vordering heeft kunnen voldoen of een regeling tegen finale kwijting heeft kunnen treffen, is dat standpunt onvoldoende aannemelijk geworden. De commissie volgt de consument daarin niet. Zo blijkt uit de stukken dat het vonnis met betrekking tot de vordering in 2009 aan de consument in persoon is betekend.

Daarnaast heeft de bank gesteld, en heeft de consument niet betwist, dat de consument in 2012 een betalingsregeling heeft voorgesteld en in 2012, 2014 en 2015 zelf contact heeft opgenomen met de incassopartner over de vordering. Verder hebben de incassopartners van de bank vanaf 2017 tot en met 2024 schriftelijke aanmaningen verzonden naar het huidige adres van de consument. Voor zover de consument heeft aangevoerd dat haar adres gedurende enige tijd was afgeschermd wegens persoonlijke omstandigheden, overweegt de commissie dat een afgeschermd adres niet betekent dat post niet of minder goed wordt bezorgd. Daarbij komt dat de consument niet langer betwist dat de correspondentie naar haar huidige adres is verzonden. Het uitblijven van een eerdere betaling of een eerder voorstel tegen finale kwijting is dan ook niet het gevolg geweest van een gebrek aan incasso-inspanningen van de bank of van andere omstandigheden die aan de bank kunnen worden toegerekend.

*De belangen van de consument wegen niet zwaarder*

3.9 Naar het oordeel van de commissie heeft de consument haar belangen bij verwijdering onvoldoende onderbouwd en zijn deze belangen bovendien niet zodanig zwaarwegend dat zij verwijdering van de registraties op dit moment rechtvaardigen. Zij heeft geen stukken overgelegd waaruit blijkt dat haar partner uitsluitend vanwege haar registraties geen financiering of leaseovereenkomst kan verkrijgen. Evenmin heeft zij met stukken aangetoond waarom de huidige constructie, waarbij de auto op naam van de holding van haar zoon staat, niet kan worden voortgezet. Daarbij neemt de commissie in aanmerking dat uit het dossier volgt dat de consument een onderneming in de zorg drijft in de vorm van een eenmanszaak. Niet is gebleken dat deze onderneming zonder overname van de betreffende leaseauto niet kan functioneren. Evenmin zijn bijzondere omstandigheden gebleken die tot een ander oordeel leiden.

*Geen grond voor verwijdering van de registraties of verkorting van de bewaartermijn*

3.10 De commissie wijst zowel het verzoek tot verwijdering van de registraties als het verzoek tot verkorting van de bewaartermijn af. Zelfs als wordt uitgegaan van een verbeterde financiële situatie ten opzichte van het verleden, is onvoldoende aannemelijk geworden dat sprake is van een duurzaam financieel stabiele situatie. Uit de stukken volgt niet dat de consument op dit moment niet langer bescherming behoeft tegen overkreditering. Daarbij weegt mee dat zij in 2024 en 2025 tegenover de bank heeft verklaard dat sprake was van aanzienlijke (fiscale) schulden. De consument heeft in repliek gesteld dat dit een verouderde schuldenpositie betreft en dat zij ten aanzien van de nog openstaande belastingschuld een betalingsregeling heeft getroffen. Zij heeft deze stellingen echter niet met stukken onderbouwd.

*Een toekomstige belangenafweging kan anders uitvallen*

3.11 Ten overvloede merkt de commissie op dat een toekomstige belangenafweging mogelijk anders kan uitvallen indien een aanzienlijk langer deel van de bewaartermijn is verstreken, de consument kan aantonen dat sprake is van een structureel financieel stabiele situatie, geen andere (problematische) schulden meer bestaan en sprake is van een zwaarwegend belang bij verwijdering van de BKR-registraties.

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.*

## Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl