Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2018-202
(B.F. Keulen, voorzitter en mr. P. van Haastrecht-van Kuilenburg, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 14 februari 2017
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Reaal Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Amstelveen, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 26 maart 2018
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consument was reeds op 1 oktober 2010, na ontvangst van het polisblad en de bijbehorende voorwaarden, ervan op de hoogte dat Verzekeraar uitging van 15 (in plaats van 27) schadevrije jaren. Ook de door Verzekeraar gehanteerde bonus-/malusregeling was Consument op dat moment bekend. Het lag dan ook op de weg van Consument om – indien hij het niet eens was met het aantal schadevrije jaren dat Verzekeraar had vastgesteld dan wel zich niet kon vinden in de door Verzekeraar gehanteerde bonus-/malusregeling – zich op dat moment tot Verzekeraar te wenden en hem hierover te informeren. Dat Consument dit heeft nagelaten, kan Verzekeraar niet worden verweten. Bovendien ondervindt Consument geen nadeel aan de handelwijze van Verzekeraar. De Commissie wijst de vordering van Consument daarom af.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1. Consument heeft in 2007 bij Verzekeraar een verzekering voor de auto met kenteken [X] afgesloten. In 2010 heeft Consument een andere auto, met kenteken [Y], gekocht. Voor deze auto heeft hij bij Verzekeraar een nieuwe verzekering afgesloten. De verzekering voor de auto met kenteken [X] heeft hij beëindigd.

2.2. Verzekeraar heeft Consument op 27 september 2010 een royementsaanhangsel gestuurd. Hierin is het volgende bepaald:

"Per de hoofdpremievervaldatum 01.05.2011 zou bij premiebepaling rekening worden gehouden met 27 schadevrije jaren.

Bonus/malus-trede	*20*
Waarin opgenomen:	
- basistrede	*2*
- extra treden i.v.m. leeftijd, kilometrage enz.	*7"*

2.3. Op 1 oktober 2010 heeft Consument het polisblad van zijn nieuwe verzekering ontvangen. Hierin wordt uitgegaan van 15 schadevrije jaren. In de toepasselijke voorwaarden (VP0609) is de volgende Bonus-/Malusregeling opgenomen:

*"**9. Bonus-/Malusregeling***
De bonus-/malusregeling is van toepassing op de dekkingen WA, Beperkt Casco, Volledig Casco en No Claim Garantie.

9.1 Inschaling
Bij de ingang of wijziging van de verzekering worden de verschuldigde premies mede bepaald aan de hand van het premiepercentage uit onderstaande schaal, behorende bij de bonus-/malustrede, vermeld op de polis. Voor elk volgend verzekeringsjaar worden de verschuldigde premies berekend aan de hand van de schaal, afhankelijk van het aantal schadegevallen dat in het afgelopen jaar heeft plaatsgevonden.

9.2. Bonus-/malusregeling

B/M trede	*Kortings percentage*	*B/M-trede na één verzekeringsjaar na géén schade*	*1 schade*	*2 schaden*	*3 of meer schaden*
20	*80*	*20*	*15*	*8*	*1*
19	*80*	*20*	*14*	*8*	*0*
18	*80*	*19*	*13*	*7*	*0*
17	*80*	*18*	*12*	*7*	*0*
16	*80*	*17*	*11*	*6*	*0*
15	*80*	*16*	*10*	*6*	*0*
(...)	*(...)*	*(...)*	*(...)*	*(...)*	*(...)"*

2.4. Op 7 januari 2012 heeft Consument een (schuld)schade geclaimd op zijn verzekering. Als gevolg hiervan is de B/M-trede gesteld op 15, wat gelijk staat aan 10 schadevrije jaren.

2.5. Begin 2017 heeft Consument zijn autoverzekering bij Verzekeraar beëindigd en elders een autoverzekering afgesloten.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1. Consument vordert dat Verzekeraar wordt gehouden het aantal schadevrije jaren te corrigeren conform het royementsaanhangsel van 27 september 2010.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan:

- Verzekeraar is, bij het afsluiten van de autoverzekering in 2010, ten onrechte uitgegaan van 15 schadevrije jaren (in plaats van 27).
  Als gevolg hiervan wordt Consument, bij het afsluiten van een nieuwe autoverzekering bij een andere verzekeraar, geconfronteerd met een hogere premie.
- Ingeval er voor zou zijn gekozen om de in 2010 lopende verzekering aan te passen, zou Consument niet zijn geconfronteerd met de terugval in schadevrije jaren en de daaruit voortvloeiende hogere premie bij het afsluiten van een nieuwe verzekering.

Verweer Verzekeraar

3.3. Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Bij het afsluiten van de verzekering is de basisinschaling van 5 van toepassing. Het maximale aantal schadevrije jaren dat wordt opgenomen is 15. Hiermee komt Consument op het maximaal aantal treden van 20.
- Consument was op 22 september 2010 al er van op de hoogte dat bij de nieuwe autoverzekering werd uitgegaan van 15 (in plaats van 27) schadevrije jaren. Dit betekent dat zijn vordering tot herstel van het aantal schadevrije jaren op grond van het royementsaanhangsel van 27 september 2010 inmiddels is verjaard.
- Op 7 januari 2012 had Consument een schuldschade. Volgens de toepasselijke bonus-/malusregeling valt de korting bij één schade terug naar de korting behorende bij trede 15. Dit is een terugval van 5 treden die ten koste gaat van de schadevrije jaren, waardoor 10 schadevrije jaren overblijven. Het kortingspercentage blijft in dit geval gelijk.
- Consument betaalt nu elders meer premie bij het overleggen van 10 schadevrije jaren dan bij 27 schadevrije jaren. Binnen de regeling van Verzekeraar is de te verkrijgen korting in beide situaties hetzelfde. Zowel trede 15 als trede 20 geeft de maximale korting van 80%. Ingeval Verzekeraar niet met een maximum aantal schadevrije jaren zou werken, zou Consument voorlopig altijd de maximale korting krijgen.
- De door het Actuarieel Genootschap gehanteerde objectieve actuariële berekeningen en de daaruit voortvloeiende vaste terugvaltabel hebben uitgewezen dat meer dan 15 schadevrije jaren geen invloed meer hebben op het (actuariële) risico voor de verzekeraar en de beoordeling daarvan. Dit heeft als gevolg dat ongeacht het aantal daadwerkelijke (zuivere) schadevrije jaren boven de 15 de terugval bij een schade altijd naar 10 zal zijn. Deze terugval in schadevrije jaren is conform de Bedrijfsregeling 11 van het Verbond van Verzekeraars.

4. Beoordeling

4.1. Het geschil spitst zich toe op de vraag in hoeverre Verzekeraar kan worden gehouden het aantal schadevrije jaren te corrigeren.

4.2. Allereerst merkt de Commissie op dat Consument reeds op 1 oktober 2010, na ontvangst van het polisblad en de bijbehorende voorwaarden, ervan op de hoogte was dat Verzekeraar uitging van 15 schadevrije jaren. Ook de door Verzekeraar gehanteerde bonus-/malusregeling was Consument op dat moment bekend. Het lag dan ook op de weg van Consument om – indien hij het niet eens was met het aantal schadevrije jaren dat Verzekeraar had vastgesteld dan wel zich niet kon vinden in de door Verzekeraar gehanteerde bonus-/malusregeling – zich op dat moment tot Verzekeraar te wenden en hem hierover te informeren. Dat Consument dit heeft nagelaten, kan Verzekeraar niet worden verweten.

4.3. Daar komt bij dat Consument geen nadeel ondervindt van de handelwijze van Verzekeraar. De Commissie zal dit toelichten. In artikel 1 van Bedrijfsregeling 11 inzake Roy-data is vermeld dat bij beëindiging van de verzekeringsovereenkomst de verzekeraar de royementsgegevens aan Roy-data moet aanleveren op basis van zuivere schadevrije jaren. De zuivere schadevrije jaren worden vastgesteld aan de hand van Bijlage 1 bij de Bedrijfsregeling. In deze bijlage is ook een tabel opgenomen op basis waarvan het aantal zuivere schadevrije jaren in het volgende verzekeringsjaar kan worden vastgesteld. Hieruit blijkt dat - ingeval Verzekeraar was uitgegaan van 27 schadevrije jaren – Consument bij de schuldschade op 7 januari 2012 eveneens zou zijn teruggevallen tot 10 schadevrije jaren. Consument heeft dan ook geen nadeel ondervonden aan de aanpassing van het aantal schadevrije jaren.

4.4. De conclusie is dat naar het oordeel van de Commissie Verzekeraar geen verwijt treft. Bovendien is van enige schade geen sprake. De Commissie wijst de vordering van Consument daarom af.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 46 van het Reglement.