Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0627 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. R.L.H. IJzerman, mr. G.R.B. van Peursem, leden en mr. A.M. Morssinkhof, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 13 augustus 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: REAAL Levensverzekeringen, gevestigd te Alkmaar, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 2 juli 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Inhoudingsplicht verzekeraar. Volgens de consument heeft de verzekeraar ten onrechte loonbelasting ingehouden en afgedragen aan de Belastingdienst bij de afkoop van een levensverzekering. De commissie oordeelt dat de verzekeraar heeft voldaan aan zijn wettelijke inhoudingsplicht en geen verwijt treft. Maatwerk zal moeten volgen bij de door de Belastingdienst aan de consument op te leggen aanslag inkomstenbelasting 2019. De verzekeraar staat daarbuiten. De klacht is ongegrond.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 2 juli 2021 behandeld op een hoorzitting. Partijen zijn aldaar verschenen.

Aan het einde van de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

Bij de afkoop van een levensverzekering waarvan de consument voor 50% begunstigde was, heeft de verzekeraar loonbelasting ingehouden en afgedragen aan de Belastingdienst. Volgens de consument heeft de verzekeraar dit ten onrechte gedaan, omdat de consument een tegenprestatie in de zin van 25 lid 1 onder g Wet IB 1964 heeft geleverd of omdat sprake is van aftrekbare verwervingskosten in de zin van art. 35 lid 3 Wet IB 1964. De consument wil dat de verzekeraar dit corrigeert. Zij maakt aanspraak op € 19.267,- vermeerderd met wettelijke rente vanaf 14 juli 2020.

3. Beslissing

De klacht is ongegrond en de vordering tot vergoeding van € 19.267,- vermeerderd met wettelijke rente vanaf 14 juli 2020 wordt afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

De vraag die voorligt, is of verzekeraar terecht loonbelasting heeft ingehouden en afgedragen aan de Belastingdienst bij de afkoop van de levensverzekering waarbij de consument voor 50% begunstigde was.

Van belang is te benadrukken dat de verzekeraar de positie van inhoudingsplichtige heeft. De belastingplichtige voor zowel de loonbelasting als de inkomstenbelasting is de consument.

Het staat vast dat de inhoudingsplichtige verzekeraar, zoals zijn wettelijke taak is, de juiste bedragen heeft ingehouden en afgedragen ingevolge de toepasselijke loonbelastingtabellen.

De consument heeft niet van de Belastingdienst een verklaring verkregen omtrent lagere inhouding en deze overgelegd aan de verzekeraar, zodat de verzekeraar moest volstaan met inhouding en afdracht volgens de toepasselijke loonbelastingtabellen. Deze hebben als zodanig altijd een globaal karakter.

Maatwerk zal moeten volgen in het kader van de aan de consument op te leggen aanslag inkomstenbelasting 2019. Daarbij speelt of aan de consument een teruggaaf van belasting kan worden gegeven in geval achteraf bezien te veel loonbelasting is ingehouden door de verzekeraar. Het is niet mogelijk binnen het stelsel van heffing van loon- en inkomstenbelasting dat een dergelijke teruggaaf – zo het daarvan zou komen – kan worden gegeven aan de verzekeraar.

De verzekeraar staat buiten de vervolgdiscussie tussen de consument en de Belastingdienst over haar aangifte en aanslag inkomstenbelasting 2019.

De commissie is van oordeel dat de verzekeraar als inhoudingsplichtige geen verwijt treft. Hieruit volgt dat de klacht tegen de verzekeraar ongegrond is.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.