RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2004/85 Div

i n d e k l a c h t nr. 2004.2324 (050.04)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft via de gevolmachtigd agent van een rechtsvoorganger van verzekeraar een verzekering gesloten voor zijn notebook met etui en disk. De verzekerde som ervan bedraagt€ 679,31. De verzekering dekt onder meer schade aan de appa ratuur door diefstal.

In artikel 3 aanhef en onder o van de op de verzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden is bepaald: 'Van de verzekering is/zijn uitgesloten schade aan de apparatuur (…) als gevolg van het niet in acht nemen van de normale voorzichtigheid om schade te voorkomen (…)'.

Klager heeft bij de politie aangifte gedaan van het feit dat het verzekerde op zaterdag 14 februari 2004 tussen 14.30 en 15.00 uur op de Albert Cuypmarkt te Amsterdam is gestolen. Blijkens opgave van klager bevond zijn notebook zich in de buitenzak van zijn jas. Toen klager bij een marktkraam stond, vond de diefstal plaats. Klager was te zwaar beladen met tassen om de dader in de mensenmassa achterna te gaan.

Nadat klager de schade aan verzekeraar had gemeld, heeft deze de kwestie door een expert laten onderzoeken. De door klager ondertekende, door de expert opgestelde toedrachtomschrijving vermeldt: '(…) De lengte van de organizer bedraagt zonder etui 17 centimeter. Als de organizer in mijn jaszak zit, kan de klittenband niet gesloten worden. De organizer is niet zichtbaar. Wel kan men zien, dat een portemonnee of iets dergelijks in de jaszak zit. (…)'. Vervolgens heeft verzekeraar met een beroep op artikel 3 aanhef en onder o van de verzekeringsvoorwaarden aan klager schade-uitkering ontzegd.

De klacht

De expert en verzekeraar proberen op alle mogelijke manieren onder een schade-uitkering uit te komen.

De expert maakte een vreemde indruk. Hij was gefocust op de zakken van de jas van klager. Klager had het gevoel een verhoor te ondergaan. In dat verhoor heeft de expert uitlatingen aan klager ontlokt, onjuist genoteerd en snel door klager laten ondertekenen. De expert heeft zelf geopperd dat de klep van de jaszak automatisch dichtvalt, hetgeen klager heeft beaamd. Onverklaarbaar en onjuist is het vermelde dat als de organizer in de jaszak zit, de klittenband niet gesloten kan worden. Klager kan zich niet herinneren dat hij dat gezegd heeft. De jas mag nogmaals geïnspecteerd worden en dan zal blijken dat de klep wel degelijk automatisch en goed sluit met zo een apparaat erin.

Verzekeraar beroept zich ten onrechte op artikel 3 sub o van de verzekeringsvoorwaarden. De buitenzak van de regenjas was ten tijde van de diefstal afgesloten. Klager heeft de normale voorzichtigheid in acht genomen door de apparatuur in een afgesloten buitenzak en voor het oog niet zichtbaar te dragen terwijl hij geen andere mogelijkheid had om de apparatuur bij zich te dragen. De automatisch sluitende buitenzak was de enige passende plaats om de apparatuur bij zich te dragen. De expert ontdekte een binnenzak in zijn jas. Bij het zoeken naar een opbergplaats voor de apparatuur heeft klager uiteraard naar een binnenzak gezocht maar die is hem niet opgevallen. Bovendien is dergelijke apparatuur door het gewicht ervan in een binnenzak van een regenjas niet te dragen. Er ontstaat dan een enorme bult in de jas.

De verzekeringsvoorwaarden zijn klager pas enkele dagen na het afsluiten van de verzekering in de winkel, door verzekeraar toegestuurd. Volgens de door klager geraadpleegde jurist zijn de algemene voorwaarden alleen geldig als deze geen abnormale condities bevatten en voor of tijdens het afsluiten van de overeenkomst ter inzage worden getoond.

<u>Het standpunt van verzekeraar</u>

De expert vernam van klager dat hij op 14 februari 2004 de Albert Cuypmarkt bezocht en zijn organizer had meegenomen in zijn rechterjaszak die is voorzien van een klep met klittenband. De door klager ondertekende verklaring vermeldt dat de klep niet gesloten kon worden door de grootte van de organizer. De jas bevatte ook een met een rits af te sluiten binnenzak. Klager verklaarde niet op de hoogte te zijn van de aanwezigheid van die binnenzak, maar dat die bergplaats voor hem uit esthetische overwegingen en wegens verminderd comfort ook niet de voorkeur zou hebben gehad.

In zijn brief van 31 maart 2004, nadat zijn schade was afgewezen, verklaarde klager tegengesteld aan zijn eerdere ondertekende verklaring tegenover de expert, dat de jaszak automatisch sluit wanneer de computer daarin wordt opgeborgen. Verzekeraar houdt klager echter met recht aan zijn eerste verklaring en gaat uit van de feiten die daarin zijn weergegeven, namelijk dat de jaszak niet was gesloten door de klep.

Op basis van het onderzoeksrapport, dat - wellicht ten overvloede - wat betreft de inhoud is onderschreven door klager, heeft verzekeraar het standpunt ingenomen dat klager niet de normale voorzichtigheid om schade te voorkomen in acht heeft genomen, omdat de mogelijkheid bestond de computer op een veiliger plaats te dragen, namelijk in de afsluitbare binnenzak. Klager heeft bij het meenemen van de verzekerde voorwerpen gekozen voor een bergplaats, van waaruit het wederrechtelijk wegnemen van de goederen door een derde kennelijk zonder al te veel moeite mogelijk was.

Klager had, met de wens de voorwerpen mee te nemen naar de markt, een betere opbergplaats kunnen kiezen. Het niet op de hoogte zijn van het bestaan van een binnenzak en het niet daarin opbergen van de computer vanwege verminderd draagcomfort, zijn voor risico van klager. Met het kiezen van de buitenste jaszak voor

deze kostbare zaak terwijl hij een drukke markt bezocht, heeft klager zich niet als een goed huisvader ten aanzien van de verzekerde voorwerpen gedragen.

Klager stelt dat het moment waarop de verzekeringsvoorwaarden hem ter hand zijn gesteld niet correct is. Het aanvraagformulier maakt melding van de toepasselijkheid van de voorwaarden, die op de achterzijde van dat aanvraagformulier zijn afgedrukt. Bij het afsluiten van de verzekering heeft hij dan ook kennis kunnen nemen van de voorwaarden. Daarnaast geeft hij zelf al aan dat de voorwaarden hem enkele dagen na het afsluiten van de verzekering zijn toegezonden. De voorwaarden en de uitsluiting waarop verzekeraar zich beroept zijn niet abnormaal. De polisvoorwaarden zijn dan ook in volle omvang van kracht.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd. Bij het lezen van de handgeschreven toedrachtomschrijving van de expert heeft hij blijkbaar over bepaalde dingen heen gelezen. De toedrachtomschrijving was voor hem niet voldoende leesbaar om even snel door te nemen. 'Ter hand stellen' van de polisvoorwaarden, ergens afgedrukt tussen de rest van de formulieren op een achterkant is niet ‘ter inzage tonen’. Men kan zich op normale voorwaarden alleen beroepen als deze voor of tijdens het afsluiten van een overeenkomst ter inzage worden getoond.
Bij het afsluiten van de verzekeringsovereenkomst in de computerzaak heeft klager geen polis of polisvoorwaarden of verwijzing ernaar gezien. De polis en de voorwaarden ervan zouden toegezonden worden. Nadien is klager gebleken dat hij later van de computerzaak een kopie van het aanvraagformulier heeft gekregen. Op de achterkant daarvan staan geen verzekeringsvoorwaarden. De verzekeringsvoorwaarden heeft klager later van verzekeraar ontvangen.

Het oordeel van de Raad

1. Uit de aan de Raad overgelegde stukken blijkt dat bij de aankoop door klager van zijn notebook met etui en disk, in de winkel een ‘AANVRAAGBON HET COMPUTER GARANTIEPLAN’ is ingevuld. Deze aanvraagbon vermeldt onder meer: ‘Apparatuur waarop deze aanvraag betrekking heeft’. Hieruit blijkt dat in de winkel slechts een aanvraagformulier voor de onderhavige verzekering is ingevuld en aan de gevolmachtigd agent is toegezonden. De verzekering is pas tot stand gekomen door de mededeling van de acceptatie door de gevolmachtigd agent van de aangevraagde verzekering, met als ingangsdatum 19 oktober 2001, waarbij de gevolmachtigd agent gelijktijdig de polisbescheiden, die gedateerd zijn op
29 oktober 2001, waaronder de polisvoorwaarden, aan klager heeft toegezonden. De gevolmachtigd agent heeft daarmee gehandeld conform het bepaalde in artikel 6: 234 lid 1 onder a, respectievelijk lid 2 Burgerlijk Wetboek. Verzekeraar kan dan ook het standpunt innemen dat de onderhavige verzekeringsvoorwaarden op de door klager gesloten verzekering van toepassing zijn.
2. Verdedigbaar is voorts dat verzekeraar met een beroep op het bepaalde in artikel 3 aanhef en onder o van de op de verzekering van toepassing zijnde verzekeringsvoorwaarden aan klager schade-uitkering heeft ontzegd. Verdedigbaar is namelijk het standpunt dat klager door met het verzekerde in de buitenzak van zijn jas op zaterdag 14 februari 2004 tussen 14.30 en 15.00 uur de Albert Cuypmarkt te Amsterdam te bezoeken, waarbij hij te zwaar beladen was met tassen om de dader in de mensenmassa achterna te gaan, ten aanzien van het ontvreemde niet de

normale voorzichtigheid om schade te voorkomen in acht heeft genomen. Dit geldt te meer nu blijkens de door klager ondertekende toedrachtomschrijving - van de juistheid van deze verklaring mag verzekeraar in beginsel uitgaan - de klittenband van de buitenzak niet gesloten kon worden en men kon zien dat een portemonnee of iets dergelijks in de jaszak zat.

De beslissing
De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 20 december 2004 door mr. E.M. Wesseling-van Gent, voorzitter, mr. J.G.C. Kamphuisen, mr. E.J. Numann, mr. F.R. Salomons en mr. J.R. Schaafsma, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De voorzitter:

(mr. E.M. Wesseling-van Gent)

De secretaris:

(mr. S.N.W. Karreman)