Beslissing Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0583
(mr. J. van der Groen, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. F.H.E. Boerma, leden en mr. F. Faes, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 25 april 2022
Ingediend door	: De consument
Tegen	: mevrouw mr. M.E.J. Bracco Gartner, verder te noemen verweerster
Datum beslissing	: 11 juli 2022
Wrakingsdossiernummer	: [nummer 1]
Dossiernummer hoofdzaak	: [nummer 2]

Samenvatting

Wraking van een lid van de Geschillencommissie. Het wrakingsverzoek wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 Per e-mail van 11 april 2022 heeft de heer A. Terpstra, de professionele gemachtigde van de consument (hierna: de gemachtigde), namens de consument een verzoek tot wraking ingediend tegen verweerster en heeft hij bezwaar gemaakt tegen de behandeling van zijn klacht door verweerster.

1.2 Verweerster heeft bij brief van 20 mei 2022 gereageerd op het wrakingsverzoek en gemotiveerd laten weten niet in de wraking te berusten.

1.3 De financiële dienstverlener in de hoofdzaak met dossiernummer [nummer 2] heeft per e-mail van 25 mei 2022 laten weten geen behoefte te hebben om inhoudelijk te reageren op het wrakingsverzoek.

1.4 De commissie heeft geen aanleiding gezien om het wrakingsverzoek in een hoorzitting te behandelen. De consument heeft de standpunten zodanig duidelijk en uitgebreid verwoord dat de commissie daarvan een goed begrip heeft gekregen. Een nadere toelichting heeft de commissie niet nodig. De commissie heeft aan partijen meegedeeld dat de behandeling op stukken zal plaatsvinden.

2. Standpunt van de consument

2.1 De consument twijfelt aan de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van verweerster en voert hiertoe, naar de commissie begrijpt, de volgende argumenten aan:

- Verweerster is partijdig vanwege getoonde partijdigheid in twee eerdere door haar gedane uitspraken met uitsprakennummers 2020-944 en 2022-0247. Voorts kan (de gemachtigde van) de consument zich niet vinden in de beleidslijn van de Geschillen-commissie zoals deze voortvloeit uit de uitspraak nr. 2019-473. Verweerster volgt ten onrechte deze beleidslijn. Daarbij komt dat tegen die uitspraak ten onrechte geen hoger beroep is opengesteld.
- Ook twijfelt de consument aan de onafhankelijkheid van verweerster omdat zij verbonden is aan twee pensioenfondsen met de financiële dienstverlener in de hoofdzaak als verzekeraar.
- Daarnaast kan de consument zich niet vinden in twee procedurele beslissingen die zijn genomen over de wijze waarop zijn klacht wordt behandeld. Zo heeft de consument aangegeven dat hij wil dat zijn klacht door een meervoudige kamer in plaats van een enkelvoudige kamer wordt behandeld. Ook heeft hij verzocht om de behandeling van zijn klacht aan te houden in afwachting van een uitspraak van de Hoge Raad. Beide verzoeken zijn afgewezen.

3. Standpunt van verweerster

3.1 Verweerster heeft gemotiveerd verweer gevoerd waarop voor zover nodig hieronder zal worden ingegaan.

4. Beoordeling

Beslissingskader

4.1 Ingevolge artikel 46.4 van het reglement kan een lid van de Geschillencommissie door een of meer partijen worden gewraakt op grond van te zijnen aanzien bestaande feiten of omstandigheden waardoor zijn onpartijdigheid of onafhankelijk oordeel bij de behandeling van de klacht aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn.

4.2 Bij de beoordeling van een verzoek tot wraking van een lid van de Geschillencommissie geldt als uitgangspunt dat het lid uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich concrete omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat het lid jegens de betreffende partij vooringenomenheid koestert, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is. De commissie is van oordeel dat in het onderhavige geval van dergelijke omstandigheden geen sprake is en overweegt daartoe als volgt.

Beoordeling

4.3 Uit de in het wrakingsverzoek aangevoerde gronden blijkt dat de consument het niet eens is met twee eerdere door verweerster als voorzitter van een enkelvoudige commissie gedane uitspraken en dat hij daarom geen vertrouwen heeft in verweerster. Daarnaast kan hij – naar de commissie begrijpt – zich niet verenigen met de beleidslijn van de Geschillencommissie zoals uitgezet in uitspraak 2019-473 en het feit dat verweerster deze beleidslijn volgt.

4.4 De door de consument geuite bezwaren van inhoudelijke aard over deze uitspraken en de beleidslijn van de Geschillencommissie zijn ongegrond. Het enkele feit dat een partij het niet eens is met eerdere uitspraken van een commissie waarvan verweerster uitmaakte of een beleidslijn die door verweerster wordt gevolgd, kan niet leiden tot een objectiveerbare vrees voor vooringenomenheid bij de behandeling van de onderhavige procedure door verweerster. Hierbij merkt de commissie op dat wraking geen verkapt rechtsmiddel is. Hieruit volgt dat het wrakingsverzoek op deze grond niet toewijsbaar is.

4.5 Voorts heeft de consument zijn verzoek tot wraking van verweerster gestoeld op het feit dat zij betrokken is bij twee pensioenfondsen met de financiële dienstverlener in de hoofdzaak als verzekeraar. Verweerster heeft toegelicht dat zij bij beide pensioenfondsen uitsluitend een toezichthoudende taak heeft; zij is niet betrokken bij de dagelijkse gang van zaken c.q. de bedrijfsvoering. Met betrekking tot ene pensioenfonds is het haar onbekend of dit pensioenfonds verzekeringen heeft lopen bij de financiële dienstverlener in de hoofdzaak. Wat betreft het tweede pensioenfonds heeft het bestuur eind 2021 besloten de pensioenadministratie en communicatie uit te besteden aan een dochteronderneming van de financiële dienstverlener in de hoofdzaak. In dit besluit heeft verweerster geen stem gehad; wel heeft zij het besluitvormingsproces gevolgd ter ondersteuning van het intern toezicht hierop. Voor het overige is zij niet bekend met enige andere zakelijke connectie tussen dit pensioenfonds en de financiële dienstverlener in de hoofdzaak.

4.6 Naar het oordeel van de commissie levert het enkele feit dat verweerster betrokken is bij deze pensioenfondsen geen concrete omstandigheid op die een zwaarwegende aanwijzing oplevert voor het oordeel dat verweerster jegens de consument vooringenomen koestert, althans dat de bij de consument dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is.

Feiten en omstandigheden die de commissie tot een ander oordeel moeten leiden, heeft de consument niet aangevoerd en zijn ook overigens niet gebleken. Het wrakingsverzoek is op deze grond niet toewijsbaar.

4.7 Daarnaast heeft de consument zijn onvrede geuit over twee procedurele beslissingen die zijn genomen in zijn klacht, te weten de behandeling door een enkelvoudige commissie en het niet aanhouden van zijn klacht. De commissie merkt hierover op dat dergelijke beslissingen zijn voorbehouden aan de Voorzitter van de Geschillencommissie. De wrakingscommissie heeft niet tot taak en is ook niet bevoegd om te oordelen over de samenstelling van een commissie of de aanhouding van een klacht; haar komt geen oordeel toe over de juistheid van een procedurele beslissing. Hieruit volgt dat het wrakingsverzoek, dat is gebaseerd op de hiervoor genoemde procedurele beslissingen, ook op deze grond niet toewijsbaar is.

4.8 Tot slot merkt de commissie op dat voor zover het wrakingsverzoek (ook) bedoeld is als een verzoek in naam van de gemachtigde zelf, dit verzoek niet behandelbaar is. Op grond van artikel 46 reglement is immers enkel een partij, eventueel vertegenwoordigd door een gemachtigde bevoegd om een of meer leden van de Geschillencommissie te wraken. Deze bevoegdheid komt niet ook toe aan de gemachtigde zelf.

Conclusie

4.9 De feiten en omstandigheden die de consument heeft aangevoerd zijn ieder op zich maar ook in onderling verband en samenhang beschouwd geen deugdelijke grond voor de toewijzing van zijn wrakingsverzoek. De commissie zal het verzoek tot wraking dan ook afwijzen.

5. De beslissing

De commissie wijst het wrakingsverzoek af en bepaalt dat de procedure in de hoofdzaak wordt voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van het verzoek tot wraking.

In artikel 47.5 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) bemiddeling en (bindend) advies is bepaald dat tegen de beslissing over wraking geen bezwaar kan worden gemaakt of zelfstandig beroep kan worden ingesteld.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl