Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0806

(mr. J. van der Groen, voorzitter, mr. M.C.M. van Dijk, mr. F.H.E. Boerma leden en mr. R.G. de Kruif secretaris)

Datum uitspraak	13 oktober 2025
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Samenvatting

Wwft cliëntenonderzoek. Beëindiging bankrelatie. De commissie is van oordeel dat de bank de klantrelatie mocht beëindigen en de gegevens van de consument mocht opnemen in haar CAAML-register. De klacht van de consument is ongegrond en zijn vorderingen zijn afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door mr. P.J.A. van de Laar, advocaat kantoorhoudende te Eindhoven.

1.3 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 4 juli 2025. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn advocaat. Namens de bank was aanwezig: de heer mr. [naam], legal counsel.

1.4 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument had een betaalrekening bij de bank. Op de overeenkomst waren van toepassing de Algemene Voorwaarden ABN AMRO Bank N.V. 2017, waarvan de Algemene Bankvoorwaarden 2017 het eerste deel vormen.

2.2 In het kader van haar doorlopend cliëntonderzoek heeft de bank geconstateerd dat in de periode van 27 april 2004 tot en met 31 december 2017 in totaal een bedrag van € 538.050,- contant is gestort op de betaalrekening van de consument. Daarnaast is de bank gebleken dat de consument op 1 mei 2018 is veroordeeld voor gewoontewitwassen. De rechtbank heeft volgens de bank daarbij vastgesteld dat sprake was van een bedrag van € 676.101,- aan onverklaarbaar vermogen.

2.3 Op 9 november 2023 heeft de bank telefonisch contact gehad met de consument. De bank heeft vervolgens op 5 maart 2024 wederom telefonisch contact gehad met de consument. Bij brief van 25 april 2024 heeft de bank de verklaringen van de consument in het laatste telefoongesprek vastgelegd en de volgende aanvullende vragen gesteld:
"In de uitspraak (...) van het gerechtelijke onderzoek waarbij u betrokken bent, blijkt dat de contante gelden afkomstig zijn uit huurinkomsten. In de periode waarover witwassen is vastgesteld, blijken ook contante stortingen op de rekening bij de bank. Graag ontvangen wij een toelichting op de volgende vragen:
- Wat is de herkomst van de contante gelden die op de rekening bij de bank zijn binnengekomen van 2004 tot en met 2016?
- Heeft u nog documentatie van de contante gelden die op de rekening bij de bank zijn binnengekomen in de periode van 2004 tot en met 2016?
- Indien u nog documenten heeft van de contante gelden in de periode van 2004 tot en met 2016, dan ontvangen wij graag facturen, contracten en overige onderbouwende documenten van elk jaar. Dit hoeven niet alle facturen en/of contracten te zijn, maar voldoende voor onderbouwing van uw contante gelden."

2.4 Op 13 mei 2024 heeft telefonisch contact plaatsgevonden tussen de bank en de consument. De bank heeft diezelfde dag het gesprek per e-mail bevestigd en daarbij geschreven: *"U heeft op 13 mei 2024 verklaard dat de herkomst van de contante gelden die op de rekening bij [de bank] zijn binnengekomen van 2004 tot en met 2016 afkomstig zijn van huurders. U beschikt niet meer over de documentatie van de contante gelden die op de rekening bij [de bank] zijn binnengekomen in de periode van 2004 tot en met 2016. U verklaart dat het wettelijk gezien niet nodig is om de documenten te bewaren."*

2.5 In reactie daarop heeft de consument per e-mail van 16 mei 2024 de bank geantwoord: *"Ik heb geen documenten meer bewaar termijn is verstreken".*

2.6 Vervolgens heeft de bank per brief van 13 juni 2024 de consument bericht dat de bank per 13 augustus 2024 de relatie met hem beëindigt op grond van artikel 35 van de Algemene Bankvoorwaarden en artikel 5 lid 3 Wwft[1].

2.7 De consument heeft bij brief van 17 juni 2024 bij de bank bezwaar gemaakt tegen de beëindiging van de bancaire relatie en daarbij verschillende documenten aangeleverd.

[1] Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft).

De bank heeft per brief van 1 juli 2024 bericht deze informatie eerst te zullen beoordelen en heeft op dat moment de relatie nog niet beëindigd. Per brief van 5 september 2024 heeft de bank de consument geïnformeerd bij haar besluit te blijven om de bancaire relatie met de consument te beëindigen.

2.8 Daarover is vervolgens gecorrespondeerd tussen de consument, zijn advocaat, en de bank.

2.9 Het geschil heeft geleid tot de onderhavige klacht bij Kifid.

De klacht en vordering

2.10 De consument klaagt over de opzegging van de relatie door de bank. De bank heeft als grond voor beëindiging genoemd dat de bank in juni 2024 heeft geconstateerd dat de consument op 1 mei 2018 door de Rechtbank Oost-Brabant zou zijn veroordeeld voor gewoontewitwassen. De consument zou contante gelden uit huurinkomsten hebben gestort op de bankrekeningen bij de bank en wel in de periode van 2004 tot 2016. De consument heeft steeds het standpunt ingenomen dat het om legale transacties ging. Huurders waren gerechtigd contant te betalen en de consument heeft vervolgens de huurpenningen op de bankrekeningen gestort. De consument beschikte en beschikt echter niet meer over de betreffende administratie omdat hij ook geen bewaarplicht heeft over deze oude jaren. Hij heeft bewijsproblemen gekregen omdat er een lange periode werd teruggegaan. Hierdoor was de consument niet meer in staat om aan te geven welke huurder wat had voldaan. De consument begrijpt niet dat de bank eerst zes jaar na het vonnis van de rechtbank met een reactie is gekomen en relatie heeft opgezegd. De consument heeft tegen het vonnis van 1 mei 2018 hoger beroep ingesteld bij het Gerechtshof 's-Hertogenbosch en heeft vervolgens cassatie ingesteld tegen het arrest van 29 augustus 2024 van het Gerechtshof 's-Hertogenbosch. De strafzaak is nu nog aanhangig bij de Hoge Raad der Nederlanden.

2.11 De consument heeft aangegeven dat hij een goede reputatie heeft en ook een VOG heeft gekregen. Dit valt volgens hem niet te rijmen met de gestelde twijfels over zijn integriteit. Hij is een vermogend man en zijn inkomsten zijn legaal verkregen. De consument heeft ook al jaren een aanzienlijke aandelenportefeuille bij de bank. De waarde van de portefeuille bedraagt thans circa € 700.000,-. Het Gerechtshof heeft met betrekking tot de aandelen-portefeuille bevestigd dat geen sprake is van verwerven ervan op grond van enig misdrijf. De consument heeft daarnaast vastgoed en verhuurt nog steeds panden, garages en kamers. Hij is van mening dat de bank klachtwaardig handelt door de relatie met hem te beëindigen. De bank brengt hem daardoor in financiële moeilijkheden omdat de huurders huurpenningen betalen op de bankrekeningen bij de bank en hij bij de bank ook zijn effectenportefeuille heeft ondergebracht.

2.12 Tijdens de hoorzitting (zie 1.3) heeft de consument een document van 3 juli 2025 van het OM overgelegd, waaruit blijkt dat het conservatoir en strafrechtelijk beslag op zijn rekeningen bij de bank is opgeheven.

2.13 De consument vordert herstel van de bancaire relatie en verwijdering van zijn gegevens van de CAAML-lijst bij de bank.[2]

Het verweer

2.14 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het om?

3.1 De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de bank de bankrelatie met de consument heeft mogen opzeggen en of de bank zijn gegevens heeft mogen opnemen in de CAAML-lijst van de bank.

3.2 De commissie is van oordeel dat dit het geval is en dat de klacht van de consument ongegrond is. Dit wordt hierna toegelicht, waarbij eerst wordt ingegaan op de opzegging van de bankrelatie en daarna op de opneming van zijn gegevens in de CAAML-lijst van de bank.

Het cliëntenonderzoek

3.3 Bij de beoordeling of de bank de bankrelatie met de consumenten mocht beëindigen, is van belang dat de bank op grond van de Wwft de verplichting heeft om te weten wie haar klanten zijn en welk gebruik zij maken van hun rekeningen.[3] Dit doet de bank door middel van een (voortdurend) cliëntenonderzoek. De bank mag zelf invulling geven aan het cliëntenonderzoek, welke middelen zij inzet, hoe zij onderzoek doet en (tot op zekere hoogte) hoever zij daarbij wil gaan. Als de bank onvoldoende informatie heeft om een beslissing te kunnen nemen over de uitkomst van het cliëntenonderzoek, dan mag zij vervolgvragen aan de klant stellen. Als het cliëntenonderzoek niet of niet met een positief gevolg kan worden afgerond, is de bank verplicht de relatie met deze klant te beëindigen.[4]

3.4 De bank heeft op grond van artikel 35 ABV de mogelijkheid om de bancaire relatie op te zeggen indien daartoe voldoende aanleiding bestaat.[5]

---

[2] CAAML staat voor: Client Acceptance and Anti-Money Laundering. De bank registreert persoonsgegevens op de CAAML-lijst als een bankrelatie beëindigd is omdat de bank niet kon voldoen aan haar wettelijke verplichtingen uit hoofde van de Wwft. Door registratie op de CAAML-lijst kan de bank bijhouden welke bankrelaties zij op grond van de Wwft heeft beëindigd. Als een klant later weer een product of dienst aanvraagt, kan de bank deze informatie bij haar risico-inschatting betrekken. Het feit dat de bank in de afgelopen vijf jaar de bancaire relatie heeft beëindigd met een klant, is een omstandigheid die de bank wil kunnen meewegen in de beslissing of het aangevraagde product of de dienst verstrekt zal worden. Zie ook Kifid GC 2025-0588.

[3] Zie artikel 3 Wwft, relevante artikelen Wwft zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

[4] Op grond van artikel 5 lid 3 Wwft

[5] Artikel 35 ABV, relevante artikelen uit de ABV opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

Hierbij is van belang dat uit artikel 2 lid 1 ABV volgt dat de bank bij de dienstverlening zorgvuldig moet zijn en zo goed mogelijk rekening moet houden met de belangen van de consument. Daar staat tegenover dat in hetzelfde artikel een verplichting voor de consument is opgenomen om eraan mee te werken dat de bank aan haar verplichtingen tegenover toezichthouders kan voldoen.[6] De bank mag van haar opzegbevoegdheid gebruik maken, tenzij dat in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.[7]

Mocht de bank de bankrelatie opzeggen?

3.5 De bank heeft toegelicht dat zij een (verscherpt) cliëntenonderzoek is gestart omdat de consument door een Rechtbank in 2018 is veroordeeld voor (gewoonte)witwassen waarbij sprake was van contante gelden die op zijn rekening(en) bij de bank zijn gestort in de periode van 2004 tot en met 2016. De bank heeft de consument per brief van 13 juni 2024 daarmee geconfronteerd en hem daarover vragen gesteld. De consument vindt het onterecht dat de bank pas 6 jaar na het vonnis hem dit bericht heeft gestuurd en verschillende gegevens heeft opgevraagd, zoals facturen en contracten, over de jaren (2004 t/m 2017) waarin de contanten op de rekening zijn gestort. De consument heeft daarbij gesteld dat hij ervan uitging dat hij dergelijke stukken niet zolang hoefde te bewaren gelet op de bewaarplicht van volgens hem 7 jaar. Daarover merkt de commissie op dat het van de consument verwacht had mogen worden de nodige (administratieve) gegevens over de betreffende periodes te bewaren, gelet op het strafrechtelijk onderzoek dat tegen hem liep. Dat geldt temeer nu de consument van het vonnis van de rechtbank hoger beroep heeft ingesteld en na het arrest van het gerechtshof, volgens zijn stelling, ook in cassatie is gegaan bij de Hoge Raad, welke procedure nog zou lopen en/of nog niet tot een uitkomst heeft geleid. Ook tegen die achtergrond had het op zijn weg gelegen om de nodige (administratieve) gegevens en documentatie te bewaren. Daarnaast had hij redelijkerwijs ook kunnen verwachten dat de bank daarover vragen zou kunnen stellen. De bank is verplicht om (doorlopend) klantonderzoek te doen en om, als daar aanleiding voor is, onderzoek te doen naar de herkomst van de middelen, zoals in dit geval de grote hoeveelheid contanten die op de betaalrekening van de consument bij de bank zijn gestort. Dat de consument de door de bank verzochte documentatie in het kader van het door de bank in 2023 gestarte cliëntenonderzoek niet meer had, komt in dit geval voor zijn eigen rekening en risico.

3.6 De bank heeft toegelicht dat zij het hiervoor genoemde cliëntenonderzoek niet (voldoende) heeft kunnen afronden. De bank heeft als gevolg daarvan slechts tot de conclusie kunnen komen dat de consument de herkomst van de contant gestorte gelden onvoldoende heeft verklaard.

[6] Zie artikel 2 lid 2 ABV.
[7] Op grond van artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek.

Uit het cliëntonderzoek van de bank is gebleken dat er in de periode van 2004 tot en met 2017 onduidelijke transacties (contante stortingen) voor een bedrag van € 538.050,- hebben plaatsgevonden op de betaalrekening van de consument. De consument heeft niet onderbouwd, of niet kunnen onderbouwen, dat sprake is van een legitieme herkomst van de gelden. De bank heeft informatie- en documentatieverzoeken gedaan maar de consument heeft de twijfel over de herkomst van de contant gestorte gelden, met de door hem verstrekte antwoorden en door het ontbreken van onderbouwende stukken of documentatie niet kunnen wegnemen. De commissie is van oordeel dat de bank, gelet op hetgeen zij heeft aangevoerd, terecht de conclusie heeft kunnen trekken dat zij het cliëntenonderzoek niet positief heeft kunnen afronden.

3.7 Voor zover de consument heeft gesteld dat hij nog niet onherroepelijk is veroordeeld, doet dat aan het voorgaande niet af. De bank heeft een eigen onderzoeksplicht en een (definitieve) strafrechtelijke veroordeling is niet nodig om een cliëntenonderzoek te kunnen (of moeten) doen. Naar het oordeel van de commissie heeft de bank voldoende onderbouwd dat ten aanzien van de consument voor de bank sprake is van onacceptabele integriteitsrisico's op grond waarvan zij de bankrelatie met de consument heeft kunnen beëindigen.

3.8 De bank is op grond van artikel 5 lid 3 Wwft ook verplicht tot beëindiging van de bankrelatie als zij het (doorlopend) cliëntenonderzoek niet (positief) heeft kunnen afronden. Hoewel de commissie begrijpt dat de consument zijn producten bij de bank graag wil behouden, is de opzegging, ook bezien in het licht van artikel 2 en artikel 35 van de Algemene Bankvoorwaarden, naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar.

3.9 De Hoge Raad heeft geoordeeld dat een opzegging hooguit onaanvaardbaar kan zijn als de klant voldoende aannemelijk maakt dat hij door beëindiging van de bancaire relatie wordt afgesneden van het maatschappelijk verkeer.[8] Daar is in dit geval geen sprake van omdat, zoals de bank heeft gesteld en de consument niet heeft weersproken, de consument via verschillende rekeningen, bij verschillende banken toegang heeft tot het betalingsverkeer en daarmee aan het maatschappelijk verkeer kan deelnemen. De consument heeft daarnaast niet voldoende gesteld of onderbouwd dat hij op enige andere wijze onredelijk wordt benadeeld door de opzegging.

De registratie in het CAAML-register

3.10 De commissie overweegt dat het opnemen van de persoonsgegevens in het CAAML-register van de bank een verwerking van persoonsgegevens is en moet voldoen aan de eisen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG).[9] Dat betekent dat er een grond voor rechtmatige verwerking als bedoeld in artikel 6 AVG moet zijn.

[8] Zie HR 5 november 2021, ECLI:NL:HR:2021:1652 (ING Bank/Yin Yang II). Zie bijvoorbeeld ook Gerechtshof 28 december 2021, ECLI:NL:GHAMS:2021:4148, overwegingen 4.14 - 4.16.
[9] Zie ook GC Kifid nrs. 2025-0564 en 2022-0585, te vinden op www.kifid.nl.

Artikel 6 lid 1 en onder f AVG vormt deze grondslag. De bank moet op basis van dat artikel een afweging maken tussen het belang van de bank om in het kader van de veiligheid en integriteit van de bank zo min mogelijk risico te lopen en anderzijds het belang van de betrokken persoon om niet geregistreerd te staan.

3.11 De bank heeft toegelicht dat het CAAML-register als doel heeft dat de bank, inclusief haar dochterondernemingen, kan registreren van welke klanten zij afscheid heeft moeten nemen omdat zij niet aan haar wettelijke (Wwft-)verplichtingen kon voldoen. De bank heeft een zwaarwegend belang bij het bijhouden van deze lijst. De bank heeft namelijk een poortwachtersfunctie, wat wil zeggen dat zij moet voorkomen dat haar producten en diensten en het financiële stelsel worden misbruikt voor witwassen of het financieren van terrorisme. Als een klant binnen vijf jaar opnieuw bij de bank of een van haar dochterondernemingen klant wil worden, zal de bank de notering op deze lijst meenemen bij de beoordeling van de nieuwe aanvraag. Als een klant een product of dienst aanvraagt, dient de bank een goede risico-inschatting te maken. Het feit dat de bank in de afgelopen vijf jaar de bancaire relatie heeft beëindigd met een klant omdat zij niet aan haar Wwft-verplichtingen kon voldoen, is een relevante omstandigheid die door de bank moet kunnen worden meegewogen. Dat betekent overigens niet dat de beoordeling hoe dan ook negatief uitvalt voor de betreffende voormalig klant. Het is slechts één van de factoren die wordt meegenomen. De notering in het CAAML-register wordt bovendien niet gedeeld met derde partijen. Er bestaat dan ook geen reden te vermoeden dat de plaatsing in het register gevolgen zou hebben voor de relatie van de (voormalig) klant met andere financiële instellingen.

3.12 De commissie is van oordeel dat de bank voldoende heeft aangetoond dat zij een belang heeft bij de plaatsing van de persoonsgegevens van de consument in het CAAML-register. Door de consument is daarentegen niet onderbouwd waarom zijn belang bij het verwijderen van zijn persoonsgegevens uit het register zwaarder weegt dan het belang van de bank bij het handhaven ervan. De commissie ziet aldus geen aanleiding om de bank ertoe te verplichten de persoonsgegevens uit het CAAML-register te verwijderen. Voor zover de consument zich ook heeft beklaagd over de duur van de registratie, heeft de commissie in het dossier geen aanleiding gezien om deze te verkorten.

Conclusie

3.13 De commissie concludeert dat de bank de klantrelatie mocht beëindigen en zijn gegevens mocht opnemen in haar CAAML-register. De klacht van de consument is ongegrond en de vorderingen van de consument moeten worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024,, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden

Hieronder enkele relevante bepalingen uit de wet- en regelgeving en de algemene voorwaarden waar in de uitspraak naar wordt verwezen.

Uit de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft)

Artikel 3

1. Een instelling verricht ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme cliëntenonderzoek.
2. Het cliëntenonderzoek stelt de instelling in staat om:
   a. de cliënt te identificeren en diens identiteit te verifiëren;
   b. de uiteindelijk belanghebbende van de cliënt te identificeren en redelijke maatregelen te nemen om zijn identiteit te verifiëren, indien de cliënt een rechtspersoon is, redelijke maatregelen te nemen om inzicht te verwerven in de eigendoms- en zeggenschapsstructuur van de cliënt, en indien de uiteindelijk belanghebbende lid is van het hoger leidinggevend personeel, noodzakelijke redelijke maatregelen te nemen om de identiteit te verifiëren van de natuurlijke persoon die lid is van het hoger leidinggevend personeel, waarbij de genomen maatregelen en de ondervonden moeilijkheden tijdens het verificatieproces worden vastgelegd;
   c. het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie vast te stellen;
   d. een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden;
   e. vast te stellen of de natuurlijke persoon die de cliënt vertegenwoordigt daartoe bevoegd is en in voorkomend geval de natuurlijke persoon te identificeren en diens identiteit te verifiëren;
   f. redelijke maatregelen te nemen om te verifiëren of de cliënt ten behoeve van zichzelf optreedt dan wel ten behoeve van een derde.

(...)

5. Een instelling verricht het cliëntenonderzoek in de volgende gevallen:
   a. indien zij in of vanuit Nederland een zakelijke relatie aangaat;
   b. indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 15.000, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met een gezamenlijke waarde van ten minste € 15.000;
   c. indien er indicaties zijn dat de cliënt betrokken is bij witwassen of financieren van terrorisme;
   d. indien zij twijfelt aan de juistheid of volledigheid van eerder verkregen gegevens van de cliënt;
   e. indien het risico van betrokkenheid van een bestaande cliënt bij witwassen of financieren van terrorisme daartoe aanleiding geeft;
   f. (...).

Artikel 5

1. Onverminderd artikel 4 is het een instelling verboden een zakelijke relatie aan te gaan met of een transactie uit te voeren voor een cliënt, tenzij:
   a. zij zelf ten aanzien van die cliënt onderzoek heeft verricht conform artikel 3, of ten aanzien van die cliënt onderzoek is verricht conform artikel 3 of op daarmee overeenkomende wijze door:
      1°. een instelling als bedoeld in artikel 1a, vierde lid, onderdelen a tot en met e, met zetel in Nederland of een andere lidstaat;

(...)

3. Indien een instelling met betrekking tot een zakelijke relatie niet kan voldoen aan artikel 3, eerste tot en met vierde en veertiende lid, onderdeel a, beëindigt de instelling die zakelijke relatie.

Artikel 8

1 Een instelling verricht, in aanvulling op artikel 3, tweede tot en met vierde lid, verscherpt cliëntenonderzoek in ten minste de volgende gevallen:
   a. indien de zakelijke relatie of transactie naar haar aard een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme met zich brengt;
   b. indien de staat waar de cliënt woonachtig of gevestigd is of zijn zetel heeft op grond van artikel 9 van de vierde anti-witwasrichtlijn door de Europese Commissie is aangewezen als staat met een hoger risico op witwassen of financieren van terrorisme.

2 Een instelling houdt ten minste rekening met de risicofactoren, bedoeld in bijlage III bij de vierde anti-witwasrichtlijn, om vast te stellen of het eerste lid, onderdeel a, van toepassing is.

Burgerlijk Wetboek Boek 6

Artikel 248

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

Algemene Bankvoorwaarden 2017

Artikel 2 – Zorgplicht

Wij hebben een zorgplicht. U bent ook zorgvuldig tegenover ons en u mag van onze dienstverlening geen misbruik maken.

1. We zijn bij onze dienstverlening zorgvuldig en houden hierbij zo goed mogelijk rekening met uw belangen. Dit doen we op een manier die aansluit bij de aard van de dienstverlening. Deze belangrijke regel geldt altijd. Andere regels in de ABV of in de voor producten of diensten geldende overeenkomsten en de daarbij behorende bijzondere voorwaarden kunnen dit niet veranderen. We streven naar begrijpelijke producten en diensten. Ook streven we naar begrijpelijke informatie over die producten en diensten en de risico's ervan.
2. U bent zorgvuldig tegenover ons en houdt zo goed mogelijk rekening met onze belangen. U werkt eraan mee dat we onze dienstverlening correct kunnen uitvoeren en aan onze verplichtingen kunnen voldoen. Hiermee bedoelen we niet alleen onze verplichtingen tegenover u, maar bijvoorbeeld ook verplichtingen die we in verband met onze dienstverlening aan u hebben tegenover toezichthouders of fiscale of andere (nationale, internationale of supranationale) autoriteiten. U geeft ons, als we daarom vragen, de informatie en documentatie die we daarvoor nodig hebben. Als het u duidelijk moet zijn dat we die informatie of documentatie nodig hebben, geeft u die uit uzelf.

U mag onze diensten of producten alleen gebruiken waarvoor ze zijn bedoeld en hiervan geen misbruik (laten) maken. Denkt u bij misbruik bijvoorbeeld aan strafbare feiten of activiteiten die schadelijk zijn voor ons of onze reputatie of die de werking en betrouwbaarheid van het financiële stelsel kunnen schaden.

Artikel 35 - Opzegging van de relatie

U kunt de relatie opzeggen. Wij kunnen dit ook. Opzegging betekent dat de relatie eindigt en alle lopende overeenkomsten zo snel mogelijk worden afgewikkeld.

1. U kunt de relatie tussen u en ons opzeggen. Wij kunnen dit ook. Het is daarvoor niet nodig dat u in verzuim bent met de nakoming van een verplichting. Wij houden ons bij opzegging aan onze zorgplicht als genoemd in artikel 2 lid 1 ABV. Als u ons vraagt waarom wij de relatie opzeggen, dan laten wij u dat weten.
2. Opzegging betekent dat de relatie en alle lopende overeenkomsten worden beëindigd. Gedeeltelijke opzegging kan ook. In dat geval kunnen er bijvoorbeeld bepaalde overeenkomsten blijven bestaan.
3. Als er voor de beëindiging van een overeenkomst voorwaarden gelden, zoals een opzegtermijn, worden die nageleefd. Tijdens de afwikkeling van de relatie en de beëindigde overeenkomsten blijven alle toepasselijke voorwaarden van kracht.