Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0721

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter, mr. dr. H.O. Kerkmeester, W.J.J. Ong RA, leden en mr. R.G. de Kruif, secretaris)

Klacht ontvangen op	12 december 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	Seawind Capital Partners B.V., handelend onder de naam Meewind, gevestigd te Haarlem, verder te noemen de fondsbeheerder
Datum uitspraak	20 september 2023
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Fondsbeheer. De commissie is van oordeel dat de fondsbeheerder de inputvariabelen voor de waardebepaling periodiek mocht beoordelen en indien nodig op de marktomstandigheden aanpassen. Voor het actualiseren van prospectussen had de fondsbeheerder geen toestemming nodig van de participanten, onder wie de consument. Evenmin is gebleken dat ten laste van de (sub)fondsen kosten in rekening zijn gebracht die niet zijn overeengekomen. Dat de fondsbeheerder is tekortgeschoten in zijn (juridische) informatieverplichtingen jegens de consument heeft de commissie ook niet kunnen vaststellen. Over een aantal onderwerpen waarover de consument klachten heeft geuit, oordeelt de commissie niet. Het is niet gebleken dat de consument schade heeft geleden. Vordering afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de fondsbeheerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de fondsbeheerder.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 23 juni 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de fondsbeheerder waren aanwezig: de heer drs. [naam 1], algemeen directeur, de heer mr. [naam 2], advocaat, en mevrouw mr. [naam 3], advocaat.

1.3 De fondsbeheerder heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument belegt sinds 2012 in de (sub)fondsen Zeewind Bestaande Parken en Zeewind Nieuwe Parken, die door de fondsbeheerder worden beheerd. Deze (sub)fondsen, hierna samen aangeduid als de Zeewindfondsen, vallen onder het Meewind Paraplufonds Duurzame Energie Projecten (hierna: het Paraplufonds).

2.2 Het fonds Zeewind Bestaande parken belegt in de offshore windparken Belwind en Northwind. Het fonds Zeewind Nieuwe parken belegt in het offshore windpark Nobelwind.

2.3 De Zeewindfondsen zijn open-end beleggingsinstellingen. Participanten kunnen in beginsel maandelijks intreden en viermaal per jaar uittreden. De Zeewindfondsen geven al jaren geen nieuwe participaties meer uit, met uitzondering van december 2022 toen het fonds Zeewind Nieuwe Parken ingekochte participaties opnieuw heeft uitgegeven.

2.4 De rechtsverhouding tussen de consument en de fondsbeheerder is vastgelegd in het basisprospectus van het Paraplufonds, de aanvullende prospectussen van elk subfonds (de Zeewindfondsen) en overige fondsdocumentatie.

2.5 De consument heeft 32,43 participaties in het subfonds Zeewind Bestaande Parken, ter waarde van € 39.221,90; en 108,16 participaties in het subfonds Zeewind Nieuwe Parken, ter waarde van € 176.114,39 (stand per 27 februari 2023).

2.6 Vanaf april 2022 heeft de consument brieven en e-mails naar de fondsbeheerder gestuurd met vragen, opmerkingen en zorgen. De fondsbeheerder heeft daarop gereageerd. Ook heeft een gesprek met de consument plaatsgevonden op het kantoor van de fondsbeheerder.

2.7 Op 30 september 2022 heeft de consument een klacht bij de fondsbeheerder ingediend. Bij bericht van 4 november 2022 heeft de fondsbeheerder daarop gereageerd. Op 9 december 2022 heeft de consument zijn klacht bij Kifid ingediend.

2.8 Op 22 december 2022 heeft de fondsbeheerder het basisprospectus en de aanvullende prospectussen van de Zeewindfondsen geactualiseerd en is het essentiële-informatiedocument (Eid) per 1 januari 2023 aangepast. De consument heeft op 8 januari 2023 daarover geklaagd bij de fondsbeheerder en een afschrift van de klacht aan Kifid verzonden.

2.9 Op 27 januari 2023 heeft de fondsbeheerder de kwartaalupdate Q4 2022 gepubliceerd en aan de participanten gezonden. De consument heeft daarover op 27 januari 2023 geklaagd bij de fondsbeheerder en een afschrift van de klacht aan Kifid verzonden.

2.10 Bij brief van 3 februari 2023 heeft de fondsbeheerder de consument bericht dat hij in de procedure bij Kifid op alle door hem ingediende klachten zal ingaan. Op 4 februari 2023 heeft de consument daartegen een aanvullende klacht bij de fondsbeheerder ingediend en een afschrift aan Kifid gezonden.

2.11 De aanvullende klachten van de consument zijn toegevoegd aan het Kifid-dossier. De fondsbeheerder heeft daartegen verweer gevoerd.

De klacht en vordering

2.12 De klacht bestaat uit verschillende onderdelen die hierna, kort samengevat, zijn omschreven.

2.13 De consument stelt dat de fondsbeheerder zijn belangen als participant in de Zeewindfondsen en zijn vertrouwen in het gevoerde beleid heeft geschaad. Volgens hem heeft de fondsbeheerder op essentiële onderwerpen niet gehandeld in overeenstemming met wet- en regelgeving, de prospectussen en gewekte verwachtingen zoals vastgelegd in jaarverslagen en verslagen van participantenvergaderingen. De fondsbeheerder heeft meermalen onjuiste, tegenstrijdige en onvolledige informatie verstrekt.

2.14 Volgens de consument komt de waardebepaling van de Zeewindfondsen vanaf 2020 niet meer overeen met de methode zoals beschreven in de prospectussen omdat sindsdien wordt uitgegaan van een foutieve disconteringsvoet. De waarde van de participaties moet worden gebaseerd op de werkelijke rentekosten in plaats van een marktafhankelijke disconteringsvoet. Bij de keuze voor een marktafhankelijke disconteringsvoet heeft de fondsbeheerder zich laten leiden door het perspectief van een eventuele koper van de aandelen Nobelwind en Belwind, maar deze disconteringsvoet is niet in het belang van de participanten. Daarnaast is de koppeling van de Zeewindfondsen aan een benchmark in strijd met de 'Essentiële beleggersinformatie' (Eid), waarin staat de fondsen niet aan een benchmark zijn gekoppeld. Volgens de consument is sprake van een onrechtmatig doorgevoerde stelselwijziging. De fondsbeheerder moet deze wijziging ongedaan maken of in al zijn rapportages het verschil tussen marktwaarde en bedrijfswaarde gebaseerd op de werkelijke rentekosten inzichtelijk kunnen maken. Verder dient volgens de consument de intrinsieke waarde van een participatie bepaald te worden exclusief de initiële marketingkosten.

2.15 De consument heeft ook klachten geuit over de bedrijfsvoering door de fondsbeheerder en voorstellen tot verbetering gedaan. Volgens de consument moet de fondsbeheerder de beginselen van goed ondernemingsbestuur implementeren, onder meer door wijziging van prospectussen en beleidswijzigingen ter goedkeuring aan de (vergadering van) participanten voor te leggen voor zover deze wijzigingen voor hen nadelig kunnen zijn.

2.16 De consument voert aan dat zijn klachten gebaseerd zijn op de prospectussen van 28 juli 2014 en 14 januari 2015, die van kracht waren bij aankoop van zijn participaties in de Zeewindfondsen. Volgens de consument zijn deze prospectussen nog steeds van kracht en heeft de fondsbeheerder deze niet mogen wijzigen, althans niet zonder toestemming van de participanten.

2.17 De consument klaagt ook over de kosten die bij de fondsen in rekening worden gebracht. Alleen kosten die daadwerkelijk op de fondsen drukken (activity based costing) mogen worden toegerekend. De fondsbeheerder heeft de Zeewindfondsen daarentegen sinds 2021 belast met kosten die geen verband houden met de fondsen, zoals 0,3% marketingkosten (€ 254.000,- op jaarbasis), terwijl voor deze fondsen geen marketingkosten worden gemaakt, en overheadkosten voor de uitbreiding en ontwikkeling van andere fondsen.

2.18 In 2022 is de dividenduitkering tot 30 september opgeschort. Dit is volgens de consument onrechtmatig en in strijd met de prospectussen. De participanten worden voorts niet maandelijks op de juiste wijze geïnformeerd over de totale waarde van de beleggingen van het betreffende fonds, het overzicht van de samenstelling van de beleggingen, het aantal uitstaande participaties en de intrinsieke waarde per participatie. De fondsbeheerder heeft wijzigingen in de samenstelling van bestuur en directie niet tijdig in de prospectussen opgenomen.

2.19 De consument heeft als gevolg van de vermeende tekortkomingen van de fondsbeheerder een (mogelijke) schade opgegeven van € 100.000,-, met de toelichting dat de schade moeilijk te bepalen is omdat hij niet op de hoogte is van essentiële gegevens en de looptijd van de belegging nog minstens vijftien jaar is.

Het verweer

2.20 De fondsbeheerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waarover oordeelt de commissie?

3.1 De commissie stelt voorop dat tussen de consument en de fondsbeheerder sprake is van een financiële dienst van het beheren van beleggingsinstellingen en het aanbieden van rechten van deelneming in (deze) beleggingsinstellingen aan potentiële investeerders.[1]

[1] Zie artikel 1:1 Wft onder 'financiële dienst' onder a en c en onder 'aanbieden' onder d.

Het recht van deelneming in een beleggingsinstelling wordt in de Wet op het financieel toezicht (Wft) aangeduid als financieel instrument[2] en is daarmee ook een financieel product.[3] In paragraaf 4.3.1.4. van de Wft *'Rechten van deelneming in een beleggings-instelling'* zijn nadere regels gesteld voor het aanbieden van rechten van deelneming in een beleggingsinstelling.

3.2 Voor zover de klachten zien op de geschiktheid, betrouwbaarheid en integriteit van (personen binnen) de fondsbeheerder, geldt dat het aan de bevoegde toezichthouder (AFM) is om te beoordelen of het algemene (dagelijkse) beleid van de fondsbeheerder aan de publiekrechtelijke regels voldoet.[4] De commissie gaat daarom op klachten daarover niet in en beoordeelt (slechts) de klachten over de individuele dienstverlening van de fondsbeheerder aan de consument als klant.

3.3 Voor zover de consument stelt dat de fondsbeheerder zijn klachten heeft geïnterpreteerd en selectief daarop heeft gereageerd, maakt dit de klachtprocedure niet onzorgvuldig. De fondsbeheerder heeft steeds binnen redelijke termijnen op de klachten van de consument gereageerd en is naar aanleiding van zijn klachten met hem in gesprek gegaan. De commissie is van oordeel dat geen sprake is geweest van een onzorgvuldige (interne) klachtprocedure bij de fondsbeheerder. Wel verschillen partijen inhoudelijk van mening over datgene waarover de consument klaagt.

Beoordelingskader

3.4 De fondsbeheerder is verantwoordelijk voor het beheer van het vermogen van de Zeewindfondsen en het bepalen en uitvoeren van het beleggingsbeleid conform de prospectussen van deze fondsen en het Paraplufonds.

3.5 Uit het basisprospectus van het Paraplufonds volgt dat, naast het uitvoeren van het beleggingsbeleid conform de (aanvullende) prospectussen, ook tot de taken van de fondsbeheerder behoort: het berekenen van de intrinsieke waarde (uitbesteed aan de administrateur), het vaststellen en publiceren van de intrinsieke waarde en het handelen in het belang van de participanten, die samen de economische deel-gerechtigden in een subfonds zijn. Deze taken en verantwoordelijkheden sluiten aan bij de verantwoordelijkheid die de fondsbeheerder heeft op grond van artikel 4:37k Wft. Op grond van artikel 4:37l Wft heeft de fondsbeheerder de verplichting een prospectus op te stellen en te actualiseren zodra daartoe aanleiding bestaat.

[2] Zie artikel 1:1 Wft onder 'financieel instrument' onder c.
[3] Zie artikel 1:1 Wft onder 'financieel product' onder d.
[4] Zie Wft, afdeling 4.2.1. Geschiktheid, betrouwbaarheid en integriteit

Waar gaat het om?

3.6 De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de fondsbeheerder (toerekenbaar) is tekortgekomen in de nakoming van zijn (overeengekomen) verplichtingen tegenover de consument. De consument heeft meerdere klachten geuit ter onderbouwing van zijn stelling dat de fondsbeheerder is tekortgeschoten. De commissie constateert dat de klacht in de kern ziet op de volgende onderdelen:

- de waardering van de participaties;
- de in rekening gebrachte kosten van de fondsen;
- de wijziging van prospectussen;
- de informatieverstrekking door de fondsbeheerder; en
- het opschorten van dividenduitkeringen.

De waardering van de participaties.

3.7 Een belangrijk deel van de klacht gaat over de wijze waarop de (intrinsieke) waarde van participaties wordt bepaald. Volgens de consument houdt de fondsbeheerder zich daarbij niet aan de (overeengekomen) regels zoals neergelegd in de prospectussen.

3.8 De fondsbeheerder heeft de bevoegdheid tot het vaststellen van passende procedures met betrekking tot de waardering van de activa van de door hem beheerde Nederlandse beleggingsinstellingen.[5] De consument heeft dus geen invloed op welke waarderingsprocedures en -methodieken de fondsbeheerder hanteert.

3.9 Uit de (aanvullende) prospectussen van de Zeewindfondsen volgt dat de intrinsieke waarde de waarde is van de activa minus de waarde van de passiva van het (desbetreffende) subfonds. De waarden van activa en passiva worden bepaald overeenkomstig de waarderingsgrondslagen opgenomen in de jaarrekening. Bij de waardering van de beleggingen (risicodragend kapitaal in windparken) wordt, blijkens het prospectus, gebruik gemaakt van de Discounted Cashflow Methode (DCM). Daarbij worden toekomstige netto-kasstromen van beleggingen contant gemaakt tegen een afgesproken rentepercentage. De in dit model opgenomen inputvariabelen worden ten minste jaarlijks gevalideerd door de waarderingsdeskundige. De fondsbeheerder heeft toegelicht dat bij de Zeewindfondsen ervoor is gekozen alle activa, behalve vreemdvermogensinstrumenten, tegen reële waarde te waarderen. Reële waarde betekent de marktwaarde.[6]

[5] Op grond van artikel 4:37k Wft.

[6] Zie artikel 4 Besluit actuele waarde: *"Onder de marktwaarde wordt verstaan het bedrag waarvoor een actief kan worden verhandeld of een passief kan worden afgewikkeld tussen terzake goed geïnformeerde partijen, die tot een transactie bereid en onafhankelijk van elkaar zijn."*

Bij de DCM wordt daarom gebruik gemaakt van een rendementseis (dan wel disconteringsvoet) die gelijk dient te zijn aan de geldende marktrente. De fondsbeheerder heeft onbetwist gesteld dat de activa sinds de aanvang van de Zeewindfondsen op deze wijze zijn gewaardeerd.

3.10 Volgens de consument is sinds de tweede helft van 2020 sprake van een gewijzigde methodiek, doordat de waarde van de participaties (vanaf dan) wordt gebaseerd op een marktafhankelijke disconteringsvoet in plaats van de werkelijke rentekosten. Daardoor zijn volgens hem de rendementen verslechterd ten nadele van de participanten van de Zeewindfondsen. In de kwartaalrapportage 2020 Q4 wordt gerefereerd aan een benchmark, maar dat is volgens de consument in strijd met de fondsdocumentatie, waarin staat dat de fondsen niet aan een benchmark zijn gekoppeld. Volgens de fondsbeheerder was het bij die referentie wellicht zorgvuldiger geweest te benoemen dat de disconteringsvoet is geactualiseerd op basis van de benchmark, maar is – anders dan de consument stelt – geen sprake van een koppeling van de fondsen aan een benchmark. De waarde van de participaties wordt namelijk niet afgezet tegen een externe waardevoet of index. De fondsbeheerder stelt dat de meer volatiele koersontwikkeling sinds de tweede helft van 2020 niet het gevolg is van een gewijzigde waarderingsmethodiek, maar van de herfinanciering van Belwind en Nobelwind, waardoor in het waarderingsmodel de uitkomsten gevoeliger zijn geworden voor fluctuaties in bepaalde aannames, in combinatie met sterk gewijzigde omstandigheden zoals windproductie, elektriciteitsprijzen, netbalanceringskosten en (later) stijgende rente en inflatie.

3.11 De commissie is van oordeel dat de fondsbeheerder een consistente wijze van waardering van de beleggingen heeft gehanteerd en dat de fondsbeheerder de disconteringsvoet periodiek moet beoordelen en indien nodig op de marktomstandigheden moet aanpassen. De commissie is van oordeel dat de waardering daarom niet onredelijk of in strijd met het prospectus is.

3.12 Daar komt bij dat de fondsbeheerder zich laat controleren door onafhankelijke partijen die, volgens de fondsbeheerder, steeds hebben bevestigd dat de fondsbeheerder zich bedient van passende waarderingsmethodieken en -systemen. Uit het basisprospectus van het Paraplufonds volgt overigens dat de fondsbeheerder het berekenen van de intrinsieke waarde heeft uitbesteed aan een (externe) administrateur (zie 3.5).

De in rekening gebrachte kosten van de fondsen

3.13 Volgens de consument mogen geen marketingkosten aan de Zeewindfondsen worden toegerekend die niet op deze fondsen drukken. Volgens hem worden sinds 2021 ten behoeve van de Zeewindfondsen geen marketingkosten meer gemaakt omdat geen nieuwe participaties worden uitgegeven. De eerste vijf jaar van de start van het subfonds, waarin vastgestelde oprichtings- en marketingkosten in rekening werden gebracht, zijn verstreken.

De consument stelt dat ten onrechte marketingkosten aan de Zeewindfondsen worden toegerekend, omdat marketingkosten volgens hem bedoeld zijn voor het vermarkten van producten en diensten en niet om andere kosten te dekken. De fondsbeheerder heeft aangevoerd dat onder de noemer 'marketingkosten' kosten worden gemaakt voor het onderhoud van de website, de app, het maken van kwartaalupdates, halfjaarverslagen en andere communicatie met participanten. De commissie begrijpt dat de term marketingkosten wellicht onduidelijk is, maar acht het niet onredelijk dat alle kosten voor de communicatie met de (bestaande) participanten daaronder worden gebracht.

3.14 Daar komt bij dat de fondsbeheerder heeft toegelicht dat de (totale) kosten van het fonds tot uitdrukking worden gebracht in de Total Expense Ratio of Lopende Kosten Ratio (LKR), blijkens de prospectussen geschat op 1,7% per jaar. De LKR wordt halfjaarlijks gepubliceerd en op de website van de fondsbeheerder vermeld. Daaruit kan worden afgeleid in hoeverre de totale kosten van het subfonds op het gemiddelde vermogen van het subfonds drukken en dus in hoeverre deze kosten indirect ten laste komen van de beleggers,[7] onder wie de consument. Naar het oordeel van de commissie heeft de consument met deze gegevens voldoende informatie om zijn positie als belegger te bepalen.

De wijziging van prospectussen

3.15 De consument stelt dat de fondsbeheerder niet de juiste procedure heeft gevolgd bij het actualiseren van de prospectussen per 22 december 2022. De commissie is van oordeel dat de fondsbeheerder de prospectussen periodiek kan, en gelet op artikel 4:37l Wft[8] zelfs moet, actualiseren als daartoe aanleiding bestaat. De fondsbeheerder hoeft het geactualiseerde prospectus niet ter instemming voor te leggen aan de participanten, gezien zijn wettelijke verantwoordelijkheid om het prospectus actueel te houden. Dit is slechts anders als de wijziging de rechtsverhouding tussen fondsbeheerder en participanten aantast.

3.16 Volgens de consument is hiervan sprake omdat de fondsbeheerder (materiële) wijzigingen in de prospectussen heeft doorgevoerd die in strijd zijn met de oorspronkelijke voorwaarden en prospectussen. Zo heeft de fondsbeheerder in de geactualiseerde prospectussen de waarderingsgrondslagen, risicokwalificatie en kostenstructuur gewijzigd en een inperking van de aansprakelijkheid opgenomen.

3.17 Volgens de fondsbeheerder zijn geen materiële wijzigingen doorgevoerd, maar zijn de prospectussen uitsluitend geactualiseerd en geüniformeerd voor wat betreft de indeling van het document, om consistentie tussen de documentatie van de verschillende Meewind-fondsen te realiseren.

[7] Zie artikel 23 lid 1 onder i van Richtlijn 2011/61/EU (AIFMD).
[8] De tekst van artikel 4:37l Wft is opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

Op bepaalde punten is verduidelijking aangebracht. Zo is de (nieuw) opgenomen belangrijke mededeling dat 'iedere andere partij die in het prospectus wordt vermeld (…) iedere verantwoordelijkheid voor de inhoud van die prospectus uitdrukkelijk afwijst', een andere verwoording van wat al gold, te weten dat de fondsbeheerder de prospectus samenstelt en voor de inhoud daarvan verantwoordelijk is. Dat sprake is van een ongeoorloofde of onrechtmatige 'centralisatie van macht', zoals de consument stelt, is niet gebleken. De fondsbeheerder heeft erop gewezen dat hij, conform de wettelijke vereisten,[9] wordt gecontroleerd door de bewaarder zoals ook is beschreven in de (basis)prospectussen.

3.18 Naar het oordeel van de commissie is niet komen vast te staan dat met de door de fondsbeheerder doorgevoerde wijzigingen en toevoegingen in de prospectussen een wijziging is opgetreden van de bestaande rechten en verplichtingen van de fondsbeheerder jegens de participanten. Ook de waarderingsgrondslagen en kostenstructuur zijn daarbij niet veranderd (zie 3.7-3.14). De fondsbeheerder was daarom niet verplicht de gewijzigde prospectussen eerst, al dan niet ter goedkeuring, voor te leggen aan de participanten, onder wie de consument.

3.19 Dit wordt niet anders door de mededeling van de fondsbeheerder, na de hoorzitting, dat hij voornemens is per 1 september 2023 de 'geactualiseerde' prospectussen van 22 december 2022 te rectificeren voor een fout die een (onbedoelde) materiële wijziging tot gevolg zou hebben. Het betreft de beschrijving van de 'marketingkosten'. De commissie begrijpt uit het bericht van de fondsbeheerder dat hij de wijze van toerekening van de marketingkosten niet heeft willen wijzigen en dat ervan moet worden uitgegaan dat de marketingkosten, voor zover niet gedekt door de emissiekosten, maximaal 0,3% van het fondsvermogen van de Zeewindfondsen bedragen en dus niet ten laste van de fondsbeheerder worden gebracht. De commissie gaat ervan uit dat de fondsbeheerder de marketingkosten ook niet op de onbedoelde manier in rekening heeft gebracht. Voor zover de consument bedoelt dat hierdoor (mogelijk) schade is ontstaan, gaat de commissie daaraan voorbij.

De informatieverstrekking door de fondsbeheerder

3.20 Volgens de consument is sprake (geweest) van ondermaatse en misleidende informatievoorziening. De fondsbeheerder heeft aangevoerd dat hij zich houdt aan al zijn wettelijke informatieverplichtingen als beschreven in hoofdstuk 14 van het basisprospectus. Zoals de fondsbeheerder heeft aangevoerd, dient een accountant te controleren of de prospectussen voldoen aan alle door de wet voorgeschreven eisen.[10] De accountant heeft blijkens het Assurance-rapport voor het prospectus geconstateerd dat dit het geval is.

[9] Zie artikel 21 van de Richtlijn 2011/61/EU 'Richtlijn inzake beheerders van alternatieve beleggingsinstellingen'.
[10] Zie artikel 115x lid 1 onder e Bgfo, opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

De fondsbeheerder heeft voorts toegelicht dat hij de consument veel meer informatie heeft verschaft dan verplicht is op basis van de wet en is afgesproken. De commissie begrijpt dat de consument op bepaalde punten meer of vaker informatie zou willen ontvangen, maar zij heeft niet kunnen vaststellen dat de fondsbeheerder is tekortgekomen in de nakoming van zijn (juridische) informatieverplichtingen.

Het opschorten van dividenduitkeringen

3.21 Wat betreft de klacht dat in 2022 niet tijdig dividend zou zijn uitgekeerd, heeft de fondsbeheerder dit gemotiveerd bestreden. Los daarvan is gesteld noch gebleken dat de consument daardoor schade heeft geleden.

Overigens

3.22 De consument verwijt de fondsbeheerder zich niet meer bewust te zijn van zijn taken en verantwoordelijkheden op basis van (onder andere) zijn missie om een breed publiek te betrekken bij de maatschappelijk noodzakelijke energietransitie, waarbij de fondsbeheerder zich vanaf het eerste uur heeft gepositioneerd als een primair maatschappelijk gedreven instelling. Het is echter niet aan de commissie een oordeel daarover te geven omdat het hierbij gaat om de (algemene) dienstverlening en positionering van de fondsbeheerder jegens de gezamenlijke (aspirant)participanten. De commissie oordeelt uitsluitend over de individuele dienstverlening van de fondsbeheerder aan de consument als klant.

Wat is de conclusie?

3.23 De conclusie is dat de fondsbeheerder de inputvariabelen voor de waardebepaling periodiek mocht actualiseren en indien nodig de waardering aanpassen. Het is de commissie voorts niet gebleken dat ten laste van de subfondsen kosten worden gerekend die niet zijn overeengekomen. De fondsbeheerder mocht de prospectussen actualiseren zonder toestemming van de participanten, onder wie de consument. Tot slot heeft de commissie niet kunnen vaststellen dat de fondsbeheerder is tekortgekomen in de nakoming van zijn (juridische) informatieverplichtingen. De vordering van de consument zal daarom worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Hieronder zijn enkele artikelen uit wet- en regelgeving opgenomen zoals genoemd in de uitspraak.

Uit de Wet op het financieel toezicht (Wft)

Artikel 4:37k

1. Een beheerder van een Nederlandse beleggingsinstelling:
   a. heeft procedures met betrekking tot de waardering van de activa van de door hem beheerde Nederlandse beleggingsinstellingen;
   b. voert ten minste een maal per jaar een waardering van de activa van de door hem beheerde Nederlandse beleggingsinstellingen uit of ziet toe dat een waardering van de activa wordt uitgevoerd door een externe taxateur;
   c. bepaalt ten minste een maal per jaar de intrinsieke waarde per recht van deelneming in de door hem beheerde Nederlandse beleggingsinstellingen;
   d. draagt er zorg voor dat in de statuten of het fondsreglement van de beleggingsinstelling vermelden op welke wijze de deelnemers in kennis worden gesteld van de waardering, bedoeld in onderdeel b, en de intrinsieke waarde, bedoeld in onderdeel c; en
   e. stelt de deelnemers in kennis over de waarderingen, bedoeld in onderdeel b, en de intrinsieke waarde, bedoeld in onderdeel c, overeenkomstig de statuten of het fondsreglement van de beleggingsinstelling.
2. Indien een beheerder van een Nederlandse beleggingsinstelling een waardering als bedoeld in het eerste lid, onderdeel b, uitvoert, voldoet hij aan de bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te stellen regels.
3. Indien een externe taxateur een waardering als bedoeld in het eerste lid, onderdeel b, uitvoert, toont de beheerder van een Nederlandse beleggingsinstelling die de externe taxateur heeft aangesteld aan dat is voldaan aan de bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te stellen regels.
4. Indien een Nederlandse beheerder van een beleggingsinstelling een externe taxateur aanstelt, stelt hij hiervan de Autoriteit Financiële Markten in kennis.
5. De Autoriteit Financiële Markten kan de Nederlandse beheerder van een beleggingsinstelling verplichten:
   a. een andere externe taxateur aan te stellen indien de externe taxateur niet voldoet aan de bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te bepalen regels, bedoeld in het derde lid; en
   b. de procedures met betrekking tot de waardering van de activa van de door hem beheerde beleggingsinstellingen en de waarderingen van de activa van de door hem beheerde beleggingsinstellingen te laten controleren door een externe taxateur of accountant indien de waardering niet wordt uitgevoerd door een onafhankelijke externe taxateur.
6. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot de waardering van de activa van de door een beheerder beheerde Nederlandse beleggingsinstellingen en de berekening van de intrinsieke waarde per recht van deelneming in die beleggінginstellingen.

Artikel 4:37l

1. Indien een beheerder van een beleggingsinstelling rechten van deelneming in een door hem beheerde beleggingsinstelling in Nederland aanbiedt, verstrekt hij aan beleggers voordat zij die rechten verwerven een prospectus over die beleggingsinstelling.
2. De beheerder van een beleggingsinstelling actualiseert het prospectus, bedoeld in het eerste lid, zodra daartoe aanleiding bestaat.
3. Indien een beleggingsinstelling bestaat uit subfondsen, neemt de beheerder de specifiek voor een subfonds geldende voorwaarden op in het prospectus van de beleggingsinstelling.

Artikel 4:37m

1. Indien een beheerder van een beleggingsinstelling rechten van deelneming in een door hem beheerde beleggingsinstelling in Nederland aanbiedt, verstrekt hij aan de deelnemers in de beleggingsinstelling krachtens het tweede lid te bepalen informatie.
2. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld met betrekking tot de inhoud van de informatie en de frequentie van de informatieverstrekking.

Uit het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (Bgfo)

Artikel 115k

1. De informatie, bedoeld in artikel 4:37m, eerste lid, van de wet omvat ten minste de gegevens, bedoeld in artikel 23, tweede lid, tweede volzin, vierde en vijfde lid, van de richtlijn beheerders van alternatieve beleggingsinstellingen.
2. De beheerder van een beleggingsinstelling neemt bij het verstrekken van de gegevens, bedoeld in het eerste lid de ingevolge artikel 23, zesde lid, van de richtlijn beheerders van alternatieve beleggingsinstellingen door de Europese Commissie gestelde regels in acht.

Artikel 115v

1. Een beheerder beschikt over een website.
2. De beheerder vermeldt het adres van de website in het prospectus, bedoeld in artikel 4:37l van de wet, in de halfjaarcijfers, bedoeld in artikel 115y, in zijn bestuursverslag en in de bestuursverslagen van de door hem beheerde beleggingsinstellingen, bedoeld in artikel 4:37o, eerste lid, van de wet.
3. Telkens wanneer een beleggingsinstelling rechten van deelneming aanbiedt, verkoopt, inkoopt of daarop terugbetaalt, publiceert de beheerder de intrinsieke waarde van de rechten van deelneming onverwijld op zijn website, onder vermelding van het moment waarop de bepaling van de intrinsieke waarde plaatsvond.
4. (…)

Artikel 115w

1. Een beheerder heeft op zijn website de voorwaarden die gelden tussen een door hem beheerde beleggingsinstelling en de deelnemers beschikbaar.
2. (…)

Artikel 115x

1. Onverminderd artikel 115j bevat het prospectus tevens:
    a. de gegevens, genoemd in bijlage I, met uitzondering van de onderdelen 1.3, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.10, 3.2, 3.3, 4.7, 5.1, 5.3, 5.12, 5.15–5.18, 5.20, 7.1, 7.4, 10.2 en 11.1.
    b. de gegevens, genoemd in bijlage I, onderdelen 3.2, 3.3, 4.7 en 10.2, met dien verstande dat publicatie alleen geschiedt op de website van de beheerder.
    c. de gegevens die voor beleggers noodzakelijk zijn om zich een oordeel te vormen over de beleggingsinstelling en de daaraan verbonden kosten en risico's;
    d. een verklaring van de beheerder dat hijzelf, de beleggingsinstelling en de eventueel daaraan verbonden bewaarder voldoen aan de bij of krachtens de wet gestelde regels en dat het prospectus voldoet aan de bij of krachtens de wet gestelde regels;
    e. een mededeling van een accountant, onder vermelding van zijn naam en kantooradres, dat het prospectus de ingevolge de wet voorgeschreven gegevens bevat.
2. (…)

Uit de Richtlijn 2011/61/EU van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2011 inzake beheerders van alternatieve beleggingsinstellingen (AIFMD)

Artikel 23 **Verstrekking van informatie aan beleggers**

1. De abi-beheerders moeten voor elke abi die zij beheren en voor elke abi die zij in de Unie verhandelen, informatie verstrekken aan de beleggers in de abi vooraleer zij hierin beleggen in overeenstemming met het reglement of de statuten van de abi, als eveneens alle materiële wijzigingen in deze informatie. Het gaat om:
    a) een beschrijving van de beleggingsstrategie en -doelstellingen van de abi, inlichtingen over de vestigingsplaats van eventuele masterfondsen, en over de vestigingsplaats van de onderliggende fondsen als de abi een fonds van fondsen is, een beschrijving van de soorten activa waarin de abi mag beleggen, de technieken die het daarbij mag toepassen en alle daarmee gepaard gaande risico's, van eventuele van toepassing zijnde beleggingsbeperkingen, de omstandigheden waaronder de abi hefboomfinanciering mag gebruiken, de toegestane soorten en bronnen van hefboomfinanciering en de daarmee gepaard gaande risico's, van beperkingen op het gebruik van hefboomfinanciering, regelingen voor zekerheden en hergebruik van activa, en van de maximale hefboomfinanciering waarvoor de abi-beheerder voor de abi recht heeft op gebruik;
    b) een beschrijving van de procedures waarmee de abi zijn beleggingsstrategie, zijn beleggingsbeleid of beide kan wijzigen;
    c) een beschrijving van de voornaamste juridische implicaties van de contractuele verhouding die wordt aangegaan voor investeringen, met inbegrip van informatie over de rechterlijke bevoegdheid, de toepasselijke wetgeving en het al dan niet bestaan van rechtsinstrumenten die voorzien in de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen op het grondgebied waarop de abi is gevestigd;
    d) de identiteit van de abi-beheerder en van de bewaarder, de auditor en andere dienstverleners van de abi, alsmede een beschrijving van hun taken en de rechten van de beleggers;

e) een beschrijving van de manier waarop de abi-beheerder voldoet aan de vereisten van artikel 9, lid 7;
f) een beschrijving van alle in bijlage I vermelde beheertaken die de abi-beheerder gedelegeerd heeft en van alle door de bewaarder gedelegeerde bewaringstaken, de identificatie van de delegatieverkrijger en eventuele belangenconflicten die uit dergelijke delegaties kunnen voortvloeien;
g) een beschrijving van de procedure voor de waardering van de abi en van de prijsstellingsmethodiek voor de waardering van activa, inclusief de methoden die gebruikt worden voor moeilijk te waarderen activa overeenkomstig artikel 19;
h) een beschrijving van het beheer van het liquiditeitsrisico van de abi, inclusief de terugbetalingsrechten onder zowel normale als uitzonderlijke omstandigheden, en de bestaande terugbetalingsregelingen met beleggers;
i) een beschrijving van alle vergoedingen, kosten en uitgaven en van de maximumbedragen die direct of indirect ten laste komen van de beleggers;
j) een beschrijving van de wijze waarop de abi-beheerder een billijke behandeling van beleggers waarborgt, wanneer een belegger een voorkeursbehandeling ten deel valt of het recht op een voorkeursbehandeling verwerft, een beschrijving van deze voorkeursbehandeling, het type beleggers dat een dergelijke voorkeursbehandeling verwerft en indien van toepassing hun juridische of economische banden met de abi of de abi-beheerder;
k) het meest recente jaarverslag als bedoeld in artikel 22;
l) de procedure en voorwaarden voor de uitgifte en de verkoop van rechten van deelneming of aandelen;
m) de meest recente intrinsieke waarde van de abi of de meest recente marktprijs van het recht van deelneming of het aandeel in de abi overeenkomstig artikel 19;
n) voor zover beschikbaar, het in het verleden behaalde rendement van de abi;
o) de identiteit van de prime broker, een beschrijving van alle materiële regelingen tussen de abi en zijn prime brokers en van de manier waarop belangenconflicten in dit verband beheerd worden, de bepaling in het contract met de bewaarder over de mogelijkheid tot overdracht en hergebruik van de activa van de abi, en informatie over elke eventuele overdracht van aansprakelijkheid aan de prime broker;
p) een beschrijving van de wijze en het tijdstip waarop de krachtens lid 4 en lid 5 vereiste informatie zal worden bekendgemaakt.