KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-101 d.d. 14 maart 2012
(mr. C.E. du Perron, voorzitter, drs. L.B. Lauwaars RA en R.H.G. Mijné, leden en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Samenvatting

Vermogensbeheer. Belegging in speculatief fonds. Naar het oordeel van de Commissie heeft Aangeslotene, gelet op het risicoprofiel en de afspraken over asset allocatie, Consument niet mogen aanbevelen een zo omvangrijk bedrag buiten de beheerportefeuille in een speculatief fonds onder te brengen. De vordering tot schadevergoeding wordt gedeeltelijk toegewezen.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting van 31 augustus 2010;
- het verweerschrift van Aangeslotene van 17 december 2010;
- de repliek van Consument van 17 januari 2011;
- de dupliek van Aangeslotene van 11 februari 2011;
- de brief van Aangeslotene van 8 juli 2011;
- de brief van de gemachtigde van Consument van 5 september 2011;
- de brief van de gemachtigde van Consument van 12 september 2011; en
- de e-mail van Aangeslotene van 30 september 2011.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op 7 september 2011. Aldaar zijn partijen verschenen.
In vervolg op de mondelinge behandeling heeft de gemachtigde van Consument bij brief van 12 september 2011 een productie overgelegd, te weten de Overeenkomst beëindiging deelname X Consument en Stichting X. Aangeslotene heeft hierop gereageerd bij e-mailbericht van 30 september 2011.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:
2.1 Begin 2007 heeft Consument Aangeslotene benaderd met het oog op het beheren van zijn effectenportefeuille, die hij aanhield bij een andere financiële instelling. Op 13 februari 2007 heeft Aangeslotene daartoe het volgende ingevuld in een intakeformulier:

"(…)

Naam	Consument

(…)		
Geb. datum	00-00-0000	
(…)		
Indicatie vermogen waarmee u bij Aangeslotene van start gaat		€ 275.000
Oorsprong vermogen	spaargeld verkoop bedrijf	
(…)		
Beleggingservaring	Aandelen	v/a 1999
	Obligaties	v/a 1999
	Opties/futures	-
	Warrants	-
	Beleggingsfondsen	v/a 1999
Belegd op basis van Adviesrelatie		Ja
(…)		
Gezinssamenstelling	-	
Indicatie inkomen	€ 70.000 per jaar	
Loondienst	Nee	
Zelfstandig Ondernemer	Nee	
Anders, namelijk	WAO + Aanvull. verzekering	
Bezittingen	Woning	€ 1.000.000
	Beleggingen	€ 360.000
	Liquide middelen	€ 40.000
Schulden	Hypotheek	€ 350.000
(…)		
Pensioenvoorzieningen	Bedrijfspensioen afdoende	ja

(…)."

2.2 Consument en Aangeslotene zijn een vermogensbeheerovereenkomst, gedateerd 13 februari 2007 aangegaan (hierna: de overeenkomst). Daarin is onder meer het volgende opgenomen:

"(…)
Bijlage 2
(…)
Beleggingsdoelstelling (…)

Doel	lange termijn vermogensgroei (…) Opname incidenteel
Uitgangspunten	neutraal
Opties en/of futures	zowel defensief als offensief; offensieve deel max. 5% van de portefeuillewaarde

Toelichting
Defensief
Een defensief ingestelde belegger is een belegger die in principe geen grote koersschommelingen binnen de portefeuille wil accepteren. Het in stand houden van het Vermogen is de gewenste doelstelling. Bij een defensief ingestelde belegger is een lange termijn strategische allocatie van 20% aandelen en 80% vastrentende waarden doorgaans de meest optimale.
Neutraal

Een neutraal ingestelde belegger is een belegger die, ten einde een hoger rendement te behalen, bereid is voor een deel van de portefeuille grotere koersschommelingen te accepteren. Bij een neutraal ingestelde belegger is een lange termijn strategische allocatie van 50% aandelen en 50% vastrentende waarden doorgaans de meest optimale.

Offensief

Een offensief ingestelde belegger is een belegger die, ten einde een hoger rendement te behalen, bereid is voor een aanzienlijk deel van de portefeuille koersschommelingen te accepteren. Bij een offensief ingestelde belegger is een lange termijn strategische allocatie van 80% aandelen en 20% vastrentende waarden doorgaans de meest optimale.

Bijlage 3

Specificaties met betrekking tot Markten en Categorieën van Effecten

Aankruisen wat wel èn niet van toepassing is.

a.	Aandelen	Euronext	Large- en Midcaps	ja
	(…)		Smallcaps	ja
		Overige beurzen	Large- en Midcaps	ja
			Smallcaps	ja
		Niet genoteerd		ja
b.	Opties	Euronext		ja
		Overige beurzen		ja
		(…)		
c.	Futures	Euronext		nee
		Overige beurzen		nee
d.	Vastrentende			
	Waarden	Euronext	Obligaties	ja
			Converteerbare obligaties	ja
		Overige beurzen	Obligaties	ja
			Converteerbare obligaties	ja
		Niet genoteerd		ja
e.	Warrants	Euronext		ja
		Overige beurzen		ja
f.	Overige	Valuta's (inclusief OTC-producten)		ja
		Edelmetalen		ja
		Deposito's t.n.v. Cliënt		ja
g.	Specials	Genoteerd		ja
		Niet genoteerd		ja

(…)

Bijlage 5

(…) Kenmerken van Effecten en daaraan Verbonden Risico's

(…)

Aandelen

(…)

Certificaten van Aandelen

(…)

Obligaties

(…)

Converteerbare Obligaties

(…)

Warrants
(…)
Opties
(…)
Termijncontracten
(…)
Verhandelbare, maar niet genoteerde, aandelen en vastrentende waarden
(…)
Specials
Dit zijn producten die door hun aard niet zijn onder te brengen in een van de hierboven genoemde categorieën. Het kan hierbij bijvoorbeeld gaan om speciaal voor Aangeslotene op maat gemaakte garantieproducten, maar ook om zogenaamde "hedge fund" beleggingen of obligatiebeleggingen met bijzondere kenmerken. (…)
Overige
Deze bijlage kan niet alle kenmerken van alle effecten en de daaraan verbonden risico's beschrijven. Aangeslotene zal Cliënt, op diens verzoek, te allen tijde nadere informatie verschaffen
(…). (…)"

2.3 In vervolg op het sluiten van de overeenkomst heeft Consument zijn effectenportefeuille laten overboeken naar een rekening bij Bank N.V. Deze overboeking heeft begin maart 2007 plaatsgevonden. De waarde van de portefeuille bedroeg destijds € 321.983.

2.4 Op 20 februari 2007 heeft Consument een formulier ingevuld met het oog op beleggen in het fonds X, dat door Aangeslotene zelf wordt beheerd. De in dit formulier genoemde participaties X met een aankoopsom van € 75.000 zijn vervolgens aangekocht op 1 maart 2007.

2.5 Op 3 september 2007 zijn wederom participaties X gekocht ten behoeve van Consument, ditmaal voor een bedrag van € 35.000.

2.6 Op 8 april 2008 heeft Consument Aangeslotene bij e-mail gevraagd of het wenselijk dan wel noodzakelijk was de portefeuille aan te passen. In dit e-mailbericht heeft hij onder meer geschreven:

"(…) Wat betreft X zijn we hierover uitgebreid geïnformeerd. De ontwikkeling van mijn discretionaire portefeuille loopt ook al niet zoals door ons beiden beoogd. De resultaten van de afgelopen maanden stemmen mij niet vrolijk. Graag hoor ik wat jullie visie is voor mijn portefeuille. (…)"

2.7 In reactie op deze e-mail heeft de heer Y, directeur van Aangeslotene, Consument medegedeeld dat hij geen reden zag voor aanpassing van de portefeuille, tenzij er iets substantieels was veranderd in de persoonlijke situatie van Consument.

2.8 In december 2008, in vervolg op de informatiebijeenkomst van 16 december 2008 over X, heeft Consument in een e-mailbericht aan Aangeslotene kritische vragen gesteld over het gevoerde beheer. Op 6 januari 2009 heeft hij Aangeslotene bericht dat hij ontevreden was over het gevoerde beheer en stappen overwoog, waarna hij op 31 januari 2011 zijn vordering tot schadevergoeding op Aangeslotene (althans gedeeltelijk) heeft overgedragen aan X.

2.9 Het fonds X is enige tijd daarna opgeheven zonder uitkering op de participaties van Consument. Ook de overige beleggingen van Consument zijn tijdens het beheer van Aangeslotene aanzienlijk in waarde gedaald; op 31 december 2008 bedroeg de waarde daarvan € 117.098,17.

3. Geschil

3.1 Consument vordert dat Aangeslotene wordt veroordeeld tot vergoeding van het verlies op zijn beleggingsportefeuille, te vermeerderen met wettelijke rente. Hij begroot de schade op € 246.105, zijnde het verschil tussen de waarde per 31 januari 2009 en de waarde die de portefeuille zou hebben gehad als daarin voor slechts 13% aandelen waren opgenomen.
3.2 Aan zijn vordering legt Consument ten grondslag dat Aangeslotene toerekenbaar is tekortgeschoten in de nakoming van haar verbintenissen. Dit tekortschieten is gelegen in de volgende omstandigheden, weergegeven als onderdeel I tot en met V in het verzoek tot geschilbeslechting:

I. Aangeslotene heeft een te risicovol risicoprofiel gekozen, dat niet passend was voor een particulier die binnenkort met pensioen zou gaan.
II. De portefeuille is niet ingericht conform de afgesproken asset allocatie.
III. Aangeslotene heeft Consument ontoereikend voorgelicht, door in de portefeuilleoverzichten onvoldoende duidelijk te maken in welke categorie de belegging in X was opgenomen en welk deel van de portefeuille was belegd in aandelen of andere stukken met vergelijkbare risico's.
IV. Gelet op het profiel van Consument had de belegging in X niet in de portefeuille mogen worden opgenomen.
V. Aangeslotene heeft in 2007 enkele maanden lang een debetstand laten voortbestaan, met als gevolg dat Consument debetrente verschuldigd is geworden.

3.3 Aangeslotene heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Voordat de Commissie ingaat op de vordering van Consument, zal zij eerst de formele verweren van Aangeslotene beoordelen.
4.2 Aangeslotene voert aan dat de Commissie niet bevoegd is voor zover de klacht betrekking heeft op het optreden van Aangeslotene als beheerder of aanbieder van deelnemingsrechten in het fonds X, omdat Aangeslotene zich ten aanzien van deze activiteiten niet heeft ingeschreven in het register van Kifid. De Commissie begrijpt de vordering van Consument echter in die zin dat hij niet klaagt over de wijze waarop Aangeslotene haar taak als fondsbeheerder of beleggingsinstelling heeft verricht, maar over de omstandigheid dat zij heeft aanbevolen in X te beleggen. Ten aanzien van die gedraging is de Commissie tot oordelen bevoegd.

4.3 Verder heeft Aangeslotene aangevoerd dat Consument niet-ontvankelijk moet worden verklaard omdat hij zijn vordering op Aangeslotene aan X heeft overgedragen. In reactie daarop heeft de gemachtigde van Consument bij brief van 12 september 2011 de Overeenkomst beëindiging deelname X overgelegd. In deze overeenkomst is bepaald dat de eerder aan X gecedeerde vorderingen 'in eigendom worden terug overgedragen' aan Consument, zodat hij vanaf 9 september 2011 de enig en volledig gerechtigde is tot deze vorderingen. Aangeslotene heeft vervolgens te kennen gegeven, bij e-mailbericht van 30 september 2011, dat zij de Commissie verzoekt ook de vordering ten aanzien van de belegging in X te beoordelen. De Commissie begrijpt hieruit dat Aangeslotene dit verweer heeft ingetrokken.
4.4 Het voorgaande brengt mee dat de formele verweren niet slagen en dat de Commissie de vordering van Consument volledig kan beoordelen, ook voor zover ze betrekking heeft op de belegging in X.
4.5 Partijen verschillen van standpunt over de vraag wanneer en van welke bankrekening het bedrag van € 75.000 is overgemaakt voor de eerste aankoop van participaties X. De Commissie zal dit in het midden laten, omdat tussen partijen niet in geschil is wat de omvang was van het in beheer gegeven vermogen, incluis de belegging in X. Uit de stellingen van partijen kan worden afgeleid dat (i) de waarde van de effectenportefeuille meteen na de overboeking begin maart 2007 € 321.983 was, (ii) dat Consument in aanvulling daarop begin 2007 per saldo een bedrag van € 37.000 heeft overgemaakt en (iii) dat dus het totale belegde vermogen bij aanvang van het beheer € 358.983 bedroeg, waarvan een bedrag van € 75.000 begin 2007 is belegd in X en het restant (€ 283.983) in de beheerportefeuille.
4.6 In klachtonderdeel I stelt Consument dat de portefeuille te risicovol was ingericht. Hij stelt dat hij 63 jaar was bij aanvang van het beheer en binnenkort met pensioen zou gaan, dat Aangeslotene daarmee bekend was en dat zij daarom merendeels in obligaties en liquiditeiten had moeten beleggen en voor niet meer dan 13% in aandelen. Ter onderbouwing verwijst Consument naar de kopie van bijlage 2 bij de overeenkomst (bijlage 1 bij het verweerschrift); hij stelt dat Aangeslotene het vakje 'inkomstenbron' heeft aangekruist en daarmee zijn pensioendoelstelling heeft vastgelegd.
4.7 De Commissie constateert dat twee versies zijn overgelegd van de bedoelde bijlage 2 bij de overeenkomst, één waarop de vakjes 'inkomstenbron' en 'opname incidenteel' zijn aangekruist en één waarop die vakjes leeg zijn gelaten. In het midden kan blijven welke versie authentiek is, omdat dit onderdeel van de vordering moet worden afgewezen, ook als vast zou komen te staan dat Consument zich op de authentieke versie van de bijlage beroept. In dit verband acht de Commissie van belang dat in het intakeformulier wordt vermeld dat het bedrijfspensioen van Consument 'afdoende' was. Ook is niet gebleken dat Aangeslotene, door het aankruisen van het vakje 'inkomstenbron' in de bedoelde bijlage bij de overeenkomst, een pensioendoelstelling heeft vastgelegd. Direct onder dit item 'inkomstenbron' diende immers een keuze te worden gemaakt uit de opties 'opname per maand' en 'opname incidenteel'; in de versie van bijlage 2 waarop Consument zich beroept, is echter alleen de optie 'opname incidenteel' aangekruist, terwijl het voor de hand had gelegen voor de optie 'opname per maand te kiezen' als hem destijds een aanvulling op zijn pensioen voor ogen had gestaan. Voor het overige heeft Consument geen stukken

overgelegd waaruit volgt dat bij het aangaan van de overeenkomst over een pensioenstelling is gesproken, zodat dit niet is komen vast te staan. Op deze grond kan de vordering dan ook niet slagen.

4.8 In klachtonderdeel II stelt Consument dat de portefeuille niet is ingericht conform de afgesproken asset allocatie (50% aandelen, 50% vastrentende waarden) en dat het percentage van de categorie aandelen van meet af aan boven de 50% heeft gelegen. Hij stelt dat de percentages in de overzichten van Aangeslotene onjuist zijn omdat de belegging in X niet is meegerekend en de beleggingen in vastgoed ten onrechte bij de vastrentende waarden zijn opgenomen.

4.9 De Commissie constateert dat dit klachtonderdeel gedeeltelijk ziet op de vraag of de belegging in X deel uitmaakte van de beheerportefeuille en zo ja, of een belegging in dit fonds voor een zo groot bedrag passend was. Deze vraag wordt beoordeeld in overweging 4.15 hierna en zal daarom hier buiten beschouwing blijven. Bij dit klachtonderdeel zal de Commissie zich daarom beperken tot het beoordelen van de vraag of de vastgoedbeleggingen tot de vastrentende waarden mochten worden gerekend en of overigens - afgezien van de participaties X - is gebleken dat de afspraken over de asset allocatie niet zijn nagekomen.

4.10 De Commissie constateert dat de overeenkomst, in de omschrijving van de verschillende profielen en de bijbehorende asset allocatie, alleen de categorieën ‘aandelen’ en ‘vastrentende waarden’ hanteert. Bij een dergelijke categorieverdeling dienen vastgoedbeleggingen in het algemeen tot de categorie aandelen te worden gerekend, tenzij de vastgoedbeleggingen gezien hun specifieke kenmerken en risico’s meer gelijkenis vertonen met vastrentende waarden. Dat laatste is in dit geval niet gebleken, nu partijen niet zijn ingegaan op de kenmerken van de vastgoedbeleggingen in de portefeuille. De Commissie zal daarom beoordelen of, wanneer de vastgoedbeleggingen tot de aandelen worden gerekend, de afspraken over asset allocatie zijn nageleefd. In de overeenkomst staat dat Consument een neutraal profiel heeft, waarbij een ‘lange termijn strategische allocatie’ van 50% aandelen en 50% vastrentende waarden ‘doorgaans de meest optimale’ is; ook wordt vermeld dat bij een defensief profiel een verdeling van 20% aandelen en 80% vastrentende waarden ‘doorgaans de meest optimale’ is en bij een offensief profiel een verdeling van 80% aandelen en 20% vastrentende waarden. Gelet op deze bewoordingen in de overeenkomst constateert de Commissie dat de verdeling van 50% aandelen en 50% vastrentende waarden bij een neutraal profiel is te beschouwen als een richtsnoer, waarbij een ruime bandbreedte aanvaardbaar is. Verder constateert de Commissie dat het percentage aandelen bij aanvang van het beheer weliswaar bijna 80% bedroeg, maar dat deze overweging van aandelen geleidelijk is gereduceerd. Van belang is voorts dat, afgaande op de door Consument overgelegde overzichten, het percentage van de vastgoedbeleggingen beperkt is gebleven tot ongeveer 10% en dat deze overzichten voor het overige – zolang de belegging in X buiten beschouwing blijft en rekening houdend met de hiervoor genoemde ruime bandbreedte – geen blijk geven van een ernstige onevenwichtigheid in de verdeling van aandelen en vastrentende waarden. Dat Aangeslotene in dit opzicht is tekortgeschoten, is dan ook niet gebleken.

4.11 In klachtonderdeel III stelt Consument dat hij schade lijdt doordat Aangeslotene hem ontoereikend heeft voorgelicht. Ter onderbouwing stelt hij dat de maandrapportages zo waren opgesteld dat hij niet kon zien welk deel van zijn portefeuille was belegd in aandelen of in stukken met vergelijkbare risico's en evenmin onder welke asset-rubriek de participatie in X viel.
4.12 Voor de beoordeling van dit klachtonderdeel gaat de Commissie af op de portefeuilleoverzichten die bij het verweerschrift zijn overgelegd. Deze overzichten hebben betrekking op een periode van een maand. Weergegeven wordt telkens de waarde van de verschillende beleggingen en het percentage dat ze in de portefeuille vertegenwoordigen; naast deze staatjes staat telkens een taartdiagram dat de verdeling van de verschillende beleggingen visueel weergeeft. De participaties X worden in deze overzichten niet vermeld. Naar het oordeel van de Commissie zijn deze overzichten voldoende informatief ten aanzien van de daarin opgenomen effecten. Ten aanzien van de informatievoorziening over X acht de Commissie de stellingen van Consument onvoldoende onderbouwd; Consument heeft niet toegelicht wat voor periodieke rapportages hij ten aanzien van X heeft ontvangen, zodat niet is gebleken dat hij zich onvoldoende een beeld heeft kunnen vormen van het koersverloop en het beleggingsbeleid van dit fonds. Dat hij schade lijdt als gevolg van ontoereikende voorlichting, is dan ook niet gebleken.
4.13 In klachtonderdeel IV wordt schadevergoeding gevorderd op de grond dat de belegging in X niet overeenkwam met het risicoprofiel en de gemaakte afspraken over asset allocatie. Op dit punt voert Aangeslotene het verweer dat de belegging in X niet in de beheerportefeuille van Consument valt, omdat ze afzonderlijk werd geadministreerd.
4.14 De Commissie acht van belang dat het hier gaat om een particulier die tot begin 2007 slechts één beleggingsportefeuille had, namelijk de vermogensbeheerportefeuille, en voor wie de belegging in X een van de eerste transacties was na het sluiten van de overeenkomst met Aangeslotene. Van belang is voorts dat Consument, afgaande op zijn e-mail van 8 april 2008, heeft begrepen dat zijn beleggingen bestonden uit enerzijds een 'discretionaire portefeuille' en anderzijds de participaties X. De Commissie is dan ook van oordeel dat Consument heeft kunnen begrijpen dat de belegging in dit fonds geen onderdeel uitmaakte van de beheerportefeuille; hij hoefde er echter niet bedacht op te zijn dat Aangeslotene, bij haar advies tot aankoop van participaties X, zich niet gebonden zou achten aan zijn risicoprofiel en de afspraken over asset allocatie. Dat geldt temeer omdat niet is gebleken dat Aangeslotene hem dit expliciet heeft medegedeeld. Consument heeft er dan ook gerechtvaardigd op mogen vertrouwen dat de aankoop van participaties X overeenkwam met zijn neutrale profiel en niet wezenlijk afweek van de afspraken over asset allocatie.
4.15 De Commissie zal daarom beoordelen of het beleggen van een bedrag van in totaal € 110.000 in X zich verdraagt met het neutrale profiel van Consument en de afspraken over asset allocatie. Uit de - door Consument niet weersproken - toelichting van Aangeslotene blijkt dat X belegde in aandelen, obligaties en alternatieve waarden en gebruik maakte van leverage, zodat dit fonds kan worden aangemerkt als een 'special' als omschreven in de overeenkomst, behorend tot de categorie aandelen. Afgaande op de bewoordingen van de overeenkomst golden voor specials geen specifieke beperkingen; wel gold het uitgangspunt van een verdeling van 50% aandelen en 50% vastrentende waarden (met een ruime

bandbreedte, zie overweging 4.10 hiervoor). Een dergelijke verdeling had ook voor het bedrag van € 110.000 richtsnoer moeten zijn. Aangeslotene had dan ook moeten adviseren een aanzienlijk deel van dit bedrag onder te brengen in vastrentende waarden; voorts had zij, voor zover het de categorie aandelen betreft, een betere spreiding moeten nastreven en niet alleen een belegging in een speculatief fonds als X behoren te adviseren, maar ook minder risicovolle effecten in deze categorie, zoals reguliere aandelen. Aangeslotene is dan ook, door desondanks te adviseren het bedrag van € 110.000 geheel in X te beleggen, toerekenbaar tekortgeschoten en in beginsel gehouden tot vergoeding van de daardoor veroorzaakte schade.

4.16 De schade wordt berekend door een vergelijking te maken tussen het resultaat op de participaties X en het resultaat dat zou zijn behaald in de hypothetische situatie dat het bedrag van € 110.000 niet in X zou zijn belegd. Aannemelijk is dat dit bedrag in dat geval in de beheerportefeuille zou zijn belegd, zodat het voor de hand ligt een vergelijking te maken met het gemiddelde resultaat op de beleggingen in de beheerportefeuille. Als peildata neemt de Commissie de dag van aankoop van de participaties X (1 maart 2007 resp. 3 september 2007) en het tijdstip waarop voor het eerst bij Aangeslotene is geklaagd (december 2008). In de periode van begin maart 2007 tot eind december 2008 is de waarde van de portefeuille gedaald tot 41% van de aanvangswaarde (van € 283.983 naar € 117.098,17). Dit betekent dat het bedrag van € 75.000 (de op 1 maart 2007 betaalde aankoopsom), uitgaande van het resultaat op de beheerportefeuille, in die periode zou zijn gedaald naar (0,41 x € 75.000 =) € 30.750. Voor het bedrag van € 35.000 (de op 3 september 2007 betaalde aankoopsom) moet worden uitgegaan van de periode van begin september 2007 tot eind december 2008; in die periode is de portefeuille gezakt naar 52% (van € 224.663 naar € 117.098,17, afgaande op de bijlagen bij de repliek). Het bedrag van € 35.000 zou dus, uitgaande van het resultaat op de beheerportefeuille, in waarde zijn gedaald naar (0,52 x € 35.000 =) € 18.200. Het voorgaande betekent dat het totale bedrag van € 110.000, uitgaande van het resultaat op de beheerportefeuille, per eind december 2008 in waarde zou zijn gedaald naar (€ 30.750 + € 18.200 =) € 48.950. Daarmee komt de schade ten aanzien van de belegging in X eveneens uit op € 48.950, aangezien dit fonds is opgeheven zonder uitkering aan Consument.

4.17 Aangeslotene voert aan dat de schade voor rekening van Consument dient te blijven omdat hij heeft begrepen dat de belegging in X buiten de beheerportefeuille viel. De Commissie constateert dat hiervoor, in overweging 4.14, is komen vast te staan dat Consument dit heeft kunnen begrijpen en dat dit verweer kan worden opgevat als een beroep op eigen schuld. In dit verband acht de Commissie van belang dat de eerste tranche van de participaties X reeds bij aanvang van het beheer is gekocht en voorts dat de maandelijks verstrekte portefeuilleoverzichten, onder het kopje asset allocatie, de percentages van de verschillende categorieën weergeven, terwijl de participaties X in deze overzichten niet zijn opgenomen. Onder die omstandigheden had het op de weg van Consument gelegen om Aangeslotene te vragen of de afspraken over asset allocatie ook zouden gelden voor de belegging in X en wat nu precies het onderlinge verband was tussen de beheerportefeuille enerzijds en de belegging in X anderzijds. Dat Consument hiernaar navraag heeft gedaan is echter niet gebleken, zodat de schade mede is ontstaan door omstandigheden die aan hem kunnen worden toegerekend. Gelet daarop zal de

schadevergoedingsplicht van Aangeslotene conform artikel 6:101 BW worden verminderd, waarbij het aandeel van de door Consument te dragen schade op 50% wordt gesteld. Dit betekent dat ten aanzien van X een bedrag van (50% x € 48.950 =) € 24.475 voor vergoeding in aanmerking komt.

4.18 Ten slotte wordt in klachtonderdeel V schadevergoeding gevorderd op de grond dat Aangeslotene in 2007 in strijd met de overeenkomst enkele maanden een debetstand heeft laten voortbestaan, waardoor Consument debetrente verschuldigd is geworden. Aangeslotene betwist dit niet; zij stelt dat de debetrente € 319,03 bedraagt en is bereid dit bedrag te vergoeden. Door Consument is niet betwist dat de debetrente € 319,03 bedraagt, zodat dit is komen vast te staan. De Commissie zal daarom ten aanzien van dit klachtonderdeel een bedrag van € 319,03 toewijzen.

4.19 Gezien het voorgaande komt het toewijsbare bedrag aan schadevergoeding in totaal uit op (€ 24.475 + € 319,03 =) € 24.794,03. De vordering tot betaling van wettelijke rente zal ook worden toegewezen; bij gebrek aan stellingen van Consument over de dag van aanvang zal de wettelijke rente worden berekend vanaf de dag van het verzoek tot geschilbeslechting, zijnde 31 augustus 2010. Voorts zal Aangeslotene, als de in overwegende mate in het ongelijk gestelde partij, worden veroordeeld in de kosten van deze procedure, bestaande uit de eigen bijdrage ad € 50 van Consument. Het meer of anders gevorderde zal worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie beslist als bindend advies dat Aangeslotene binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd aan Consument vergoedt:

(a) een bedrag van € 24.794,03, te vermeerderen met wettelijke rente over dit bedrag vanaf 31 augustus 2010 tot aan de dag van algehele voldoening; en

(b) het bedrag van € 50, betaald door Consument als eigen bijdrage aan de behandeling van dit geschil.

Het meer of anders gevorderde wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.