Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0986

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. M.A. Kleijer, secretaris)

Datum uitspraak	11 november 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit AVG en Algemeen Reglement CKI

Samenvatting

BKR-registraties (A,2 met als werkelijke einddatum 10 januari 2024). Anders dan door de consument is gesteld, is niet gebleken dat de registraties technisch niet juist zijn. Op die grond kunnen de registraties niet worden verwijderd. Ook op grond van de belangen-afweging hoeft de bank de registraties niet te laten verwijderen. De redenen hiervoor zijn onder meer dat de financiële stabiliteit van de consument niet vast staat en dat van de bewaartermijn pas een korte periode is verstreken. Het belang van de bank bij het behoud van de registraties weegt op dit moment zwaarder dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Dit betekent dat de vorderingen van de consument worden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument houdt bij de bank een betaalrekening aan zonder roodstandfaciliteit. De consument maakt tevens gebruik van een creditcard van de bank.

2.2 Vanaf januari 2023 ontstond een saldotekort op de betaalrekening als gevolg van het gebruik van de creditcard.

2.3 Vanaf januari 2023 tot en met mei 2023 heeft de bank de consument diverse keren aangeschreven met het verzoek het tekort aan te zuiveren. Ook heeft de bank de consument vanaf maart 2023 meer dan eens gewaarschuwd voor een melding bij het Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR) als het saldotekort niet op tijd wordt terugbetaald.

2.4 Op 30 maart 2023 en op 7 april 2023 hebben de bank en de consument elkaar telefonisch over het saldotekort gesproken.

2.5 Met de brief van de bank van 11 april 2023 heeft de bank de openstaande vordering opgeëist als betaling van het saldotekort weer uitblijft. In de brief van de bank van 9 mei 2023 heeft de bank aangekondigd rechtsmaatregelen te zullen treffen als het tekort dan nog steeds niet is betaald. Eind mei 2023 heeft de bank de inning van haar vordering van € 1.789,45 aan een deurwaarder overgedragen. De bank heeft in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van het BKR op 10 juni 2023 een achterstandscodering (A-code) en een bijzonderheidscodering 2 (opeising) laten plaatsen.

2.6 In juni 2023 heeft de (partner van de) consument contact gehad met de deurwaarder over een betalingsregeling. In eerste instantie is toen aangegeven dat vanwege andere schulden maximaal € 50,- per maand kon worden betaald. Na enig overleg is een betalingsregeling afgesproken van € 200,- per maand. Op verzoek van de consument is die regeling per 14 augustus 2023 ingegaan. Op één maand na is de consument deze betalingsregeling goed nagekomen.

2.7 Op 10 januari 2024 heeft de consument een slotbetaling van € 789,45 gedaan en heeft de bank die datum als werkelijke einddatum in het CKI laten opnemen.

2.8 Op 28 januari 2024 heeft de consument de bank gevraagd de registraties te verwijderen. Nadat de bank dit verzoek van de consument definitief heeft afgewezen, heeft hij zijn klacht bij Kifid ingediend.

De klacht en vordering

2.9 De consument klaagt over de negatieve BKR-registraties (hierna: de registraties) die aan zijn naam zijn gekoppeld. De consument stelt dat hij van de registraties niet op de hoogte was omdat hij de brieven van de bank daarover niet heeft ontvangen. Daarnaast klaagt de consument over de uitkomst van de belangenafweging door de bank. De consument vordert dat alsnog de registraties vroegtijdig worden verwijderd en voert daarvoor de volgende argumenten aan.

2.10 De consument wist niet dat de bank hem wilde registreren. Als de consument dit had geweten dan had hij bijvoorbeeld inboedel verkocht om de registraties te voorkomen.

Hij heeft vanwege de verhuizing zijn adreswijziging telefonisch of via de app aan de bank doorgegeven. Deze adreswijziging heeft de bank niet goed doorgevoerd met als gevolg dat haar brieven naar zijn oude adres zijn gestuurd. De consument ontdekte op een gegeven moment dat zijn adres niet was gewijzigd. Op 8 januari 2024 heeft hij de bank gebeld en zijn nieuwe adres weer doorgegeven. De consument stelt dat de bankmedewerker toen in de systemen zag dat hij het jaar daarvoor met het wijzigen van het adres in de bankapp was gestart. Hij heeft die medewerker toen gevraagd om daarvan een notitie in de systemen van de bank op te nemen. Het lijkt er volgens de consument op dat dit niet is gedaan of dat de bank deze informatie achterhoudt.

2.11 Over de oorzaak van de betalingsachterstand geeft de consument de volgende toelichting. De consument stelt dat de financiële krapte te maken had met de verhuizing naar de nieuwe woning en de kosten van de klussen die hij moest doen om de nieuwe woning (mede vanwege de komst van een baby) bewoonbaar te maken. Hij heeft toen meer geld uitgegeven dan hij had verwacht. Ook zou de financiële krapte het gevolg zijn van het verlies van zijn nevenbaan in die periode. Over de creditcarduitgaven merkte de consument op dat die uitgaven bedoeld waren om een stabiele inkomstenbron te ontwikkelen. Met amusement (zoals de bank opperde) had het niets van doen, het betrof een investering. Deze activiteiten zijn beëindigd omdat die niet het gewenste resultaat opleverden, aldus de consument.

2.12 Tijdens de telefonische contacten met de bank lukte het de consument niet om een betalingsregeling te treffen. De bank wilde dat niet en verwees hem naar de deurwaarder. Toen is wel een regeling getroffen en inmiddels is de schuld helemaal afbetaald.

2.13 De consument vindt dat zijn financiële situatie stabiel is. Uit de ingestuurde werkgevers-verklaringen volgt dat hij sinds november 2023 een vaste baan heeft en het tijdelijke contract van zijn partner zal in 2025 worden omgezet naar een vast dienstverband. Haar inkomen is flink gestegen nu de WAZO-uitkering[1] is beëindigd. Tot 2023 waren er geen financiële problemen. De consument vindt het niet terecht dat de bank verwijst naar de financiële problemen die ontstonden na zijn vlucht uit Syrië, deze problemen zijn al in 2018 opgelost. Daarnaast beschikt de consument over spaargeld in de vorm van contante middelen. Maandelijks nemen de consument en zijn partner met de creditcard cash geld op waarna die opnames eveneens op maandelijkse basis weer worden terugbetaald.

2.14 Over het belang bij de vroegtijdige verwijdering van de registraties heeft de consument aangevoerd dat zijn leasecontract voor de auto op korte termijn eindigt en niet kan worden omgezet naar een goedkoper leasecontract vanwege de registraties.

[1] WAZO staat voor Wet arbeid en zorg; als een persoon zwanger is en een WW-, ziektewet- of loongerelateerde WGA-uitkering ontvangt van het UWV, dan heeft die persoon tijdens het zwangerschaps- en bevallingsverlof rechte op een zwangerschaps- en bevallingsuitkering (WAZO) in plaats van de huidige uitkering.

Daarnaast heeft de consument verwezen naar het proces-verbaal van zijn aangifte tegen een buurman vanwege een geëscaleerde burenruzie. De consument en zijn gezin voelen zich niet meer veilig en willen daarom verhuizen maar dit lukt niet. Zo heeft Independer zijn aanvraag afgewezen vanwege de registraties. De consument heeft belang bij het kopen van een woning mede omdat het nog vele jaren zal duren voordat hij in aanmerking komt voor een woning in de vrije huursector. De consument heeft een overzicht van een wachtlijst ingestuurd en stelt dat hij daarop staat, maar op een lage plek. Een woningruil is nog steeds niet gelukt.

Het verweer

2.15 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar het om gaat

3.1 De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de bank de registraties vroegtijdig moeten laten verwijderen.

Het Algemeen reglement CKI

3.2 De commissie stelt voorop dat de bank op grond van het tussen haar en het BKR geldende Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI) verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken bij het BKR.[2] De bank is verplicht het te melden als een consument niet aan zijn betalingsverplichting op grond van een overeenkomst voldoet.[3] In zo'n geval wordt een achterstandscode gemeld. Voordat de bank overgaat tot het (laten) registreren van een achterstand is zij verplicht de consument te waarschuwen door middel van een voor-aankondigingsbrief. Als de bank de vordering heeft opgeëist, moet de bank daar melding van maken en wordt een bijzonderheidscode 2 geregistreerd. Als de consument alsnog de gehele vordering heeft betaald dan wordt een werkelijke einddatum geregistreerd. Voor het registreren van bijzonderheidscodes is geen vooraankondigingsbrief vereist.

De registraties zijn technisch juist

3.3 Anders dan door de consument is gesteld, is de commissie van oordeel dat de registraties technisch juist zijn. Redengevend hiervoor is dat de consument er niet in is geslaagd aan te tonen dat hij zijn adreswijziging vóór de verzending van de brieven aan de bank heeft doorgegeven. Ook is niet gebleken dat de bank in haar dienstverlening is tekortgeschoten door de adreswijziging niet door te voeren.

[2] De relevante bepalingen uit het reglement CKI zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

Zo heeft de consument niet duidelijk gemaakt wanneer hij ontdekte dat de bank niet over zijn actuele adres beschikte en wat hij *toen* met die informatie deed. Hiernaast heeft de bank de consument diverse keren gevraagd haar in staat te stellen zijn stellingen te onderzoeken door concrete en toetsbare informatie te delen over de adreswijziging, maar dat de consument daarop niet reageerde. Voorts passeert de commissie de verwijten van de consument over de bank in relatie tot de gestelde onvolledige bankadministratie. Het dossier biedt hiervoor geen houvast. Ook staat vast dat de consument en de bank met elkaar telefonisch contact hebben gehad en dat de consument op de hoogte was van de achterstand. Tot slot wordt van belang geacht dat de consument niet heeft laten weten op welke datum hij is verhuisd, terwijl ook dit aan hem is gevraagd. Gelet op al hetgeen hiervoor is overwogen, is de commissie van oordeel dat de registraties in overeenstemming zijn met het Reglement CKI. Op deze grond kan het verzoek tot vroegtijdige verwijdering van de registraties dus niet worden toegewezen.

Juridisch kader belangenafweging

3.4 De consument heeft hiernaast gesteld dat de registraties moeten worden verwijderd omdat zijn belangen moeten prevaleren boven de door de bank gestelde belangen. Dit verzoek moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De commissie neemt het volgende als uitgangspunt.

3.5 De BKR-registraties houden op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van persoonsgegevens in. De bank is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van een BKR-registratie berust op artikel 6 lid 1 onder f AVG.[4] Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (de bank) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de belangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen.

3.6 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist (artikel 17 lid 1 sub c AVG).[5]

[4] De tekst van de relevante bepalingen uit de AVG staan in de bijlage.
[5] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814

3.7 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen de belangen van de bank bij handhaving van de registraties en die van de consument bij verwijdering daarvan.

Belangenafweging

3.8 Naar het oordeel van de commissie heeft de bank voldoende gemotiveerd dat zij een dwingend gerechtvaardigd belang heeft bij het in stand houden van de registraties. Dat belang weegt zwaarder dan het belang van de consument bij het verwijderen van de registraties. Voor dit oordeel is het volgende van belang.

3.9 De commissie is van oordeel dat van verminderde verwijtbaarheid geen sprake is. De consument is en blijft zelf verantwoordelijk voor het beheer van zijn inkomsten en uitgaven en het betalen van openstaande vorderingen. Hier komt bij dat de consument over het ontstaan van de betalingsproblemen wisselend verklaarde. Enerzijds zou hij vanwege drukte rond de verhuizing, de verbouwing en de zwangerschap van zijn partner zijn uitgaven onvoldoende hebben bewaakt. En anderzijds zou het saldotekort zijn ontstaan vanwege een poging een stabiele inkomstenbron op te zetten. Een stelling die niet te verifiëren is omdat de onderbouwing daarvan ontbreekt.

3.10 Het feit dat de consument sinds kort een vaste baan heeft en zijn partner in 2025 waarschijnlijk ook, weegt in zijn voordeel mee. Dat is voor de commissie echter onvoldoende om te kunnen oordelen dat de financiële situatie van de consument thans structureel stabiel is. Tot voor kort bestonden er financiële problemen. Dit is onder meer gebleken uit de onweersproken informatie die de bank van de deurwaarder kreeg en hetgeen de consument opmerkte over het verkopen van inboedel. Bovendien is niet gebleken of de consument nu over een buffer beschikt en de grootte daarvan. Uit de ingestuurde printscreens van creditcardopnames is dit niet vast te stellen.

3.11 Verder is niet komen vast te staan dat de registraties de consument belemmeren in het afsluiten van een goedkoper leasecontract. Voorop staat dat het leasecontract niet op korte termijn eindigt (zoals de consument stelt) maar per september 2025. Daarbij staat in het ongedateerde bericht van de leasemaatschappij dat de consument telefonisch contact kan opnemen om alternatieven te bespreken.

3.12 De commissie begrijpt dat de consument met zijn gezin wil verhuizen vanwege een ruzie met buren. De consument heeft zijn aangifte bij de politie van mishandeling ingestuurd. In die aangifte staat dat ook de consument als verdachte is aangemerkt. Maar wat hiervan ook zij, de commissie volgt de bank in haar toelichting dat onvoldoende is gebleken - hoezeer de commissie de wens van de consument ook begrijpt - dat sprake is van een zodanig onhoudbare situatie dat alleen het kopen van een woning uitkomst biedt en er geen alternatieve oplossingen zijn, zoals bijvoorbeeld via de woningcorporatie.

3.13 Hier komt bij dat het voor de commissie niet vast staat dat de registraties het enige obstakel vormen voor de consument om een woning te kunnen kopen.

De consument heeft zijn stelling hierover onvoldoende onderbouwd. De consument stelt via Independer een aanvraag te hebben ingediend en de reactie van Independer luidde dat de partijen waarmee zij zaken doet geen BKR-coderingen accepteren. Hiermee staat echter niet vast dat de registraties de enige reden zijn om geen hypothecaire financiering af te kunnen sluiten. De commissie wijst er in dit verband op dat de consument bijvoorbeeld óók over eigen middelen moet beschikken omdat de kosten koper niet meegefinancierd kunnen worden. En dat de consument over eigen middelen beschikt, is niet gebleken. Hetgeen de consument over zijn plaats op een wachtlijst van huurwoningen in de vrije sector stelt, maakt dit niet anders. Daarnaast staat niet vast dat het huren van een andere woning niet lukt vanwege de registraties, niet alle verhuurders vragen om een BKR-overzicht. Ten slotte is van belang dat pas een korte tijd van de bewaartermijn van vijf jaar is verstreken. De bewaarperiode is er juist voor bedoeld om in een financieel stabiele positie te komen én te blijven. Een periode van op dit moment tien maanden is daar veel te kort voor.

3.14 De commissie is van oordeel dat de bank hiermee voldoende heeft aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de registraties nu nog in stand te houden. Dat de consument op dit moment geen bescherming meer nodig heeft tegen overkreditering volgt niet uit de feiten. Daarnaast wegen de belangen van andere kredietaanbieders om te worden beschermd tegen mogelijke financiële risico's op dit moment zwaarder dan de belangen, rechten en vrijheden van de consument.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Relevante bepalingen uit het Algemeen Reglement CKI

Artikel 12 Wanneer wordt een achterstand bij stichting BKR gemeld

1. *a Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.*

(...)

3 *a Indien tegelijkertijd met het ongedaan maken van de achterstand de gehele overeenkomst wordt beëindigd, dan meldt de zakelijke klant de beëindiging (werkelijke einddatum) bij Stichting BKR.*

b Wordt de overeenkomst na het ongedaan maken van de achterstand niet beëindigd, dan meldt de zakelijke klant een herstelcode (H).

Artikel 13 Welke bijzonderheden worden gemeld

1. *De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen eenentwintig (21) dagen nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:*

code 2 *de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;*

(...)

2. *Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.*

3. *Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.*

4. *De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.*

Artikel 39 Verplichtingen zakelijke klant

1. *De zakelijke klant en Stichting BKR verplichten zich over en weer om medewerking te verlenen aan de juiste uitvoering van dit Reglement. Deze verplichting geldt tevens voor de verwerker.*

2. *De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.*

3. *De zakelijke klant kan de verzending van de vooraankondiging achterstandsmelding aantonen door het overleggen van de kopie van het bericht aan de consument dan wel door het overleggen van een print van het bericht uit zijn computersysteem.*

4. *De zakelijke klant deelt de consument mee dat zijn persoonsgegevens en de gegevens uit de met de consument gesloten overeenkomst aan Stichting BKR worden verstrekt en wel uiterlijk op het moment van die verstrekking aan BKR.*

Relevante bepalingen uit de Algemene verordening gegevensbescherming

Artikel 4

Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)