Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0904

(mr. R. Imhof, voorzitter, mr. A.J. van Putten, G. Alfrink, leden en mr. A. Kanhai, secretaris)

Datum uitspraak	29 november 2023
Klacht van	De consument
Tegen	DEFAM B.V., gevestigd te Bunnik, verder te noemen de kredietverstrekker
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De consument heeft als gevolg van een betalingsachterstand een A-codering op haar naam. Vanwege haar persoonlijke omstandigheden is zij van mening dat de kredietverstrekker de A-codering moet verwijderen. Verder vordert zij dat de kredietverstrekker een herstelmelding en een werkelijke einddatum laat plaatsen, dan wel dat de kredietverstrekker akkoord gaat met betaling ineens tegen finale kwijting zonder een code 3 te plaatsen. Zij stelt dat zij door de negatieve BKR-registratie onevenredig wordt benadeeld in haar belangen. Omdat de kredietverstrekker niet meewerkt kan zij haar ex-partner niet uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van de door hen gezamenlijk afgesloten hypothecaire geldlening laten ontslaan. De commissie is van oordeel dat de A-codering technisch juist is en dat de belangen van de kredietverstrekker bij handhaving van de A -codering zwaarder wegen dan die van de consument. De verdere vorderingen wijst de commissie af, omdat daarvoor geen grondslag bestaat in het CKI reglement.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de kredietverstrekker en 4) de aanvullende stukken van de consument na de hoorzitting.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 20 april 2023. Op de hoorzitting waren de consument en een vriendin van haar, mevrouw [naam 1], aanwezig. Namens de kredietverstrekker zijn verschenen de heer [naam 2], Adviseur Klachtenmanagement en mr. [naam 3], Senior Legal Counsel.

1.3 Tijdens de hoorzitting heeft de kredietverstrekker aangegeven dat zij wil meedenken over een oplossing voor consument maar dat zij dan wel aanvullende informatie bij de kredietverstrekker dient aan te leveren.

De commissie heeft de behandeling van de klacht vervolgens aangehouden en partijen in de gelegenheid gesteld met elkaar in overleg te treden over een oplossing van het geschil. De consument en de kredietverstrekker zijn uiteindelijk niet tot een oplossing gekomen, zodat de commissie nu uitspraak doet.

1.4 De consument en de kredietverstrekker hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 30 januari 2019 is op naam van de consument en haar voormalige echtgenoot (hierna: de ex-partner) een persoonlijke lening afgesloten ter hoogte van € 38.300,- (hierna: de lening) bij de kredietverstrekker. Uit die overeenkomst volgt dat de consument en haar ex-partner hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de terugbetaling van de lening.

2.2 In augustus 2019 is er een betalingsachterstand ontstaan. De kredietverstrekker heeft de consument op 22 oktober 2019 hierover geïnformeerd en haar gevraagd de achterstand te voldoen. De kredietverstrekker heeft de consument in die brief laten weten dat het uitblijven van tijdige betaling leidt tot een negatieve registratie in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van de Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR).

2.3 De consument en haar ex-partner leven vanwege relatieproblemen sinds eind 2019 gescheiden van elkaar.

2.4 In september 2020 is er weer een betalingsachterstand ontstaan. Op 16 oktober 2020 heeft de kredietverstrekker aan de consument een gelijkluidende brief zoals genoemd onder 2.2 verzonden.

2.5 Op 3 november 2020 heeft de kredietverstrekker de kredietverstrekker een achterstands-codering (A) geplaatst.

2.6 De achterstand bedroeg op 16 februari 2023 € 5.770,32. In totaal zijn er 15 termijnen niet betaald. Sinds december 2021 heeft de consument de terugbetaling van de lening voor haar rekening genomen. Nadien is de betalingsachterstand gelijk gebleven.

2.7 Op 23 maart 2022 hebben de consument en haar ex-partner gezamenlijk een verzoek tot echtscheiding bij de rechtbank ingediend. Op 4 januari 2023 is de echtscheiding ingeschreven bij de gemeente.

2.8 Vanaf medio juni 2022 is de consument met de kredietverstrekker in gesprek over een oplossing van haar probleem. Zij heeft de kredietverstrekker verzocht haar uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van de lening te ontslaan en/of de lening te splitsen.

Ook is gesproken over (i) het verwijderen van de A-codering, (ii) het plaatsen van de herstelmelding (H) en (iii) het aflossen van de lening door tegen finale kwijting een bedrag ineens te betalen, maar zonder dat de kredietverstrekker een bijzonderheidscodering 3 (afboeking) zou plaatsen. De kredietverstrekker heeft aangegeven dat geen van de door de consument aangedragen opties voor haar bespreekbaar is.

2.9 Op 21 oktober 2022 heeft de consument de klacht aan Kifid voorgelegd.

2.10 Bij e-mail van 20 juni 2023 heeft de kredietverstrekker de consument het volgende laten weten:

> *"Begrijp ik U goed dat wilt u en de Rabobank graag weten wat er nodig is om het DEFAM krediet zonder bijzonderheidscoderingen afgemeld te krijgen bij het BKR.*
>
> *Wanneer u (of wie dan ook) voor 26 juli 2023 een bedrag van EUR 30.201,55 betaalt zal het DEFAM krediet worden afgemeld als zijnde betaald bij het BKR. Er zal dan alleen een -a- registratie staan en vervolgens komt daar een praktische aflosdatum bij. Verder volgen dan geen bijzonderheidscoderingen.*
>
> *Wanneer u een lager bedrag wilt of zou kunnen betalen dan zult u daarvoor een financieel onderbouwd verzoek voor moeten indienen bij DEFAM (...). Een dergelijk voorstel tegen finale kwijting, indien dat wordt gehonoreerd, zal echter altijd leiden tot een afmelding van de schuld bij het BKR met vermelding van een code -3- (afboeking groter dan EUR 250)."*

2.11 Op 8 september 2023 heeft de consument Kifid geïnformeerd dat overleg tussen partijen en Rabobank (zie onder 2.13) niet tot de door haar gewenste oplossing heeft geleid. Zij heeft de commissie verzocht uitspraak te doen.

De klacht en vordering

2.12 De consument vordert verwijdering van de A-codering, dan wel aanpassing van de registratie in die zin dat een herstelmelding (H) en/of een werkelijke einddatum bij de lening wordt geplaatst. Indien dat niet mogelijk is vordert zij dat de kredietverstrekker een aanbod tegen finale kwijting accepteert zonder dat zij daarbij de bijzonderheidscode 'afboeking' (code 3) registreert. Ook vordert de consument een schadevergoeding van € 10.000,-. De consument heeft daartoe het volgende aangevoerd.

2.13 De consument wil de voormalig echtelijke woning en de daarvoor afgesloten hypothecaire geldlening bij Rabobank op haar naam zetten. Volgens de consument is Rabobank bereid mee te werken aan ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van de ex-partner op voorwaarde dat de lening bij de kredietverstrekker is afgelost (zonder code 3) of voorzien van een herstelmelding (H).

2.14 Gelet op de wijze van totstandkoming van de lening, de houding van de kredietverstrekker bij het behandelen van haar verzoeken in juni 2022 en rekening houdend met de menselijke maat, vindt de consument het niet meer dan redelijk dat de kredietverstrekker haar medewerking verleent aan de door haar voorgestelde oplossingen. De ex-partner van de consument heeft de lening aangevraagd zonder dat zij dit wist.

Hij heeft haar handtekening uit een ander document geknipt en dit vervolgens op de overeenkomst geplakt en gekopieerd. Dit is te zien aan de streepjes onder en boven de handtekening van de consument op de overeenkomst. Hij heeft het bedrag van de lening laten uitbetalen en vervolgens overgemaakt naar een andere betaalrekening waardoor de uitbetaling aan haar zicht is onttrokken. De consument is er pas bij het verdelen van de boedel achter gekomen dat deze lening bestond. Zij vindt dat de kredietverstrekker bij het beoordelen van de aanvraag tekort is geschoten in het controleren van de handtekening van de consument.

2.15 De kredietverstrekker heeft verder nagelaten de post aan beide schuldenaren te adresseren. Hierdoor was de consument niet op de hoogte van de betalingsachterstand en was zij niet in staat de achterstandscodering te voorkomen.

2.16 Aanvankelijk heeft de kredietverstrekker telefonisch toegezegd te zullen meewerken aan de door de consument voorgestelde oplossingen van splitsing/ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid. Later bleek de kredietverstrekker toch niet bereid daar aan mee te werken. De consument voelde zich tijdens dat proces door de kredietverstrekker niet gehoord en aan het lijntje gehouden. Nu zit de consument vast aan een lening waar zij niet voor heeft getekend. Uiteindelijk heeft de consument ervoor gekozen de lening in het echtscheidings-convenant aan haar toe te laten bedelen omdat de scheiding anders verder vertraging zou oplopen en dat niet wenselijk was.

Het verweer

2.17 De kredietverstrekker heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Opmerking vooraf

3.1 De consument heeft in het kader van haar verzoek tot verwijdering van de registratie betwist dat zij haar handtekening onder de overeenkomst heeft geplaatst. De commissie kan op basis van de stukken in het dossier niet vaststellen of er inderdaad sprake is geweest van een door de ex-partner van de consument geplaatste (en dus valse) handtekening. Zonder bewijs dat sprake was van een valse handtekening moet de commissie het ervoor houden dat de consument hoofdelijk aansprakelijk was voor de terugbetaling van de lening. Verder stelt de commissie vast dat de consument de schuld aan de kredietverstrekker in het kader van de echtscheiding volledig op haar naam heeft gekregen. Dat betekent dat zij vanaf dat moment is gehouden de gehele lening af te lossen.

Welke vraag moet de commissie beantwoorden?

3.2 De commissie moet beoordelen of er voldoende aanleiding is om de registratie van de A-codering in het CKI van de Stichting BKR te verwijderen.

De consument heeft allereerst aangevoerd dat de registratie technisch niet juist is omdat de brieven van de kredietverstrekker over de betalingsachterstand niet aan haar waren geadresseerd, maar alleen aan haar ex-partner. Zij zou, naar zij zelf aangeeft, deze brieven daarom niet hebben geopend. Zij was daardoor niet in staat om de achterstandscodering te voorkomen. Verder heeft de consument gesteld dat de A-codering verwijderd moet worden omdat zij daarbij een zwaarwegend belang heeft.

3.3 Ter beoordeling ligt ook de vraag voor of de kredietverstrekker moet meewerken aan het plaatsen van een herstelmelding en/of werkelijke einddatum of dat zij een betaling ineens tegen finale kwijting accepteert zonder dat zij daarbij de bijzonderheidscode 3 plaatst.

De technische juistheid van de registratie

3.4 De commissie stelt voorop dat de kredietverstrekker op grond van het tussen haar en de BKR geldende Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI) verplicht is om van bepaalde feiten melding te maken. De relevante bepalingen uit het reglement CKI zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak. Zo is de kredietverstrekker verplicht te melden als een betrokkene (in dit geval de consument) niet aan zijn of haar betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst voldoet.[1] In zo'n geval wordt een achterstandscode A gemeld. Voordat de kredietverstrekker een achterstandscode A meldt, is zij verplicht de consument daarvoor te waarschuwen door middel van een vooraankondigingsbrief zodat de consument in de gelegenheid wordt gesteld om de openstaande vordering alsnog binnen een redelijke termijn te voldoen en zo de registratie te voorkomen.[2]

3.5 Tussen partijen is niet in geschil dat er een betalingsachterstand is ontstaan op de krediet-faciliteit van de consument. Ten aanzien van de voor de achterstandscodering vereiste vooraankondigingsbrief (zie hiervoor in 3.4) overweegt de commissie het volgende. De kredietverstrekker heeft aangevoerd dat zij op 22 oktober 2019 en 16 oktober 2020 de vooraankondigingsbrief naar het huidige adres van de consument heeft verstuurd en dat deze brief aan haar was geadresseerd. De consument heeft de ontvangst van deze brieven niet betwist en slechts in algemene bewoordingen aangevoerd dat de brieven van de kredietverstrekker niet aan haar waren gericht. Daarmee gaat de commissie ervan uit dat de consument de brieven ook daadwerkelijk heeft ontvangen. Dat leidt tot de conclusie dat de A-codering is geplaatst in lijn met de daaraan gestelde vereisten en dat deze dus technisch juist is.

De verdere beoordeling

3.6 Het verzoek van de consument met betrekking tot verwijdering van de A-codering moet verder worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG).

[1] Artikel 12 lid 1 onder a reglement CKI.
[2] Artikel 38 lid 2 reglement CKI.

De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. De BKR-registratie houdt een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in, zoals bedoeld in artikel 4 lid 1 en 2 AVG. De kredietverstrekker is daarbij de verwerkingsverantwoordelijke. Verwerking van persoonsgegevens is alleen toegestaan als voldaan is aan een van de voorwaarden uit artikel 6 lid 1 AVG.

3.7 De door de consument aangevoerde belangen en omstandigheden die volgens haar aanleiding geven de registratie te verwijderen zijn hiervoor in overweging 2.12 en verder weergegeven.

3.8 De kredietverstrekker heeft ter onderbouwing van het belang bij het in stand houden van de registratie -kort weergegeven- het volgende aangevoerd. De kredietverstrekker begrijpt dat de consument een moeilijke tijd doormaakt(e) en dat de scheiding voor alle betrokkenen ingrijpend moet zijn geweest. De kredietverstrekker ziet ook dat de consument haar verplichtingen jegens de kredietverstrekker steeds is nagekomen sinds de maandelijkse termijnen van haar betaalrekening worden afgeschreven. Het vorenstaande neemt niet weg dat de kredietverstrekker verplicht is aangesloten bij het BKR en dat zij zich moet houden aan de afspraken die zijn vastgelegd in het Reglement CKI. Het onterecht aanpassen, toevoegen of verwijderen van registraties is in strijd met de verplichtingen die op grond van het Reglement CKI op de kredietverstrekker rusten. Gelet op het feit dat het om een lopende lening gaat, kan nog geen werkelijke einddatum worden geplaatst en is het te vroeg om een belangenafweging te maken. Op dit moment stelt de kredietverstrekker zich op het standpunt dat de registraties terecht zijn geplaatst en dat de coderingen correct zijn weergegeven in het BKR-overzicht. Er is immers sprake van een lopende lening die mede op naam van de consument staat en waarvoor zij hoofdelijk aansprakelijk is. Daarnaast is nog altijd sprake van een niet ingelopen betalingsachterstand. Op grond van het Reglement CKI is de kredietverstrekker gehouden om bij een afboeking van € 250,- of meer een code 3 te plaatsen (afboeking).

3.9 Net als de kredietverstrekker ziet ook de commissie dat de consument een moeilijke tijd heeft gehad en mogelijk nog steeds heeft. De commissie heeft begrip voor de wens van de consument om vooruit te kunnen kijken. Tegelijkertijd is de commissie bij het geven van haar oordeel gebonden aan wet- en regelgeving. Zoals de commissie hiervoor in overweging 3.4 heeft overwogen is de kredietverstrekker op grond van het Reglement CKI verplicht van bepaalde feiten melding te maken. Het stelsel van kredietregistratie heeft immers tot doel om enerzijds overkreditering van consumenten tegen te gaan en anderzijds financiële risico's voor financiële instellingen bij kredietverlening te beperken. Als financiële instellingen zich niet aan het Reglement CKI zouden (hoeven) houden, dan zou het stelsel van kredietregistratie geen bijdrage leveren aan het hiervoor genoemde doel en geen toegevoegde waarde hebben.

3.10 De commissie is met de kredietverstrekker van oordeel dat het op dit moment nog te vroeg is de A-codering te verwijderen. Daarbij acht de commissie het met name van belang dat de lening nog niet (volledig) is afgelost en ook de achterstand nog niet is ingelopen.

Verder is niet komen vast te staan dat sprake is van een structureel stabiele financiële situatie. Uit het dossier en uit hetgeen tijdens de mondelinge behandeling aan de orde is geweest zal die situatie aanzienlijk stabieler moeten zijn voordat de A-codering verwijderd kan worden.

3.11 Ten aanzien van overige verzoeken van de consument overweegt de commissie nog als volgt. In dit geval staat vast dat sprake is van (i) een nog lopende lening en (ii) een betalingsachterstand van 15 termijnen (ruim € 5.000,-).

3.12 De commissie begrijpt de klacht van de consument zo, dat zij de commissie op voorhand vraagt een belangenafweging te maken ten aanzien van de (in de toekomst) te plaatsen BKR-registraties. De commissie kan hier geen oordeel over geven omdat het gaat om een lopende lening waarvoor op dit moment alleen nog een A-codering is geplaatst. Omdat het hier gaat om een toekomstige gebeurtenis waar nog geen zekerheid over is verkregen, kan de commissie daar geen uitspraak over doen.

3.13 De commissie kan wel vaststellen dat de kredietverstrekker in lijn met het Reglement CKI heeft gehandeld en de verzoeken van de consument heeft mogen afwijzen. In artikel 12 lid 3 a en b is bepaald wanneer een financiële instelling een werkelijke einddatum en herstelcode moet plaatsen. Een werkelijke einddatum wordt alleen geplaatst als de lening, tegelijk met de achterstand, wordt beëindigd. Een herstelcode wordt geplaatst als de achterstand is ingelopen terwijl de lening zelf blijft lopen. In dit geval zou toewijzing van de vorderingen van de consument om een herstelmelding (H) en/of een werkelijke einddatum achter de A-codering te laten plaatsen in strijd zijn met hetgeen in het Reglement CKI is bepaald. Daarnaast zou dit leiden tot een onjuiste voorstelling van zaken en zou dit de besluitvorming van financiële instellingen ten onrechte positief kunnen beïnvloeden.

3.14 Ook vordert de consument dat de kredietverstrekker wordt verplicht mee te werken aan het accepteren van een aanbod ter finale kwijting zonder dat de kredietverstrekker bijzonderheidscode 3 plaatst. De commissie oordeelt dat de kredietverstrekker niet gehouden is om mee te werken aan dit verzoek. Artikel 13 lid 1 schrijft namelijk voor dat de kredietverstrekker een bijzonderheidscode plaatst indien zij een bedrag van € 250,- of meer afboekt. Dit houdt in dat als de consument ter finale kwijting een bedrag betaalt dat lager is dan de totaal uitstaande schuld de kredietverstrekker bijzonderheidscode 3 moet plaatsen.

3.15 De consument heeft gesteld dat de kredietverstrekker telefonisch heeft toegezegd mee te zullen werken aan de door haar voorgestelde verzoeken. De commissie stelt vast dat de consument deze stelling niet heeft onderbouwd en dat ook verder van een toezegging niet is gebleken zodat hier verder niet op in zal worden gegaan.

3.16 Gelet op het vorenstaande wijst de commissie de vordering van de consument tot verwijdering/aanpassing van de registraties af. Het staat de consument vrij om de kredietverstrekker na verloop van tijd (bijvoorbeeld als de lening is afgelost of de achterstand is ingelopen) nogmaals te benaderen.

Mogelijk maakt de kredietverstrekker dan een andere afweging, waarbij meegewogen kan worden dat dat de consument gelet op alle persoonlijke omstandigheden een verminderd verwijt gemaakt kan worden.

Schadevergoeding

Omdat het verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties wordt afgewezen, wordt ook de vordering tot het betalen van een schadevergoeding afgewezen. Die vordering was immers gebaseerd op het standpunt van de consument dat de BKR-registraties moeten worden verwijderd/aangepast.

De slotsom

3.17 De klacht van de consument is ongegrond. De kredietverstrekker heeft de A-codering terecht geplaatst en hoeft deze niet te verwijderen. De kredietverstrekker is niet gehouden mee te werken aan de verdere verzoeken van de consument omdat dit in strijd is met het Reglement CKI. De vorderingen van de consument worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemeen Reglement CKI 1 juli 2023

ARTIKEL 12
WANNEER WORDT EEN ACHTERSTAND BIJ STICHTING BKR GEMELD

1.

a. Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag.

b. Bij een aflopend krediet, een hypothecair krediet overige onroerende zaken, een saneringskrediet en een zakelijke krediet geldt een termijn van twee (2) maanden na de vervaldatum. (…)

ARTIKEL 13
WELKE BIJZONDERHEDEN WORDEN GEMELD

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen eenentwintig (21) dagen nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

   code 1: er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;
   code 2: de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;
   code 3: de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;
   code 4: de consument blijkt/bleek onbereikbaar; code 5: de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.
3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.
4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) In de Algemene Verordening Gegevensbescherming zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 6. Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

    a. de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

    b. de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

    c. de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

    d. de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

    e. de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

    f. de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.