Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0821

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Datum uitspraak	20 augustus 2026
Klacht van	De consument
Tegen	AEGON Levensverzekering N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de pensioenuitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de pensioenuitvoerder; 4) de aanvullende informatie van de pensioenuitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de pensioenuitvoerder hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

Van 1974 tot en met 1998 heeft de consument pensioen opgebouwd bij het pensioenfonds PVH. Dit fonds is omgezet in een pensioenverzekering. De consument klaagt dat dit zonder zijn toestemming is gebeurd en dat hij hierover niet is geïnformeerd. Hij stelt dat als hij dit geweten had, hij het kapitaal had laten overboeken naar het pensioenfonds Vopak. In dat geval zou hij bij het invaren op grond van de Wet Toekomst Pensioenen een invaarbonus hebben ontvangen. Omdat zijn pensioen ook niet wordt geïndexeerd, vindt de consument dat hij nadeel lijdt. Dit zou kunnen oplopen tot € 100.000,-. Hij vordert schadevergoeding vermeerderd met wettelijke rente vanaf 14 februari 1998, of indexering van zijn pensioen. De commissie wijst de vorderingen af.

3. De beoordeling

Geclaimde schade geen gevolg van gemaakte verwijt

3.1 Het verwijt dat de consument de pensioenuitvoerder maakt, kan pas tot toewijzing van een schadevergoeding leiden als de schade die de consument claimt daadwerkelijk een gevolg is van dat verwijt. De commissie is van oordeel dat het verwijt van de consument dat hem geen toestemming is gevraagd voor de omzetting en dat hij hierover niet is geïnformeerd, onvoldoende verband houdt met de schade die hij claimt te lijden, namelijk de invaarbonus die hij (mogelijk) misloopt.

3.2 Op 1 juli 2023 is de Wet Toekomst Pensioenen ('WTP') in werking getreden. Onder de WTP moeten opgebouwde pensioenrechten en -aanspraken worden omgezet naar persoonlijke pensioenvermogens. Dit heet invaren. Soms komt bij dit invaren bij het pensioenfonds vermogen vrij, dat het fonds in de vorm van een invaarbonus aan haar deelnemers toekent. De invaarregeling geldt alleen voor pensioenfondsen en niet voor pensioenverzekeraars. Omdat het pensioen van de consument is omgezet van een fonds naar een verzekering, is de invaarregeling niet op zijn pensioen van toepassing.

3.3 Het pensioen van de consument werd opgebouwd bij de stichting Pensioenfonds voor de Vervoer- en Havenbedrijven ('PVH'). PVH is eind 1997 omgezet in de naamloze vennootschap Optas Pensioenen (II). In 1998 is de N.V. gefuseerd met Optas Pensioenen N.V.. In dit tijdsbestek heeft de omzetting plaatsgevonden. De aandelen van de Optas Pensioenen zijn in 2007 overgedragen aan Aegon Nederland N.V.. Deze N.V. is in 2018 gefuseerd met de pensioen-uitvoerder.

3.4 Verplichtingen in verband met de omzetting, of het nu gaat om vragen van instemming van deelnemers, informatieverplichtingen of zorgplichten, golden voor of rond het moment van de omzetting, in 1997 en 1998. Op dat moment was nog niet te voorzien dát of op welke manier de WTP zou worden ingevoerd. De gevorderde schade kan daarom niet in verband worden gebracht met verplichtingen die in 1997 of 1998 op de rechtsvoorganger van de pensioen-uitvoerder rustten. Op grond van artikel 6:98 van het Burgerlijk Wetboek komt de schade daarom niet voor vergoeding in aanmerking.[1] Ditzelfde geldt voor eventuele verplichtingen die op de pensioenuitvoerder rustten rond februari 2018, het moment waarop de consument zijn pensioen heeft laten ingaan. Dit is het laatste moment waarop de waarde mogelijk kan worden overgedragen.

[1] Artikel 6:98 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat alleen die schade die in zodanig verband staat met de gebeurtenis waarop aansprakelijkheid van de schuldenaar berust dat deze (mede gezien de aard van de aansprakelijkheid en van de schade) als gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend, voor vergoeding in aanmerking komt.

In februari 2018 was het Pensioenakkoord van 2019 dat aan de WTP ten grondslag ligt, nog niet gesloten en was nog niet duidelijk hoe het nieuwe pensioenstelsel eruit ging zien. De commissie wijst deze vordering af en zal de vraag of de pensioenuitvoerder een verwijt kan worden gemaakt niet verder behandelen.

Geen indexering

3.5 De consument vordert als optie ook indexering van zijn pensioen. De commissie overweegt dat voor de consument op grond van het op zijn pensioen toepasselijke reglement een overrente-regeling geldt. Hiervoor zijn zogenoemde fictieve depots ingericht, waarover rente wordt berekend met het U-rendement[2]. Als deze rente hoger is dan de rekenrente van het pensioen van de consument, is sprake van een overrente. Die komt aan de consument toe. De verzekeraar heeft aangevoerd dat de rente niet hoger is geweest dan de rekenrente. Omdat de commissie geen reden heeft hieraan te twijfelen, zal de commissie deze vordering afwijzen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

[2] Dit rendement wordt vastgesteld op basis van het effectieve rendement van obligatieleningen die worden uitgegeven door de Nederlandse staat.