Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-1078

(mr. dr. K. Engel, voorzitter, mr. dr. H. Wammes, mr. P.J. Neijt, leden en mr. T.A. Tang, secretaris)

Datum uitspraak	6 december 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan Stichting Achmea Rechtsbijstand, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de voorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument klaagt erover dat de uitvoerder één kosten-maximum hanteert voor de drie zaken die hij bij de uitvoerder heeft gemeld. De commissie is van oordeel dat de uitvoerder één kostenmaximum mag hanteren voor de drie zaken omdat er sprake is van één voorval dat heeft gezorgd voor deze drie zaken. De commissie wijst de vordering van de consument af.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de uitvoerder; 3) de aanvulling op het verweer van de uitvoerder; 4) de repliek van de consument; 5) de aanvulling op de repliek van de consument; 6) de dupliek van de uitvoerder; 7) de na de zitting toegezonden aanvullende stukken van de consument en 8) de reactie van de uitvoerder daarop.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 16 januari 2024. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de uitvoerder was aanwezig mr. [naam].

1.3 De consument heeft na de hoorzitting aanvullende stukken ingediend. De uitvoerder heeft op deze stukken gereageerd.

1.4 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een rechtsbijstandverzekering bij de verzekeraar waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is uitbesteed aan de uitvoerder.

2.2 Op 22 september 2020 heeft de consument een omgevingsvergunning aangevraagd voor de bouw van een woning. Op 14 januari 2021 heeft de gemeente [plaatsnaam] de omgevingsvergunning afgegeven.

2.3 Op 23 mei 2022 heeft de consument een omgevingsvergunning aangevraagd voor een wijziging van de eerder verleende omgevingsvergunning. De gemeente heeft de consument bij brief van 21 juli 2022 laten weten dat besloten is de omgevingsvergunning te verlenen.

2.4 De buren van de consument hebben bezwaar ingediend tegen de verleende vergunningen. De consument heeft de uitvoerder daarom gevraagd om hem rechtshulp te verlenen.

2.5 De uitvoerder heeft een externe advocaat ingeschakeld voor de behandeling van de zaken.

2.6 In een e-mail van de consument van 8 juni 2023 aan een medewerker van de uitvoerder staat zover relevant:

> *"(...)*
> *Ik heb nog wel een ander aandachtspunt en dat betreft het feit dat er 3 zaken lopen maar dat slechts 2 hiervan dekking krijgen.*
>
> – *zaaknummer R [nummer 1]: woonunit; hierop is momenteel de kans gering dat er hoger beroep is ingesteld.*
>
> – *zaaknummer R [nummer 2]: omgevingsvergunning: deze zaak ligt nu bij de Raad va[n] State.*
>
> – *zaaknummer R [nummer 3] gewijzigde omgevingsvergunning : hiervan is een procedure gestart die binnenkort bij de rechtbank Zeelan[d]-West Brabant voor moet komen.*
>
> *De laatste twee zaken lijken nu als 1 zaak te worden gezien maar zijn inhoudelijk anders en derhalve is hierover door de tegenpartij verdere juridische actie uitgezet.*
>
> *Ik ga er vanuit dat ook de laatste zaak onder de dekking valt temeer deze ook nog van latere datum is.*
> *(...)"*

2.7 De uitvoerder heeft de consument laten weten dat één kostenmaximum van € 8.000,- geldt. De uitvoerder heeft, nadat het kostenmaximum bereikt was, de consument aangeboden om de behandeling van de zaak over te dragen aan een netwerkkantoor.

De klacht en vordering

2.8 De consument vindt het onterecht dat de uitvoerder één kostenmaximum hanteert voor de drie zaken. Hij vordert dat de uitvoerder € 8.000,- per zaak hanteert. Hij legt hieraan het volgende ten grondslag.

2.9 De gewijzigde vergunning is een zelfstandige vergunning en kan niet worden gezien als een wijziging of een gevolg van de eerder verleende vergunning. Het is een zelfstandige procedure die voortkomt uit een nieuw voorval, de uitgifte van een nieuwe vergunning waartegen de buren een nieuwe bezwaarprocedure kunnen starten. De consument dient dan inhoudelijk een ander verweer in te dienen. De consument verwijst in dit kader naar artikel 1.9. van de voorwaarden en naar de uitspraak van de voorzieningenrechter van 3 november 2022.

2.10 Nadat de eerste omgevingsvergunning was verleend, heeft er een wijziging plaatsgevonden waardoor de consument gedwongen werd om in 2022 een (nieuwe) omgevingsvergunning aan te vragen. Het gevolg hiervan is dat hierdoor de mogelijkheid wordt gecreëerd om wederom bezwaar aan te tekenen.

2.11 Aanvankelijk heeft de uitvoerder dekking verleend en de kosten vergoed die betrekking hadden op de vergunning die zag op een tijdelijke woonunit terwijl die ook in directe relatie staat met de omgevingsvergunning.

Het verweer

2.12 De uitvoerder voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Kernvraag

3.1 De commissie moet beoordelen of de consument voor elk van de drie zaken met zaaknummers R [nummer 1], R [nummer 2] en R [nummer 3] recht heeft op een separaat kostenmaximum van € 8.000,-.

Wat staat hierover in de voorwaarden?

3.2 Voor de beantwoording van deze vraag moet als uitgangspunt worden genomen wat hierover in de voorwaarden staat. Daarin is vastgelegd wat partijen over het kosten-maximum hebben afgesproken.

Tussen partijen is niet in geschil dat de voorwaarden LEX-RV-57-211 (hierna: de voorwaarden) van toepassing zijn. Uit artikel 1.21. van de voorwaarden volgt dat een kostenmaximum van € 8.000,- per voorval geldt bij een gerechtelijke of administratieve procedure waarbij een advocaat of juridisch deskundige niet verplicht is. In artikel 1.22. van de voorwaarden staat dat als één voorval voor meerdere geschillen zorgt, het kostenmaximum voor al deze geschillen samen geldt. Dit betekent dat een consument dan recht heeft op één keer het kostenmaximum voor alle geschillen samen.

3.3 Partijen verschillen niet van mening over de hoogte van het kostenmaximum van € 8.000,-. Wel verschillen partijen van mening over de vraag of sprake is van '*één voorval dat voor meerdere geschillen heeft gezorgd*'. De uitvoerder is van mening dat het bouwplan van de consument heeft geleid tot meerdere procedures en dat het bouwplan dus 'het voorval is dat voor meerdere geschillen heeft gezorgd'. Het bouwplan heeft gezorgd voor de drie zaken waardoor de consument recht heeft op één kostenmaximum voor deze drie zaken. De consument deelt dit standpunt niet.

Is er sprake van één voorval dat voor meerdere geschillen heeft gezorgd?

3.4 Bij de uitleg van een schriftelijk contract, zoals een verzekering, zijn steeds van beslissende betekenis: alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen.[1] Over de voorwaarden in een consumenten-verzekeringsovereenkomst wordt meestal niet onderhandeld. Hebben partijen inderdaad niet onderhandeld over de voorwaarde(n) waarover zij van mening verschillen, dan geldt dat de uitleg van die voorwaarde(n) met name afhankelijk is van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de voorwaarde is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.[2]

3.5 De commissie is van oordeel dat het bouwplan van de consument moet worden aangemerkt als het voorval dat heeft geleid tot de drie zaken. Tijdens de hoorzitting bij Kifid heeft de consument verklaard dat zijn buren bezwaren hebben tegen de bouw van de woning en dat zij daardoor steeds bezwaar maken tegen de verleende vergunningen. Ook hebben zijn buren de voorzieningenrechter in een kort geding verzocht om een voorlopige voorziening te treffen. Het is dus het bouwplan van de consument dat heeft gezorgd voor de procedures die de buren van de consument hebben aangespannen. De procedures zijn bedoeld om het bouwplan van de consument te bestrijden. Dit betekent dat de uitvoerder slechts verplicht was om één kostenmaximum ter beschikking te stellen voor de drie zaken.

---

[1] Zie rechtsoverweging 3.6 van de volgende uitspraak van de Hoge Raad: HR 25 november 2016 (ECLI:NL:HR:2016:2687), te vinden op www.rechtspraak.nl.

[2] Zie rechtsoverweging 3.3.2 van het arrest van de Hoge Raad van 13 april 2018 (ECLI:NL:HR:2018:601) en rechtsoverweging 3.7.5 van HR 28 september 2018 (ECLI:NL:HR:2018:1800), te vinden op www.rechtspraak.nl.

3.6 Dat de consument door wijzigingen was gedwongen om in 2022 een (nieuwe) omgevingsvergunning aan te vragen of dat hij in een procedure inhoudelijk een ander verweer moet voeren, maakt het oordeel van de commissie niet anders. Dit geldt eveneens voor de vraag of de gewijzigde vergunning al dan niet moet worden aangemerkt als een zelfstandige procedure. Bepalend voor de beoordeling of de consument voor de drie zaken recht heeft op meerdere kostenmaxima, is enkel de vraag of er sprake is van één voorval dat zorgt voor meerdere geschillen relevant. Zie nummer 3.2.

Ambtshalve toetsing

3.7 Voor de beoordeling van de klacht zijn de artikelen 1,9., 1.21. en 1.22. van de voorwaarden van belang. Deze bedingen zijn door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht de bedingen niet in strijd met deze regelgeving.

Conclusie

3.8 Gelet op het hiervoor overwogene komt de commissie tot de conclusie dat voldoende is komen vast te staan dat één voorval, namelijk het bouwplan van de consument, heeft gezorgd voor de drie zaken waarvoor de consument om rechtsbijstand heeft verzocht. Dit brengt met zich dat de uitvoerder voor de drie zaken eenmaal het kostenmaximum van € 8.000,- mag hanteren. Wat partijen verder nog hebben aangevoerd, kan niet tot een ander oordeel leiden en behoeft geen verdere bespreking.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden

LEX-RV-57-211

1.9. Wat is verzekerd?
Rechtsbijstand.

- Bij een juridisch geschil.
- Bij een dreigend juridisch geschil.
- Alleen zolang er een redelijke kans op succes is.
- Door juristen van de Stichting Achmea Rechtsbijstand.
  - Achmea Rechtsbijstand is een onafhankelijke stichting.
  - Soms schakelt Achmea Rechtsbijstand een juridisch deskundige uit het eigen netwerk in.
  - Deze rechtsbijstand is onbeperkt verzekerd.

(...)

1.21. Tot welk bedrag zijn de extra kosten verzekerd?
Tot € 50.000,- per voorval.

- Behalve bij een gerechtelijke of administratieve procedure waarbij een advocaat of juridisch deskundige niet wettelijk verplicht is.
  - En de verzekerde kiest zelf toch voor een advocaat of juridisch deskundige.
  - Dan zijn alle extra kosten samen verzekerd tot € 8.000,- per voorval.
- Behalve bij geschillen buiten Europa.
  - Dan zijn alle extra kosten samen verzekerd tot € 10.000,- per voorval.

(...)

1.22. Zorgt één voorval voor meerdere geschillen?
Dan geldt het maximumbedrag voor al deze geschillen samen.

Voorbeeld 1
U heeft letsel na een ongeval in het verkeer, maar de tegenpartij wil niet betalen.

Door het letsel kunt u niet meer werken.

Daardoor wordt uw contract niet verlengd en wilt u dit aanvechten.

- Ook al zijn er meerdere procedures en meerdere tegenpartijen, toch komen beide geschillen voort uit hetzelfde voorval. En daarom geldt het maximumbedrag voor beide geschillen samen.

Voorbeeld 2
Door een constructiefout bij de bouw van uw woning heeft u een geschil met uw aannemer. Door de constructiefout ontstaat schade aan de schutting van de buren. Daar ontstaat ook een geschil over.

- Ook al zijn er meerdere procedures en meerdere partijen, toch komen de beide geschillen voort uit hetzelfde voorval. En daarom geldt het maximumbedrag voor beide geschillen samen.