Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0022

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)

Klacht ontvangen op	1 september 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	InterBank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	10 januari 2023
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Overkreditering. De consument stelt dat zij schade heeft geleden als gevolg van overkreditering. Naar het oordeel van de commissie is van overkreditering geen sprake. De consument heeft zelf geen contact opgenomen met de bank toen bleek dat de opzegging van haar oude krediet niet goed was gegaan en zij heeft vervolgens dat krediet wederom opgenomen. Dit komt niet voor rekening en risico van de bank, nu de bank slechts de opzegbrieven zou versturen en dit ook heeft gedaan. De vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft op 15 juli 2010 via een tussenpersoon een doorlopend kredietovereenkomst gesloten met (een rechtsvoorganger van) de bank met een kredietlimiet van € 20.500,- (hierna: het nieuwe krediet).

2.2 Aan het verkrijgen van het nieuwe krediet was door (een rechtsvoorganger van) de bank de eis verbonden dat de consument twee kredieten van € 8.068,- en € 2.500,- bij ABN AMRO zou inlossen (hierna: de oude kredieten).

2.3 Voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst, op 7 juli 2010, heeft de tussenpersoon de consument ter ondertekening een tweetal brieven doen toekomen, waarmee ABN AMRO wordt verzocht de oude kredieten op te zeggen. In die brieven staat tevens vermeld: *"Het opzeggen van deze lening wordt geheel door Geldlenen.nl verzorgd. U hoeft alleen deze brief te tekenen en het laatste (meest) recente afschrift van de lening mee te sturen."*

2.4 Voornoemde brieven zouden door de bank aan ABN AMRO worden toegezonden.

De klacht en vordering

2.5 De consument vordert betaling van een bedrag van € 10.568,-, te vermeerderen met de wettelijke rente.

2.6 De consument legt hieraan het volgende ten grondslag. De consument heeft met de bank een afspraak gemaakt om de verplichte aflossing en opzegging van de oude kredieten af te handelen. Dit is niet gebeurd, waardoor de consument hier weer opnieuw gebruik van kon maken. Vanwege ziekte en het feit dat zij lang moest wachten op een uitkering heeft zij hier ook daadwerkelijk gebruik van gemaakt, waardoor zij in de financiële problemen is geraakt. De consument is van mening dat de bank beter had moeten controleren of de kredieten ook daadwerkelijk waren opgezegd. Nu zij dit niet heeft gedaan, dient zij de door de consument geleden schade te vergoeden. De schade van de consument bestaat uit het bedrag dat zij ten onrechte weer heeft kunnen opnemen.

Het verweer

2.7 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De vraag die moet worden beantwoord is of er sprake is van overkreditering en of de bank gehouden is de door de consument gestelde schade te vergoeden. Naar het oordeel van de commissie is van overkreditering geen sprake en hoeft de bank dus ook geen schadevergoeding te voldoen. Dit wordt hieronder toegelicht.

Overkreditering

3.2 Met overkreditering wordt de situatie bedoeld waarin een krediet aan een consument is verstrekt en de consument de daarbij behorende lasten niet kan dragen.

De zorgplicht om te waken voor overkreditering verplicht de kredietverstrekkers voorafgaand aan het sluiten van een kredietovereenkomst met consumenten inlichtingen in te winnen over hun inkomens-en vermogenspositie met als doel overkreditering te voorkomen. Dit komt voort uit de opvatting dat de krediet-verstrekker ter zake kundiger is dan een consument met een kredietbehoefte. Dit maakt dat de kredietverstrekker beter dan een consument in staat is de gevolgen van de kredietverstrekking te overzien, weer te geven en te beoordelen of de consument in staat zal zijn de lasten te dragen.[1] Als overkreditering vast staat, dan komt de rente die is betaald over de teveel verstrekte leensom als schade voor vergoeding in aanmerking.[2]

3.3 Tussen partijen staat vast dat met het nieuwe krediet de oude kredieten zouden worden afgelost en dat de kredieten dus niet naast elkaar zouden blijven bestaan. De consument wist dat het aflossen van de oude kredieten een voorwaarde was voor het verkrijgen van het nieuwe krediet. De consument heeft echter – ondanks dit gegeven – toch besloten om wederom gebruik te maken van de oude kredieten, toen bleek dat deze niet waren opgezegd. Het is de consument zelf geweest die besloten heeft geen contact op te nemen met de bank toen de gevraagde bevestiging over de opzegging van de oude kredieten uitbleef en zij constateerde dat de kredietfaciliteit niet was opgeheven. Het is de consument geweest die vervolgens besloot om de niet opgeheven kredieten naast het nieuwe krediet te laten voortbestaan en te gebruiken. Dit komt voor rekening en risico van de consument en kan zij niet aan de bank tegenwerpen.[3]

3.4 Daarnaast is niet gesteld en ook niet gebleken dat de consument de lasten van het nieuwe krediet niet kon dragen. Tussen partijen is niet in geschil dat de bank voorafgaand aan het sluiten van het nieuwe krediet de inkomens- en vermogenspositie van de consument heeft onderzocht en dat de bank ook daadwerkelijk stappen heeft gezet om de kredieten af te lossen en op te zeggen. Niet is gebleken dat de bank meer zou doen dan het verzenden van opzegbrieven. Voor zover de consument verwijst naar hetgeen daarover in de brief van 7 juli 2010 is opgemerkt, geldt dat daarin staat dat haar tussenpersoon het opzeggen van de oude kredieten verzorgt, niet dat de bank dat zou doen. Voor zover de consument hierover afspraken heeft gemaakt met haar tussenpersoon, kan zij deze niet aan de bank tegenwerpen. De bank is geen partij bij de afspraken tussen de consument en de tussenpersoon en is dus ook niet aan deze afspraken gebonden. De verstrekte assistentie vanuit de bank hield niets meer in dan het versturen van de opzeggingsbrieven. Van enige nalatigheid aan de kant van de bank is dan ook geen sprake.

[1] Zie Hoge Raad 16 juni 2017, ECLI:NL:HR:2017:1107, r.o. 4.2.6, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] zie onder meer Geschillencommissie Kifid 2018-141, overweging 4.10, te vinden op www.kifid.nl.
[3] zie ook Geschillencommissie Kifid 2022-0683, te vinden op www.kifid.nl

3.5 Het voorgaande leidt ertoe dat de vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl