Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0820

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. P.V. Remmerswaal, secretaris)

Datum uitspraak	20 augustus 2026
Klacht van	De consument
Tegen	flatexDEGIRO Bank AG, mede gevestigd te Amsterdam, verder te noemen DeGiro
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering gedeeltelijk toegewezen

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van DeGiro; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van DeGiro.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en DeGiro hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument belegde bij DeGiro in aandelen Markforged. Op deze aandelen Markforged heeft het bedrijf Nano Dimension een openbaar bod gedaan van $ 5,-. De consument heeft dit bod geaccepteerd. Op 25 april 2025 is aangekondigd dat de overname succesvol was. Op 10 februari 2026 is de totale verkoopprijs van $ 1.100,- aan de consument uitbetaald. De consument klaagt dat dit te lang heeft geduurd en dat hij daarover onnodig veel met DeGiro heeft moeten corresponderen. De consument vordert een schadevergoeding voor de verliezen die hij hierdoor heeft geleden, een vergoeding voor onkosten die hij heeft moeten maken en een immateriële schadevergoeding van € 3.000,-. De commissie oordeelt dat DeGiro valutaverlies en wettelijke rente voor de periode dat zij in verzuim was met de betaling aan de consument moet vergoeden en wijst de overige vorderingen af.

3. De beoordeling

De duur van uitbetaling levert een tekortkoming op aan de zijde van DeGiro

3.1 De consument stelt dat DeGiro is tekortgeschoten in de naleving van de overeenkomst en haar zorgplicht door de verkoopprijs van zijn aandelen pas na negen maanden aan hem uit te betalen. DeGiro heeft dit niet betwist. De commissie neemt daarom als vaststaand aan dat DeGiro op dit punt is tekortgeschoten. Dit betekent dat DeGiro de schade die de consument daardoor heeft geleden moet vergoeden.

De vordering tot vergoeding van verliezen wordt gedeeltelijk toegewezen

3.2 De consument vordert vergoeding van de verliezen die hij heeft geleden doordat de betaling uit hoofde van het geaccepteerde overnamebod te laat aan hem is uitbetaald. Dit verlies bestaat volgens hem uit: 1) het valutaverlies dat is opgetreden door de vertraagde omzetting van de uitbetaling in Amerikaanse dollars naar euro's, 2) renteverlies van 2% op jaarbasis over de hoofdsom en het valutaverlies en 3) wettelijke rente.

3.3 DeGiro heeft niet betwist dat zij vanwege haar tekortkoming wettelijke rente aan de consument verschuldigd is.

3.4 De vordering tot vergoeding van wettelijke rente wordt toegewezen. DeGiro is namelijk wettelijke rente verschuldigd over het bedrag van $ 1.100,- vanaf het moment dat zij met de betaling van dat bedrag in verzuim was.[1] Over de vraag wanneer het verzuim is ingetreden hebben partijen geen standpunt ingenomen. De commissie bepaalt aan de hand van de stukken dat DeGiro vanaf 23 juli 2025 in verzuim was.

3.5 Uit de stukken blijkt niet dat de consument DeGiro in gebreke heeft gesteld.[2] Wel staat vast dat de consument in juni 2025 heeft geklaagd over het uitblijven van de uitbetaling. Op 3 juli 2025 is hij door DeGiro verwezen naar de Brokerage afdeling. Dit heeft kennelijk niet tot een duidelijk antwoord van DeGiro geleid. Daarna heeft de consument DeGiro op 18 juli 2025 gevraagd om een update. DeGiro heeft daar op 22 juli 2025 op gereageerd met de boodschap:

> *"Bedankt voor je e-mail. Graag informeer ik je over het volgende. Helaas blijkt de verrekening complexer te zijn dan verwacht. Daarom wachten wij nog steeds op uitbetaling van de custodian."*

3.6 Ondanks de verzoeken van de consument heeft DeGiro vervolgens nagelaten een duidelijk antwoord te geven over de datum van uitbetaling.

---

[1] Dit volgt uit artikel 6:119 lid 1 BW.

[2] Het verzuim treedt in wanneer de schuldenaar in gebreke wordt gesteld bij een schriftelijke aanmaning waarbij hem een redelijke termijn voor de nakoming wordt gesteld, en nakoming binnen deze termijn uitblijft (artikel 6:82 lid 1 BW).

Op dat moment waren inmiddels bijna drie maanden verstreken sinds de voltooiing van de overname op 25 april 2025. Onder deze omstandigheden mocht de consument er na ontvangst van de e-mail van 22 juli 2025 van uitgaan dat DeGiro zou tekortschieten in de uitbetaling van het bedrag. Het verzuim treedt dan zonder ingebrekestelling in.[3]

3.7 Dit betekent dat DeGiro wettelijke rente verschuldigd is aan de consument over $1.100,- vanaf 23 juli 2025 tot en met 10 februari 2026. De verschuldigde wettelijke rente moet worden omgezet naar euro's tegen de op de dag van uitbetaling geldende wisselkoers.

3.8 DeGiro heeft ook niet betwist dat zij valutaverlies aan de consument moet vergoeden.

3.9 De commissie wijst de vordering tot vergoeding van valutaverlies toe. Zoals DeGiro heeft erkend, heeft de consument recht op vergoeding van het valutaverlies dat is ontstaan doordat de koers van de dollar na het intreden van verzuim is gedaald ten opzichte van de euro. Partijen hebben geen standpunt ingenomen over de te hanteren wisselkoersen. De commissie sluit daarom ambtshalve aan bij openbaar beschikbare informatie over de wisselkoersen. Op 10 februari 2026 was de wisselkoers voor Amerikaanse dollars naar euro's 0,8411. Op 23 juli 2025 was dat 0,8493. Dit komt bij omrekening van $ 1.100,- naar euro's neer op een valutaverlies van € 9,02. DeGiro moet dit bedrag aan de consument vergoeden.

3.10 Voor zover de consument daarnaast nog een renteverlies van 2% op jaarbasis vordert, kan die vordering niet worden toegewezen omdat dit dubbelop is met de toegewezen wettelijke rente.

De vordering tot vergoeding van onkosten wordt afgewezen

3.11 De consument stelt verder dat hij zich door de tekortkoming van DeGiro genoodzaakt zag zijn hele portefeuille over te boeken naar een andere beleggingsonderneming. Door de tekortkoming had hij er geen vertrouwen meer in dat zijn portefeuille bij DeGiro veilig was. De consument vordert in dit verband vergoeding van de volgende schadeposten: 1) € 66,- aan kosten voor het overboeken van de positie ADR on Vale; 2) € 190,70 aan kosten die door DeGiro aan hem zijn doorberekend wegens het overboeken van zijn portefeuille en 3) € 2.908,45 voor koersverschil en het valutaverlies dat is opgetreden door de verkoop van zijn portefeuille.

3.12 De commissie wijst deze vorderingen af, omdat deze schade niet het gevolg is van de vertraagde uitbetaling door DeGiro, maar van een eigen keuze van de consument om zijn portefeuille over te boeken.

[3] Het verzuim treedt zonder ingebrekestelling in wanneer de schuldeiser uit een mededeling van de schuldenaar moet afleiden dat deze in de nakoming van de verbintenis zal tekortschieten. Dit volgt uit artikel 6:83 onder c van het Burgerlijk Wetboek.

De vordering tot vergoeding van immateriële schade wordt afgewezen

3.13 De consument vordert een immateriële schadevergoeding van € 3.000,- voor de stress en de slapeloze nachten die hij heeft gehad als gevolg van het handelen van DeGiro.

3.14 Deze vordering slaagt ook niet. Van belang is of de consument is aangetast in zijn persoon. Volgens vaste rechtspraak moet het gaan om ernstige gevallen, zoals een ernstige aantasting van de persoonlijke levenssfeer, het oplopen van geestelijk letsel of shockschade.[4] Een zekere mate van geestelijke onbehagen, stress of het zich gekwetst voelen is hiertoe niet voldoende.

De vordering tot vergoeding van eigen tijd wordt afgewezen

3.15 De consument vordert ten slotte een vergoeding voor de tijd die hij heeft besteed aan het corresponderen met DeGiro. Hij vordert een vergoeding van € 500,-, voor het moeten lezen van 25 e-mails. En hij vordert een vergoeding van € 315,- voor de 5,25 uur die hij aan de klacht heeft besteed (€ 60,- per uur).

3.16 De commissie wijst de vordering af, omdat het verlies van eigen tijd op zichzelf geen schade is. Het is vaste lijn van de commissie dat een vergoeding voor eigen tijd in beginsel niet wordt toegewezen.[5] Men heeft in het maatschappelijk verkeer het één en ander van elkaar te dulden en het oplossen van conflicten kost nu eenmaal tijd, waarvoor ook bepaalde kosten gemaakt moeten worden. Deze kosten komen niet voor vergoeding in aanmerking.

4. De beslissing

De commissie:

- beslist dat DeGiro uiterlijk binnen twee weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd aan de consument vergoedt 1) een bedrag van € 9,02 aan valutaverlies en 2) wettelijke rente over het bedrag van $ 1.100,- vanaf 23 juli 2025 tot en met 10 februari 2026, in euro's tegen de op de dag van uitbetaling geldende wisselkoers; en

- wijst het meer of anders gevorderde af.

[4] HR 13 januari 1995, ECLI:NL:HR:1995:ZC1608, NJ 1997/366 (*Ontvanger/Bos*) en HR 23 januari 1998, NJ 1998, 366.
[5] Zie Geschillencommissie Kifid nrs. 2016-360, 2017-868, 2018-118, 2020-1033, 2021- 0671 en 2023-0746, te vinden op www.kifid.nl.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl