Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0543

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. W.H. Luk, secretaris)

Datum uitspraak	28 juni 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de uitvoerder
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De consument heeft de uitvoerder om rechtsbijstand verzocht in verband met een geschil met de gemeente over de hoogte van de aan hem ten behoeve van zijn dochter toegekende WMO-voorziening. De uitvoerder heeft het verzoek om rechtsbijstand afgewezen, omdat het geschil niet onder de dekking van de verzekerde modules valt. De consument is het hier niet mee eens. De commissie oordeelt dat geen sprake is van een gedekte gebeurtenis. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen.

Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de uitvoerder.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft via zijn assurantietussenpersoon bij de gevolmachtigde een verzekerings-pakket gesloten, bestaande uit onder meer een rechtsbijstandverzekering met de verzekerde modules 'Consument', 'Wonen' en 'Verkeer'. De verzekeraar van de rechtsbijstandverzekering heeft de uitvoering van de rechtsbijstand overgedragen aan de uitvoerder.

2.2 De consument heeft ten behoeve van zijn zieke dochter in oktober 2022 bij de gemeente een WMO-aanvraag gedaan, omdat de woning aangepast moest worden. De gemeente heeft bij brief van 1 november 2023 een bedrag van € 36.563,50 toegekend voor het realiseren van een woningaanpassing. Omdat de consument het niet eens was met de hoogte van het toegekende bedrag, heeft hij via zijn tussenpersoon de uitvoerder verzocht dekking te verlenen en de verdere behandeling van de zaak uit te besteden aan de reeds door de consument ingeschakelde advocaat.

2.3 De uitvoerder heeft het verzoek om rechtsbijstand voor het geschil met de gemeente over de WMO-aanvraag per e-mail van 23 november 2023 afgewezen, omdat de gemelde kwestie niet onder de dekking van de door de consument verzekerde modules valt. Het geschil valt volgens de uitvoerder onder de dekking van de module 'Werk & Inkomen'. De consument heeft deze module niet meeverzekerd.

2.4 De tussenpersoon van de consument heeft op 28 november 2023 bij de uitvoerder een klacht ingediend over het ingenomen dekkingsstandpunt en betwist dat het geschil met de gemeente onder de dekking van de module 'Werk & Inkomen' valt. Bij brief van 5 december 2023 heeft de uitvoerder het afwijzende standpunt gehandhaafd.

De klacht en vordering

2.5 De consument vindt dat de uitvoerder zijn verzoek om rechtsbijstand in het geschil met de gemeente ten onrechte heeft afgewezen. Hij vordert dat de uitvoerder alsnog dekking verleent voor het gemelde geschil, de behandeling van de zaak aan de door hem gekozen advocaat uitbesteedt en de reeds door hem gemaakte advocaatkosten vergoedt. De consument heeft op het klachtformulier zijn schade (voorlopig) begroot op € 5.000,-.

2.6 De consument betwist het standpunt van de uitvoerder dat het geschil onder de dekking van de module 'Werk & Inkomen' valt. De WMO is namelijk een sociale voorziening, terwijl de module 'Werk & Inkomen' dekking biedt voor een geschil over een sociale verzekering. Het gaat in dit geval niet om een uitkering die gezien mag worden als inkomen. De consument stelt dat de uitvoerder dekking moet verlenen op grond van de module 'Wonen'; het betreft namelijk een geschil dat betrekking heeft op de bouw of verbouwing van de woning.

Het verweer

2.7 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Kernvraag

3.1 De commissie moet beoordelen of het gemelde geschil met de gemeente onder de dekking van de verzekering valt. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en licht dit hierna toe.

Het beoordelingskader

3.2 Bij de beoordeling van de vraag dient als uitgangspunt te worden genomen hetgeen staat vermeld op het polisblad en in de verzekeringsvoorwaarden. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Een verzekeraar is in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[1]

[1] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, overweging 3.4.2, te vinden op rechtspraak.nl.

3.3 In het verzekeringsrecht geldt als uitgangspunt dat de verzekerde die naar aanleiding van een schade een uitkering van de verzekeraar (in dit geval rechtshulp) vordert, degene is die moet stellen en – bij gemotiveerde betwisting door de verzekeraar (lees: de uitvoerder) – bewijzen dat de schade is veroorzaakt door een gebeurtenis waarvoor de verzekering dekking biedt (een 'verzekerde gebeurtenis'). Deze verdeling van de bewijslast volgt uit artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering.

Er is geen sprake van een verzekerde gebeurtenis

3.4 De uitvoerder stelt dat als 'gebeurtenis' in de zin van de verzekeringsvoorwaarden moet worden gezien de te laag vastgestelde WMO-bijdrage ten behoeve van de dochter van de consument. Deze gebeurtenis valt volgens de uitvoerder niet onder de dekking van de verzekerde modules. Daarnaast heeft de consument niet onderbouwd dat en waarom het geschil wel onder de dekking van zijn verzekering valt.

3.5 De commissie overweegt dat de module 'Werk & Inkomen' niet is meeverzekerd op de rechtsbijstandverzekering. De eerdere discussie tussen de uitvoerder en de consument over de vraag of onder de dekking van de module 'Werk & Inkomen' sprake is van een verzekerde gebeurtenis, is naar het oordeel van de commissie dan ook niet relevant. Voor de beoordeling is van belang of sprake is van een gebeurtenis die verzekerd is onder de modules 'Consument', 'Wonen' of 'Verkeer'.

3.6 De commissie stelt voorop dat de consument niet heeft gesteld dat de kwestie onder de dekking van de modules 'Consument' en 'Verkeer' valt. De consument heeft alleen aangevoerd dat de kwestie onder de dekking van de module 'Wonen' valt, omdat volgens hem sprake is van een conflict dat betrekking heeft op de verbouwing van de woning. De commissie kan het standpunt van de consument niet volgen. In artikel 24 lid 4 van de verzekeringsvoorwaarden staat dat de uitvoerder rechtsbijstand verleent *'bij conflicten die verband houden met (of voortvloeien uit) de bouw of verbouw van de woning. Hieronder vallen onder andere conflicten met aannemers en architecten.'* Zoals de consument zelf op het klachtformulier heeft vermeld, gaat het in het onderhavige geval om een geschil met de gemeente over de hoogte van de vastgestelde tegemoetkoming vanuit de WMO. De vergoeding is weliswaar aangevraagd ten behoeve van een gewenste woningaanpassing, maar van een geschil dat verband houdt of voortvloeit uit een verbouwing, zoals een geschil met een aannemer of architect, kan naar het oordeel van de commissie niet worden gesproken.

Conclusie

3.7 Het hiervoor overwogene leidt tot de conclusie dat de het gemelde geschil met de gemeente niet onder de dekking van de verzekerde modules van de rechtsbijstandverzekering valt. De klacht is ongegrond en de vordering van de consument wordt afgewezen.

Ambtshalve toetsing

3.8 Voor de beoordeling van de klacht is het beding in artikel 24.4 van de verzekeringsvoorwaarden van belang.

Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)-recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Polisvoorwaarden Rechtsbijstand voor Particulieren (RVP) Versie VM 1200-06

Dekking Wonen VM 1202-03

24.4 Conflicten bij de bouw en verbouw van uw eigen woning

DAS verleent u rechtsbijstand bij conflicten die verband houden met (of voortvloeien uit) de bouw of verbouw van uw eigen woning. Hieronder vallen onder andere conflicten met aannemers en architecten.