RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2004/54 WA

i n d e k l a c h t nr. 2003.2588 (074.03)

ingediend door:

hierna te noemen 'klaagster',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht en van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klaagster is een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid die een bedrijf exploiteert dat bouw-, grond-, weg- en waterbouwkundige werken uitvoert. Een zustervennootschap van klaagster is gespecialiseerd in milieutechniek. Beide vennootschappen zijn genoemd als verzekeringnemer op een door verzekeraar ondertekende polis van een aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven.

Door de zustervennootschap zijn bij het aanbrengen van mortelschroefpalen in het kader van een overeenkomst van onderaanneming fouten gemaakt. De zustervennootschap heeft de palen voor haar rekening vervangen door nieuwe exemplaren. Daartoe diende de opdrachtgever een funderingskist en een wapening te demonteren en na de vervanging van de palen weer te monteren. Voor de met deze (de)montagewerkzaamheden gemoeide kosten, ten bedrage van (afgerond) ƒ 39.694,- heeft de opdrachtgever de zustermaatschappij aansprakelijk gesteld. Het bedrag is geclaimd onder de aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven.

Verzekeraar heeft geweigerd de claim in behandeling te nemen wegens het ontbreken van dekking. De op de verzekering toepasselijke algemene voorwaarden luiden, voor zover hier van belang:

‘Rubriek B Bedrijfsaansprakelijkheid

(…)

art.2 Uitsluitingen

In aanvulling op art. 4 van rubriek A gelden de volgende uitsluitingen:

2.1 Vervanging van een ondeugdelijke prestatie

2.1.1. Uitgesloten zijn aanspraken strekkende tot:

- verbetering, herstelling, terugroeping (recall) of vervanging van zaken die door of

onder verantwoordelijkheid van verzekerde zijn geleverd;
- het geheel of gedeeltelijk opnieuw uitvoeren van door of onder verantwoordelijkheid van verzekerde niet naar behoren uitgevoerde werkzaamheden;
- enige andere prestatie die voor de desbetreffende zaken en/of werkzaamheden in de plaats treedt;
- vergoeding van de schade wegens het niet of niet naar behoren gebruik kunnen maken van de desbetreffende zaken en/of werkzaamheden.

(...)

De klacht

Tussen partijen is een geschil gerezen over de uitleg van artikel 2.1.1 van de op de verzekering toepasselijke algemene voorwaarden. De Ombudsman Verzekeringen aan wie klaagster heeft verzocht te bemiddelen in de onderhavige zaak, heeft bericht dat klaagster niet wordt aangemerkt als consument in de zin van het Reglement Ombudsman Verzekeringen. Klaagster verzoekt de Raad deze zaak in behandeling te nemen. Afhankelijk van het oordeel van de Raad zal klaagster beslissen of zij de zaak al dan niet aan de in de verzekeringsvoorwaarden ter beslechting van geschillen aangewezen rechter zal voorleggen.

Het standpunt van verzekeraar

Klaagster wenst het oordeel van de Raad te vernemen om haar kansen in een gerechtelijke procedure in te schatten. Verzekeraar meent dat klaagster aldus een oneigenlijk gebruik maakt van het klachtrecht. Daarnaast is klaagster niet een consument in de zin van artikel 5a, in samenhang met artikel 1 van het Reglement Raad van Toezicht Verzekeringen. Ook om die reden dient klaagster in haar klacht niet ontvankelijk te worden verklaard. De Ombudsman Verzekeringen heeft om dezelfde reden afgezien van bemiddeling. Het zou niet te begrijpen zijn als de Raad voor wie in zijn reglement hetzelfde consument criterium geldt, klaagster wel in haar klacht zou ontvangen.

Het commentaar van klaagster

De omschrijving van ‘consument’ in artikel 1 van het Reglement Raad van Toezicht Verzekeringen laat enige ruimte bij de beoordeling door de Raad of er in dezen sprake is van een consument. Een uitzondering op de hoofdregel doet zich voor indien sprake is van een consument die is “de verzekeringnemer, de verzekerde en de belanghebbende als ondernemer of instelling wiens/wier (bedrijfs-)activiteiten naar het oordeel van de Raad van zodanige omvang zijn dat de klacht zich niet leent voor onderzoek door de Raad.” Klaagster doet een beroep op de ruimte voor uitzonderingen, omdat de zustervennootschap van klaagster, gelet op de relatief geringe omvang van haar bedrijf (een geplaatst kapitaal van € 18.151 en vier werknemers), er belang bij heeft dat op een zo goedkoop mogelijke wijze wordt geoordeeld over de vraag of verzekeraar een beroep mag doen op een uitsluiting van de dekking. Het betreft hier een door verzekeraar ingenomen standpunt waarbij door de Raad kan worden getoetst of de goede naam, c.q. het aanzien van en het vertrouwen in het verzekeringsbedrijf in stand wordt gehouden. De Raad hoeft daarbij niet in te gaan op het verweer dat er misbruik van het klachtrecht gemaakt zou worden.

2004/54 WA

Het oordeel van de Raad

1. In artikel 1 van het Reglement Raad van Toezicht Verzekeringen is 'consument' als volgt omschreven: :
De verzekeringnemer, de verzekerde en elke andere, bij de verzekeringsovereenkomst onmiddellijk en middellijk belanghebbende, met uitzondering van de verzekeringnemer, de verzekerde en de belanghebbende als ondernemer of instelling wiens/wier (bedrijfs-)activiteiten naar het oordeel van de Raad van zodanige omvang zijn dat de klacht zich niet leent voor een onderzoek door de Raad.
Artikel 5a van het reglement luidt, voor zover hier van belang:
De Raad heeft tot taak erop toe te zien dat de aangeslotenen bij het bemiddelen, het tot stand brengen en uitvoeren van overeenkomsten van verzekering met consumenten en in het bijzonder ten aanzien van het zorgvuldig en voortvarend optreden in het verkeer met consumenten, de goede naam c.q. het aanzien van en het vertrouwen in het bedrijf in stand houden.
2. Voor de beoordeling van de vraag of klaagster in dezen kan worden ontvangen in de klacht acht de Raad medebepalend dat klaagster en haar zustervennootschap hun bedrijfsactiviteiten in concernverband uitoefenen. Uit de stukken blijkt dat klaagster en haar zustervennootschap werkmaatschappijen zijn van een bouwconcern en worden bestuurd door dezelfde (concern)vennootschap. Uit de geconsolideerde winst- en verliesrekening van de beheermaatschappij van het concern over 2002 blijkt een netto omzet van ruim € 4.000.000,-.
3. Ongeacht de vraag welke van de vennootschappen, klaagster of de zustervennootschap, in dezen als de verzekerde heeft te gelden, kan onder deze omstandigheden niet in redelijkheid worden gezegd dat de verzekerde valt aan te merken als een consument in de gangbare betekenis van dat woord, of als een met een verzekeringsconsument qua omvang te vergelijken bedrijf. Klaagster kan mitsdien niet worden ontvangen in haar klacht.

De beslissing

De Raad verklaart klaagster niet-ontvankelijk in haar klacht.

Aldus is beslist op 28 juni 2004 door mr. M.M. Mendel, voorzitter, mr. D.H. Beukenhorst, drs. C.W.L. de Bouter, mr. R. Cleton en mr. E.M. Dil-Stork, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. M.M. Mendel)

De Secretaris:

(Mr. C.A.M. Splinter)