Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0168

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. I.V.Th. Pril, secretaris)

Datum uitspraak	18 februari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	International Card Services B.V., gevestigd te Diemen, verder te noemen: ICS
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

De consument houdt een creditcard aan bij ICS en heeft een limietverhoging aangevraagd. ICS heeft een kredietwaardigheidstoets gedaan en met een scoringsmodel gecontroleerd of het bestaande product nog passend is. Hierna is de bestedingslimiet verlaagd. De commissie heeft geoordeeld dat ICS de bestedingslimiet mocht verlagen. De vordering is afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van ICS; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van ICS.

1.2 ICS is in deze zaak vertegenwoordigd door mr. B. Veen, advocaat kantoorhoudend te Amsterdam.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en ICS hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een creditcard van ICS met een bestedingslimiet van € 2.500,-.

2.2 Op de overeenkomst zijn van toepassing verklaard: de ‘Algemene Voorwaarden ABN AMRO Card en ABN AMRO MeesPierson Card’, versie februari 2021, (hierna: de Voorwaarden).

2.3 In de Voorwaarden – voor zover relevant – is het volgende opgenomen:

> *"**Artikel 12. Bestedingslimiet***
> *12.1 Wij stellen de bestedingslimiet van uw Card vast. U mag niet meer uitgeven of opnemen dan deze bestedingslimiet. Een bedrag dat eventueel boven de boven de bestedingslimiet uitkomt, moet u onmiddellijk aan ons terugbetalen. Wij mogen de bestedingslimiet met onmiddellijke ingang wijzigen."*

2.4 Op 3 juli 2025 heeft de consument een aanvraag gedaan voor verhoging van de bestedingslimiet van zijn creditcard van € 2.500,- naar € 3.500,-. Bij het insturen van de aanvraag heeft de consument verklaard:

> "Ik begrijp dat ICS mijn financiële situatie opnieuw beoordeelt voor deze aanvraag. Hieruit kan blijken dat mijn limiet omhoog kan, maar ook dat mijn limiet juist omlaag moet, of dat ICS mijn Card(s) zelfs moet opzeggen. Ik ben mij bewust van dit risico."

2.5 Per e-mail van 8 juli 2025 heeft ICS aan de consument bevestigd dat na een tussentijdse herbeoordeling van zijn financiële situatie de bestedingslimiet per 3 augustus 2025 verlaagd wordt naar € 500,-.

De klacht en de vordering van de consument

2.6 De consument vordert dat ICS wordt gehouden zijn bestedingslimiet weer te verhogen naar € 2.500,-. Hij voert daartoe aan dat hem niet duidelijk is waarom ICS zijn bestedingslimiet heeft verlaagd naar € 500,-. Hij heeft juist gevraagd om de limiet te verhogen naar € 3.500,-. Volgens de consument moet ICS de limiet weer verhogen omdat zijn financiële situatie in de afgelopen tien jaar niet veranderd is en geen sprake is van een negatieve BKR-situatie.

Het verweer van ICS

2.7 ICS heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat de klacht over?

3.1 Beoordeeld moet worden of ICS de bestedingslimiet van de consument mocht verlagen. De commissie heeft geoordeeld dat ICS dat mocht doen en licht dit hieronder toe.

Heeft ICS in strijd gehandeld met haar bevoegdheid?

3.2 Voorop staat dat ICS en de consument zijn overeengekomen dat ICS de bestedingslimiet van de consument mag verlagen. Dat staat in artikel 12 lid 1 van de Voorwaarden.

ICS mag daarom in beginsel zelf bepalen of zij de bestedingslimiet van de consument verlaagt. Dat mag ICS alleen niet doen als het beroep op deze bevoegdheid naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.[1] Gelet op de toelichting van ICS, is dat niet zo. Die toelichting vat de commissie hierna samen.

3.3 ICS heeft toegelicht hoe zij een bestedingslimiet bepaalt. Een medewerker van de afdeling acceptatie maakt bij de beoordeling van de aanvraag gebruik van een scoringsmodel. Het scoringsmodel beoordeelt op objectieve wijze of een bepaalde bestedingslimiet bij de financiële situatie van de aanvrager past. Haar scoringsmodel kijkt naar verschillende variabelen zoals: woonsituatie, samenstelling van het huishouden, inkomen, type dienstverband en BKR score. De BKR score voorspelt de kans dat een consument 18 maanden later een betalingsprobleem heeft. Voor een BKR score geldt een schaal van A t/m L. Hierbij geldt dat bij score A de kans op een betalingsprobleem laag is en bij score L de kans hierop hoog is. Al deze gegevens worden vergeleken met historische data van andere klanten van ICS die financiële problemen hebben gekregen. Voor de beoordeling van de bestedingslimiet van de consument is de BKR score van de consument opgevraagd bij Stichting BKR. De BKR score van de consument was een 'F' en hiermee valt de consument in een laag segment van het scoringsmodel van ICS, wat duidt op een sterk verslechterde kredietwaardigheid. Naast het scoringsmodel is ook gekeken naar het acceptatiebeleid van ICS en de bij de aanvraag meegestuurde gegevens van de consument. Op basis hiervan, heeft een medewerker van de afdeling acceptatie geoordeeld dat de financiële situatie van de consument een maximale bestedingslimiet van € 500,- toelaat. Tot slot, voert ICS nog aan, dat de consument zelf heeft verklaard dat hij begrijpt dat iedere aanvraag tot limietwijziging leidt tot een tussentijdse beoordeling van de financiële situatie en de herbeoordeling kan leiden tot een verlaging van de bestedingslimiet.

3.4 ICS heeft verder toegelicht dat zij naar aanleiding van de gevraagde verhoging een nieuwe kredietwaardigheidstoets heeft gedaan om invulling te geven aan de op haar rustende zorgplicht om overkreditering te voorkomen.[2] Deze zorgplicht verplicht ICS om een nieuwe kredietwaardigheidstoets uit te voeren als ICS een verzoek van een consument om een verhoging van zijn bestedingslimiet in behandeling neemt.

3.5 Naar het oordeel van de commissie heeft ICS voldoende toegelicht hoe zij tot de verlaging van de bestedingslimiet is gekomen. Die toelichting bevat geen aanknopingspunten voor het oordeel dat het beroep van ICS op haar bevoegdheid naar maatstaven redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Ook de door de consument ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot dat oordeel leiden. De klacht is ongegrond.

[1] Zie GC Kifid nr. 2024-0955
[2] Zie artikel 4:34 van de Wet op het financieel toezicht.

Ambtshalve toetsing

3.6 Voor de beoordeling van de klacht is het beding in artikel 12 lid 1 van de Voorwaarden van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse consumentenrecht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het beding in artikel 12 lid 1 van de Voorwaarden niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Burgerlijk Wetboek

Artikel 3:13

1. Degene aan wie een bevoegdheid toekomt, kan haar niet inroepen, voor zover hij haar misbruikt.
2. Een bevoegdheid kan onder meer worden misbruikt door haar uit te oefenen met geen ander doel dan een ander te schaden of met een ander doel dan waarvoor zij is verleend of in geval men, in aanmerking nemende de onevenredigheid tussen het belang bij de uitoefening en het belang dat daardoor wordt geschaad, naar redelijkheid niet tot die uitoefening had kunnen komen.
3. Uit de aard van een bevoegdheid kan voortvloeien dat zij niet kan worden misbruikt.

Artikel 6:248

1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

Wet op het financieel toezicht

Artikel 4:34

1. Voor de totstandkoming van een overeenkomst inzake krediet, of een belangrijke verhoging van de kredietlimiet, dan wel de som van de bedragen die op grond van een bestaande overeenkomst inzake krediet aan de consument ter beschikking zijn gesteld, wint een aanbieder van krediet in het belang van de consument informatie in over diens financiële positie en beoordeelt hij, ter voorkoming van overkreditering van de consument, of het aangaan van de overeenkomst onderscheidenlijk de belangrijke verhoging verantwoord is.
2. De aanbieder gaat geen overeenkomst inzake krediet aan met een consument en gaat niet over tot een belangrijke verhoging van de kredietlimiet of de som van de bedragen die op grond van een bestaande kredietovereenkomst aan de consument ter beschikking zijn gesteld indien dit, met het oog op overkreditering van de consument, onverantwoord is.
3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen regels worden gesteld met betrekking tot het eerste en tweede lid.