RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2004/84 Mo

i n d e k l a c h t nr. 2004.0163 (007.04)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer. De Raad heeft aanleiding gevonden, alvorens uitspraak te doen, verzekeraar in een zitting van de Raad te horen.

Voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, is het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager heeft door bemiddeling van een bank bij verzekeraar een motorrijtuigverzekering gesloten voor zijn motorfiets.

Blijkens een op 12 september 1996 gedateerd polisblad van de verzekering was met ingang van 2 september 1996 verzekerd een Yamaha FZR 600 van het bouwjaar 1989 tegen de risico's Wettelijke aansprakelijkheid, Beperkt casco en Rechtsbijstand.

Blijkens een op 17 juni 2002 gedateerd polisblad was met ingang van 8 juni 2002 verzekerd een Honda CBR 900 van het bouwjaar 1992 tegen de risico's Wettelijke aansprakelijkheid en Rechtsbijstand.

Klager heeft bij verzekeraar aangifte gedaan van de diefstal op 13 december 2002 van de Honda. Verzekeraar heeft aan klager schade-uitkering ontzegd op de grond dat de diefstal niet een door de verzekering gedekt voorval is.

De klacht

Volgens klager is de schade op zijn motorrijtuigverzekering wel gedekt. Bij de verkoop van de Yamaha en de aankoop van de Honda heeft hij met ingang van 8 juni 2002 de wijziging van het verzekerde voorwerp doorgegeven, zonder dat wijziging werd verlangd van de gedekte risico's. Hij is er vanuit gegaan dat de Honda ook tegen het risico Beperkt casco verzekerd bleef.

Pas na de diefstal wees verzekeraar hem erop dat de Honda niet beperkt casco verzekerd was. Dat kon volgens verzekeraar niet omdat de motorfiets al 10 jaar oud was en dan alleen WA-dekking mogelijk is. Klager wist dat niet en is daar ook niet eerder op gewezen.

2004/84 Mo

Pas na de diefstal zag klager dat op het voor de Honda afgegeven polisblad onder 'GEDEKTE RISICO'S' niet meer 'Beperkt casco' stond vermeld. Hij was ervan uitgegaan dat de Honda dezelfde dekking had als de Yamaha. Hij had niet om een dekkingswijziging gevraagd en hem was ook niet meegedeeld dat de dekking gewijzigd was.

Ook de enigszins lagere premie heeft hem niet doen vermoeden dat de dekking was gewijzigd. Hij heeft een compleet verzekeringspakket bij verzekeraar en premiewijzigingen komen vaak voor.

Verzekeraar had hem expliciet erop moeten wijzen dat de Honda niet tegen het risico Beperkt casco kon worden verzekerd. Door dat na te laten heeft verzekeraar hem de kans ontnomen elders een dergelijke verzekering af te sluiten, althans zich daarover grondig te informeren. Klager heeft zich in dit verband beroepen op uitspraak Nr. 2001/18 Mo van 12 maart 2001 van de Raad van Toezicht waarin ondermeer wordt overwogen:
'Van een verzekeraar mag inderdaad verlangd worden dat hij, als hij bij een wijziging van het verzekerde voorwerp een beperking (...) in de dekking aanbrengt, niet volstaat met een enkele vermelding in de polis, maar deze bovendien op duidelijke wijze aan de verzekerde (...) meedeelt.'

Doordat is nagelaten de van belang zijnde informatie duidelijk aan hem mee te delen is klager in een nadeliger positie gekomen. De redelijkheid brengt mee dat verzekeraar alsnog dekking biedt voor de diefstalschade.

Het standpunt van verzekeraar

Uitspraak Nr. 2001/18 Mo is in het onderhavige geval niet van toepassing. De uitspraak heeft betrekking op een in de polis opgenomen beperking van een gevraagde beperkt cascodekking; op een in de polis opgenomen beperking van deze dekking behoefde de verzekerde niet zonder meer bedacht te zijn.

In het onderhavige geval is geen sprake van een beperking van de dekking, maar van het volledig ontbreken ervan. Het gaat in feite om drie respectievelijk twee verschillende verzekeringen (dekkingen), namelijk een aansprakelijkheidsverzekering, een (beperkt) cascoverzekering en een rechtsbijstandverzekering, respectievelijk een aansprakelijkheidsverzekering en een rechtsbijstandverzekering. Het feit dat deze drie (twee) verzekeringen op één polisblad worden genoemd doet aan de zelfstandige aard van deze dekkingen niet af.

Met betrekking tot de Honda is met klager overeengekomen deze te verzekeren tegen de risico's van wettelijke aansprakelijkheid en rechtsbijstand. Klager heeft de aldus opgemaakte polis in ontvangst genomen en zonder protest behouden. Daaruit mag worden afgeleid dat hij de verzekering heeft aanvaard, zoals in de polis is weergegeven.

In de met de advocaat van klager gevoerde correspondentie is er ook nog op gewezen dat, ook indien klager geen kennis zou hebben genomen van de duidelijke bewoordingen van de polis, de lagere premie en de verleende premierestitutie (voor een jongere motor met een hogere dagwaarde) hem op de gedachte hadden moeten brengen dat van ongewijzigde voortzetting van de verzekering geen sprake was.

Het argument dat klager een compleet verzekeringspakket bij verzekeraar heeft en premiewijzigingen vaak voorkomen, is geen verontschuldiging omdat er voor elke premiewijziging een reden moet zijn.

2004/84 Mo

De Honda van klager was dan ook uitsluitend tegen het risico van wettelijke aansprakelijkheid en rechtsbijstand verzekerd.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd. Klager heeft louter een objectwijziging doorgegeven en geen wijziging van de gewenste dekking. Hem is noch bij het aangaan van de verzekering, noch bij de objectwijziging erop gewezen dat de Honda niet beperkt casco kon worden verzekerd omdat voertuigen ouder dan acht jaar alleen WA konden worden verzekerd. Klager heeft nooit voorwaarden ontvangen waarin dat stond vermeld. Hij behoefde daarop niet bedacht te zijn, omdat de Honda 3 jaar jonger was dan de Yamaha, die wèl beperkt casco verzekerd was. Verzekeraar had hem expliciet op deze verandering in de dekking moeten wijzen. Door dat na te laten heeft hij onzorgvuldig gehandeld. Het enkele feit dat na de wijziging de vermelding 'Beperkt casco' op het polisblad ontbrak, is daartoe onvoldoende. Ook de geringe premiewijziging is onvoldoende.

Het overleg met verzekeraar

Ter zitting is de klacht met verzekeraar besproken.

Het verdere verloop van de klachtprocedure

Bij brief van 6 september 2004 heeft verzekeraar aan de Raad meegedeeld dat de premie over de periode van 1 oktober 2001 tot 1 oktober 2002 voor de Yamaha€ 106,42 bedroeg en de premi e over de periode van 1 oktober 2002 tot 1 oktober 2003 voor de Honda € 71,67. Verzekeraar heeft aan de Raad een overzicht verstrekt van de door klager vanaf 1990 bij hem verzekerde voertuigen, de dekkingen en de wijzigingen daarin. Ook heeft hij aan de Raad overgelegd een overzicht van de bij acceptatie van verzekeringen meest gestelde vragen en de daarop door de acceptant te geven antwoorden. Uit laatstgenoemd overzicht blijkt dat een voertuig van meer dan 8 jaar oud tegen het risico Beperkt casco kan worden verzekerd, indien de aanvrager een taxatierapport betreffende het voertuig laat opstellen en aan verzekeraar overlegt.

In reactie daarop bij brief van 27 september 2004 heeft klager zijn klacht gehandhaafd. Klager merkt op dat hij diverse andere verzekeringen bij verzekeraar heeft lopen en het totale premiebedrag in maandelijkse termijnen betaalt (variërend van ± € 80,- tot € 100,- per maand). Het premieverschil van nog geen€ 3, - per maand voor de Honda is hem dan ook niet opgevallen. Klager merkt voorts op dat hem bij de verzekering van de Honda niet is meegedeeld dat acceptatie tegen het risico Beperkt casco mogelijk was indien hij een taxatierapport betreffende de Honda aan verzekeraar overlegde.

Het oordeel van de Raad

1. Uit de stukken, met name een brief van 31 maart 2003 van de bank aan de advocaat van klager, komt naar voren dat aan klager ter gelegenheid van de vervanging van de Yamaha als verzekerd voorwerp door de Honda, in strijd met het later door verzekeraar overgelegde overzicht van de bij acceptatie van verzekeringen meest gestelde vragen en de daarop door de acceptant te geven antwoorden, niet is meegedeeld dat verzekering van de Honda tegen het risico Beperkt casco mogelijk was indien hij een taxatierapport betreffende de Honda aan verzekeraar overlegde.

2004/84 Mo

2. Partijen zijn het oneens over de vraag wat zij ter gelegenheid van de vervanging van de Yamaha door de Honda omtrent de verzekeringsdekking hebben besproken en of aan klager toen (uitdrukkelijk) is meegedeeld dat de Honda alleen tegen de risico's Wettelijke aansprakelijkheid en Rechtsbijstand verzekerd zou worden.
3. Weliswaar noemt het naar aanleiding van voormelde wijziging van het verzekerd voorwerp afgegeven, op 17 juni 2002 gedateerde polisblad, anders dan het op 12 september 1996 gedateerde polisblad, niet meer als gedekt risico: 'Beperkt casco', maar van een verzekeraar mag worden verlangd dat hij bij een dergelijke wijziging van de dekkingsomvang - zeker in een geval als het onderhavige waarin de door de verzekerde te betalen premie door de dekkingswijziging niet aanzienlijk verandert en deze premie derhalve niet voor de verzekerde een duidelijk signaal is dat de dekking is veranderd - niet volstaat met een enkele vermelding van de gedekte risico's op het polisblad, maar deze bovendien op duidelijke wijze aan de verzekerde en/of de voor de verzekerde optredende tussenpersoon meedeelt. Gelet op de wenselijkheid (bewijs)geschillen te voorkomen zal dit, bijzondere omstandigheden daargelaten, slechts kunnen blijken uit een schriftelijk door de verzekeraar naast de polis afgegeven stuk.
4. Hetgeen hiervoor is overwogen brengt de Raad tot het oordeel dat verzekeraar de goede naam van het verzekeringsbedrijf heeft geschaad door aan klager dekking te ontzeggen ter zake van de diefstal van de Honda. De klacht is derhalve gegrond. De Raad verbindt aan dit oordeel de consequentie dat verzekeraar alsnog de schade in behandeling neemt.

De beslissing
De Raad verklaart de klacht gegrond.

Aldus is beslist op 6 december 2004 door mr. M.M. Mendel, voorzitter, mr. D.H. Beukenhorst, drs. C.W.L. de Bouter, mr. R. Cleton en mr. E.M. Dil-Stork, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De voorzitter:

(mr. M.M. Mendel)

De secretaris:

(mr. S.N.W. Karreman)