## Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2022-1092

(mr. K. Engel, voorzitter en mr. T.A. Tang, secretaris)

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | 18 mei 2022 |
| Ingediend door | De consument |
| Tegen | N.V. Noordhollandsche van 1816, Schadeverzekeringsmaatschappij, gevestigd te Oudkarspel, verder te noemen de verzekeraar, waarbij de uitvoering van de rechtsbijstand is overgedragen aan ARAG SE, gevestigd te Leusden, verder te noemen de uitvoerder |
| Datum uitspraak | 21 december 2022 |
| Aard uitspraak | Bindend advies |
| Uitkomst | Vordering afgewezen |
| Bijlage | Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden |

### Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. De uitvoerder hoeft geen rechtsbijstand te verlenen aan de consument voor het arbeidsconflict met zijn werkgever, nu de gebeurtenis die de oorzaak is van het arbeidsconflict en het arbeidsconflict hebben plaatsgevonden voor de ingangsdatum van de rechtsbijstandverzekering. De klacht is ongegrond en de vorderingen worden afgewezen.

### 1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de uitvoerder; 3) de repliek van de gemachtigde van de consument en 4) de dupliek van de uitvoerder.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mr. L.S. van Dis, kantoorhoudende te De Bilt.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 De consument is met ingang van 26 januari 2022 tot 23 februari 2022 door zijn werkgever geschorst. In de aangetekende brief van de werkgever van 27 januari 2022 aan de consument staat voor zover relevant:

> "(…)
>
> *Hierbij bevestigen wij dat u met ingang van gisteren, woensdag 26 januari 2022, op grond van artikel 10.7 lid 1 CAO VO, tot 23 februari 2022 bent geschorst bij wijze van ordemaatregel, omdat het belang van de scholen dit vereist. (…)*
>
> *Op 29 september 2021 hebben we u per brief als volgt gewaarschuwd:*
> *Indien wij constateren dat u zich in uw hoedanigheid als onderwijsassistent tegenover leerlingen of docenten uitlaat op een manier die niet in overeenstemming is met het neutrale beleid ten aanzien van vaccins en/of als u zelf de inhoud van samenzweringstheorieën op school kenbaar maakt of in lessen behandelt, dan kan dat leiden tot verdergaande maatregelen, waarbij u moet denken aan ontslag.*
>
> *U heeft op 10 december 2021 een schriftelijke berisping ontvangen omdat u mails en brieven aan ondergetekende en aan schoolleiders hebt toegezonden met de bedoeling om informatie te verstrekken waarmee de scholen de leerlingen kunnen informeren en een discussie op gang kunnen brengen. We hebben aangegeven dat dit niet uw taak is.*
>
> *(…)"*

2.2 Op 29 januari 2022 heeft de consument een beroep gedaan op de rechtsbijstand-verzekering die op 4 oktober 2021 is afgesloten. De uitvoering van de rechtsbijstand is uitbesteed aan de uitvoerder.

2.3 Op de rechtsbijstandverzekering zijn onder andere van toepassing de voorwaarden Polismantel Flex 3 Nh1816 Flexpolis april 2016 (hierna: de verzekeringsvoorwaarden). De voor dit geschil relevante bepalingen zijn opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.

2.4 De consument heeft de uitvoerder verzocht om rechtsbijstand omdat hij zich niet kan vinden in de schorsing.

2.5 De uitvoerder heeft het verzoek om rechtsbijstand onder verwijzing naar artikel 9 van de verzekeringsvoorwaarden afgewezen omdat de consument al voor de ingangsdatum van de rechtsbijstandverzekering "strubbelingen" had met zijn werkgever.

2.6 De gemachtigde van de consument heeft de uitvoerder verzocht om dekking te verlenen voor de ontbindingsprocedure.

De uitvoerder heeft dit verzoek afgewezen omdat de ontbindingsprocedure een vervolg is op het conflict waarvoor de uitvoerder eerder geen dekking had verleend.

*De klacht en vordering*

2.7 De consument is het niet eens met de dekkingsweigering van de uitvoerder. Hij vordert dat de uitvoerder alsnog dekking verleent voor de ontbindingsprocedure en de kosten van externe rechtsbijstand vergoedt, die naar verwachting € 7.500,- bedragen. Daarnaast vordert de consument de wettelijke rente over het bedrag van € 5.320,67 vanaf 11 mei 2022.

2.8 Ter onderbouwing van zijn vordering voert de consument aan dat het ontbindingsverzoek van de werkgever dateert van 18 maart 2022 en in essentie is gebaseerd op gronden die hebben plaatsgevonden na de datum waarop de rechtsbijstandverzekering is afgesloten. Weliswaar zijn er andere zaken voorafgegaan aan het ontbindingsverzoek, maar niemand is na een dienstverband van twaalf jaar een onbeschreven blad. Volgens de consument is het conflict met de werkgever pas op 26 januari 2022 en dus ruim na het afsluiten van de rechtsbijstandverzekering ontstaan, toen de consument een briefje op de leestafel in de docentenkamer had neergelegd. De werkgever heeft de consument geschorst en is daarna direct overgegaan tot een ontslagprocedure.

2.9 De consument voert aan dat, anders dan de uitvoerder stelt, er geen verbetertraject liep. Er was een verbetertraject gestart maar dat traject is vervolgens op niets uitgelopen. Bovendien is het ontbindingsverzoek van de werkgever niet gebaseerd op de ontslaggrond behorend bij disfunctioneren (artikel 7:669 lid 3 onder d Burgerlijk Wetboek).

*Het verweer*

2.10 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 3. De beoordeling

3.1 De commissie moet beoordelen of de uitvoerder dekking moet verlenen voor de ontbindingsprocedure. Die vraag moet worden beantwoord aan de hand van wat partijen met elkaar zijn overeengekomen. De verzekeringsovereenkomst en de verzekeringsvoorwaarden zijn daarbij leidend.

*Wat staat er in artikel 9 van de verzekeringsvoorwaarden?*

3.2 Tussen partijen is in geschil of de consument heeft voldaan aan de eisen uit artikel 9 van de verzekeringsvoorwaarden. In de eerste zin van artikel 9 van de verzekeringsvoorwaarden staat dat een verzekerde rechtshulp krijgt als hij die nodig heeft bij een conflict.

De tweede zin sluit aan op de eerste zin en bepaalt dat er sprake moet zijn van een conflict waarvoor dekking bestaat op de rechtsbijstandverzekering. Uit de derde zin volgt dat aan een paar eisen moet zijn voldaan voordat de uitvoerder rechtshulp verleent aan een verzekerde. Deze eisen worden weergegeven in drie bullet points. In de eerste bullet point wordt de eis gesteld dat een verzekerde niet wist en niet kon weten dat hij een conflict zou krijgen op het moment dat hij de rechtsbijstand-verzekering afsloot. Uit de tweede bullet point volgt dat als er meerdere gebeurtenissen zijn die leiden tot het conflict, de eerste gebeurtenis van die gebeurtenissen moet worden gezien als de oorzaak van het conflict. Hier wordt de eis gesteld dat een verzekerde de rechtsbijstandverzekering al moet hebben afgesloten voordat de eerste gebeurtenis van de (meerdere) gebeurtenissen, die tot het conflict hebben geleid, heeft plaatsgevonden. In de derde en laatste bullet point wordt de eis gesteld dat de uitvoerder alleen rechtshulp verleent als de eerste gebeurtenis én het conflict hebben plaatsgevonden na aanvang van de rechtsbijstandverzekering en vóór de einddatum van de rechtsbijstandverzekering.

*Aan artikel 9 van de verzekeringsvoorwaarden is niet voldaan*

3.3 Tussen partijen is niet in geschil dat de consument rechtshulp nodig had bij een conflict en dat er sprake is van een conflict waarvoor hij verzekerd is. Wel verschillen partijen van mening over de vraag of er is voldaan aan de vereisten die in de drie bullet points van artikel 9 zijn weergegeven. Uit de bewoordingen van artikel 9 van de verzekerings-voorwaarden leidt de commissie af dat rechtshulp pas wordt verleend als is voldaan aan alle drie de eisen die in de drie bullet points van dit artikel zijn weergegeven. Dit betekent dat als niet is voldaan aan een van de drie eisen, er geen rechtshulp aan de consument wordt verleend.

3.4 De uitvoerder heeft aangevoerd dat de consument zich midden in een arbeidsconflict bevond op het moment dat de rechtsbijstandverzekering werd afgesloten en dat het arbeidsconflict in ieder geval op of omstreeks 19 april 2021, het moment waarop het verbetertraject is gestart, of eerder is aangevangen. Gelet op dit standpunt van de uitvoerder zal de commissie beoordelen of is voldaan aan de eis uit de derde bullet point van artikel 9 van de verzekeringsvoorwaarden.

3.5 De commissie overweegt als volgt. Uit de derde bullet point van artikel 9 van de verzekeringsvoorwaarden volgt dat de uitvoerder geen rechtshulp hoeft te verlenen als het conflict of als de eerste gebeurtenis heeft plaatsgevonden voor het begin van de rechtsbijstandverzekering. Naar het oordeel van de commissie is niet voldaan aan de eis uit de derde bullet point om rechtshulp te verkrijgen, omdat uit het ontbindings-verzoek van de werkgever is af te leiden dat zowel de eerste gebeurtenis als het conflict met de werkgever al hebben plaatsgevonden voor het begin van de rechtsbijstandverzekering. Zij licht dit als volgt toe.

3.6 Uit het ontbindingsverzoek van de werkgever blijkt dat de consument bij e-mail van 1 oktober 2021 heeft gevraagd om intrekking van de waarschuwing van 29 september 2021. Hiermee staat vast dat al voor het afsluiten van de rechtsbijstandverzekering tussen de consument en zijn werkgever een conflict bestond over zijn uitlatingen. Niet gesteld en ook niet is gebleken dat het conflict over de waarschuwingsbrief is opgelost. Uit het ontbindingsverzoek is daarentegen juist af te leiden dat partijen in de e-mails na 1 oktober 2021 steeds met elkaar zijn blijven twisten over de uitlatingen van de consument en het verzoek van de werkgever om daarmee te stoppen. Hierna heeft de werkgever de consument op 10 december 2021 een berisping gegeven voor het verspreiden van informatie over het coronavaccinatiebeleid. Vervolgens is de consument op 26 januari 2022 door zijn werkgever geschorst nadat hij een briefje, met daarop de risico's van een coronavaccin, op de leestafel in de docentenkamer had neergelegd. Uiteindelijk heeft de werkgever om ontbinding van de arbeids-overeenkomst verzocht vanwege een verstoorde arbeidsrelatie omdat de consument zich volgens de werkgever niet hield aan de instructies van zijn werkgever. De commissie komt gelet op het voorgaande tot het oordeel dat het conflict met de werkgever al bestond op het moment dat de rechtsbijstandverzekering werd afgesloten. Dat conflict is door partijen voortgezet en vervolgens uitgemond in een ontbindingsprocedure.

3.7 Tegen deze achtergrond moet de commissie ook concluderen dat de eerste gebeurtenis niet heeft plaatsgevonden na het begin van de rechtsbijstandverzekering en dat er daarom ook niet is voldaan aan de eis uit de tweede bullet point van artikel 9 van de verzekeringsvoorwaarden. In de tweede bullet point worden 'gebeurtenissen' omschreven als dingen die leiden tot een conflict. De eerste van die gebeurtenissen moet worden gezien als de oorzaak van het conflict. De commissie gaat ervan uit dat met 'gebeurtenis' wordt bedoeld een gebeurtenis met een zekere lading.[1] Die lading is dan dat uit de gebeurtenis een conflict kan voortvloeien, zodat het niet de bedoeling is dat een verzekeringnemer naar aanleiding van die gebeurtenis een rechtsbijstand-verzekering afsluit zonder de verzekeraar over die gebeurtenis te informeren. In de verzekeringsvoorwaarden worden een drietal voorbeelden gegeven om dit nader te duiden.

3.8 In de onderhavige zaak hebben er gebeurtenissen plaatsgevonden voor het afsluiten van de rechtsbijstandverzekering. Zoals onder meer de start van het verbetertraject, de waarschuwingsbrief van 29 september 2021 en de e-mail van de consument van 1 oktober 2021 waarin hij zijn werkgever verzoekt om de waarschuwing in te trekken. Naar de commissie begrijpt, voert de consument aan dat het verbetertraject niet kan worden aangemerkt als een gebeurtenis met een zekere lading. De uitvoerder meent dat het verbetertraject wel moet worden aangemerkt als een gebeurtenis met een zekere lading.

[1] Zie GC Kifid 2021-0853 overweging 3.5, te vinden op www.kifid.nl.

Wat hiervan ook zij, gelet op hetgeen in 3.6 is overwogen moet in ieder geval de waarschuwingsbrief van 29 september 2021 worden aangemerkt als een gebeurtenis met de in artikel 9 van de verzekeringsvoorwaarden bedoelde lading. Met de ontvangst van deze waarschuwingsbrief met daarin een waarschuwing voor verdergaande maatregelen - en ontslag in het bijzonder - lag het in de lijn der verwachtingen dat hieruit een conflict met de werkgever zou kunnen voortvloeien.

3.9 Omdat niet is voldaan aan de eisen uit de tweede en derde bullet points van artikel 9 van de verzekeringsvoorwaarden, mocht de uitvoerder rechtshulp weigeren voor het ontbindingsverzoek van de werkgever. Nu het gaat om cumulatieve vereisten, kan de commissie in het midden laten of is voldaan aan de eis uit de eerste bullet point. Wat partijen verder nog hebben gesteld, kan niet tot een andere beslissing leiden en zal onbesproken blijven.

*Conclusie*

3.10 Het voorgaande leidt tot de conclusie dat niet is voldaan aan artikel 9 van de verzekeringsvoorwaarden en dat de uitvoerder geen dekking hoeft te verlenen voor de ontbindingsprocedure. De klacht van de consument is ongegrond en zijn vorderingen worden afgewezen

## 4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.*

**Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

## Bijlage - Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

*In de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden Polismantel Flex 3 Nh1816 Flexpolis april 2016 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:*

*Artikel 9 Aan welke eisen moet het conflict altijd voldoen voordat u juridische hulp krijgt?*

*U krijgt juridische hulp als u die nodig heeft bij een conflict. En als dat een conflict is waarvoor u bij ons verzekerd bent. We hebben een paar eisen voordat we u helpen:*

- *U wist niet dat u een conflict zou krijgen toen u de verzekering afsloot. En u kon toen ook niet weten dat u een conflict zou krijgen. Of u wist niet dat u een conflict zou krijgen toen u een extra onderdeel afsloot, en u kon dat toen ook niet weten.*

- *Er is altijd een moment waarop een conflict ontstaat. Maar daarvóór gebeuren er dingen die leiden tot een conflict. Dat zijn de gebeurtenissen. De eerste van die gebeurtenissen zien we als de oorzaak van het conflict. Onze eis is dat u deze verzekering of het extra onderdeel al had afgesloten en dat daarna pas die eerste gebeurtenis plaatsvond.*

- *De eerste gebeurtenis én het conflict moeten na het begin van de verzekering plaatsvinden. En vóór de einddatum. Alleen dan krijgt u juridische hulp.*

---

***Voorbeelden***

*• U vraagt een omgevingsvergunning aan voor het bouwen van een schuurtje in uw tuin. De gemeente wijst uw aanvraag af.*
***De gebeurtenis is:*** *uw aanvraag. U heeft een conflict als de gemeente uw aanvraag afwijst.*

*• Uw werkgever vindt dat u niet goed functioneert. U krijgt dit voor het eerst te horen in een beoordelingsgesprek. In het jaar hierna wil de werkgever uw arbeidscontract beëindigen, vanwege uw functioneren.*
***De gebeurtenis is:*** *het beoordelingsgesprek. U heeft een conflict als uw werkgever uw arbeidscontact wil beëindigen.*

*• Uw huis brandt af. Maar uw brandverzekeraar wil de schade niet vergoeden.*
***De gebeurtenis is:*** *de brand. U heeft een conflict als de brandverzekeraar de schadevergoeding afwijst.*