Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2019-664
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 11 maart 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 9 september 2019
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

De Commissie is van oordeel dat uit de zorgplicht in de gegeven omstandigheden niet volgt dat de Bank een plicht had te informeren of te waarschuwen dat het overlijdensrisico niet langer was afgedekt, nadat de premies voor de verzekering niet werden betaald.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de reactie van Consument.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument treedt op als executeur-testamentair van de nalatenschap van [naam erflater], die op [overlijdensdatum] 2018 is overleden.

2.2 [naam erflater] heeft in 2001 samen met [mevrouw X] een hypothecaire geldlening afgesloten bij de Bank. Dit betrof een levenhypotheek, waarin een geldlening werd verstrekt van € 14.974,75. Tot zekerheid van terugbetaling werd een gemengde overlijdensrisicoverzekering afgesloten bij Nationale-Nederlanden. Het verzekerd kapitaal bedroeg € 15.000,-.

2.3 In 2003 is [mevrouw X] teruggekeerd naar haar geboorteland. Vervolgens heeft [naam erflater] vanaf enig moment de premies voor de gemengde verzekering niet meer betaald, waardoor deze is beëindigd.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat de levenhypotheek als afgelost wordt beschouwd.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument heeft gesteld dat de gemengde verzekering niet alleen is afgesloten als een zekerheid voor de Bank, maar in belangrijke mate ook een bescherming van [naam erflater] en [mevrouw X] inhield. Doordat de gemengde verzekering wegens uitblijven van premiebetaling gestopt is, erft [mevrouw X] nu € 15.000,- minder dan zij mocht verwachten.

Nadat premiebetaling gestopt werd, had de Bank de mogelijkheden om het overlijdensrisico af te dekken moeten onderzoeken, bijvoorbeeld door contact op te nemen met [mevrouw X]. Ook had de Bank een losse overlijdensrisicoverzekering kunnen afsluiten voor [naam erflater] en [mevrouw X]. Had de Bank zich op enige wijze ingespannen dan was de schade door [mevrouw X] niet geleden.

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie dient de vraag te beantwoorden of op de Bank een zorgplicht rustte om het overlijdensrisico te verzekeren van [naam erflater], nadat deze in gebreke bleef de premies voor de gemengde verzekering te betalen. De Commissie is van oordeel dat een zodanige verplichting niet op de Bank rust.

4.2 Ten aanzien van [naam erflater] heeft de Bank onbetwist gesteld dat zij hem door middel van brieven in kennis heeft gesteld van de voorgenomen beëindiging van de verzekering. Ten aanzien van [naam erflater] heeft de Bank dus geen verplichtingen geschonden om informatie te verstrekken.

Vervolgens is het de vraag of die verplichting wel geschonden is jegens [mevrouw X]. In dat kader geldt dat het in beginsel aan [naam erflater] was om [mevrouw X] te verwittigen van het voornemen van de Bank de verzekering te beëindigen. Dit kan alleen anders zijn als de Bank duidelijk had moeten zijn dat tussen [naam erflater] en [mevrouw X] problemen waren ontstaan. Dat de Bank daarvan of zelfs de emigratie van [mevrouw X] naar haar geboorteland wist, is niet gebleken. In die omstandigheden kan niet worden vastgesteld dat de Bank verplichtingen heeft geschonden om informatie te verstrekken.

4.3 De conclusie is dat de vordering dient te worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.