Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0079

(mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, voorzitter en mr. I.V.Th. Pril, secretaris)

Datum uitspraak	26 januari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	NIBC Bank N.V., gevestigd te 's-Gravenhage, verder te noemen: de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepaling uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Hypothecaire geldlening. Meeneemregeling. De consument stelt dat de bank ten onrechte niet heeft meegewerkt aan haar verzoek om op het nieuwe leningdeel van haar hypothecaire geldlening de (lagere) rente te hanteren die van toepassing was op haar eerdere lening en haar verzoek om de looptijd van twee van de meegenomen leningdelen te verlengen naar 30 jaar. De consument vordert dat de bank deze verzoeken alsnog uitvoert of de schade die zij hierdoor lijdt vergoedt. Naar het oordeel van de commissie staat het de bank vrij om op dit punt haar eigen beleid te bepalen en is zij niet gehouden mee te werken aan het verzoek van de consument. De klacht is ongegrond en de vorderingen worden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument en 2) het verweerschrift van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in 2018 samen met haar toenmalige echtgenoot een hypothecaire geldlening afgesloten bij de bank. Op de geldleningsovereenkomst waren de algemene voorwaarden NIBC Direct (Extra) Hypotheek van juli 2015 (hierna: de algemene voorwaarden) van toepassing.

2.2 In de algemene voorwaarden staat onder meer in artikel 10:

> *"Verhuist u naar een andere woning?*
>
> *i. Verkoopt u de woning? En wilt u een nieuwe woning kopen? Dan kunt u deze lening meenemen naar uw nieuwe woning. Op het moment dat u de lening mee wilt nemen naar de nieuwe woning mogen wij de voorwaarden van de lening veranderen. Als bijvoorbeeld het nieuwe onderpand niet voldoende is, kunnen wij alsnog besluiten dat u de lening niet mag meenemen.*
>
> *ii. De hoogte van de rente die u betaalt staat in uw nieuwe offerte. Daarin staat ook hoe lang deze rente nog gelijk blijft. Hoeveel rente u betaalt, hangt af van vier dingen:*
>
> *a. De rente van uw oude lening.*
> *b. De hoogte van de nieuwe lening.*
> *c. De hypotheekvorm.*
> *d. De waarde van uw nieuwe woning.*
>
> *iii. U moet de nieuwe woning kopen binnen 6 maanden nadat u de oude woning heeft verkocht."*

2.3 Op enig moment zijn de consument en haar toenmalige echtgenoot uit elkaar gegaan. De consument heeft vervolgens gebruik gemaakt van de meeneemregeling van de bank voor het (gedeeltelijk) financieren van de aankoop van een nieuwe woning. De consument heeft de bank in dat kader verzocht om de looptijd van de meegenomen leningdelen te verlengen naar 30 jaar met behoud van de bestaande rente en voor het nieuwe leningdeel gebruik te kunnen maken van de (lagere) rente van haar eerdere lening. De bank heeft dit verzoek afgewezen.

2.4 Op 15 juli 2025 is de nieuwe woning aan de consument geleverd. Uit de door de consument geaccepteerde offerte van 5 juni 2025 volgt onder meer dat voor de financiering daarvan gebruik is gemaakt van een overbruggingslening, één nieuw leningdeel en een aantal meegenomen leningdelen onder de meeneemregeling.

De klacht en de vorderingen van de consument

2.5 De consument vordert dat op het nieuwe leningdeel van haar hypothecaire geldlening, de rente wordt aangepast naar de (lagere) rente die van toepassing was op haar eerdere lening. Daarnaast vordert de consument dat de looptijd van twee van de meegenomen leningdelen wordt verlengd naar 30 jaar.

2.6 Indien dit niet mogelijk is, vordert de consument dat de bank haar schade van € 20.601,- vergoedt, te vermeerderen met wettelijke rente over dat bedrag vanaf 14 juli 2025.

Dit bedrag bestaat uit € 12.619,- aan aanvullende rente die de consument gedurende 12 jaar moet betalen op het nieuwe leningdeel en bedragen van € 5.671,- en € 2.311,- vanwege het verliezen van het recht op hypotheekrenteaftrek gedurende respectievelijk vijftien jaar en zeven jaar op twee van de meegenomen leningdelen.

2.7 Ter onderbouwing van haar vorderingen voert de consument het volgende aan: Na de beëindiging van haar relatie was het niet mogelijk dat zowel de consument als haar ex-partner gebruik maakten van de meeneemregeling van de bank. De consument heeft gebruik gemaakt van de meeneemregeling. Haar ex-partner heeft hier afstand van gedaan. De consument heeft hiervoor afstand gedaan van pensioenverevening.

2.8 Om een hypotheek te kunnen inrichten binnen de fiscale mogelijkheden, moest de consument voor het nieuw af te sluiten leningdeel gebruikmaken van de marktrente in plaats van de (lagere) rente die van toepassing was op haar eerdere lening. Dit terwijl het uiteindelijke hypotheekbedrag lager was dan de resterende som onder haar eerdere lening.

2.9 De consument moet de aflossingstermijnen handhaven die ze had onder haar eerdere lening. Hierdoor vindt de aflossing plaats over een kortere periode. Naast het feit dat ze daardoor meer rente moet betalen, heeft dit ook een lastenverzwarend effect op korte termijn. Hierdoor wordt de consument beperkt in overige uitgaven.

2.10 Van de meeneemregeling wordt gebruik gemaakt vanwege de rente. Als vervolgens geen gebruik kan worden gemaakt van fiscale mogelijkheden, bijvoorbeeld door het oprekken van de aflossingstermijn, staat dat volgens de consument haaks op de wens en bedoeling van de meeneemregeling.

Het verweer van de bank

2.11 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 Beoordeeld dient te worden of de bank gehouden is om mee te werken aan het verzoek van de consument om op het nieuwe leningdeel van haar hypothecaire geldlening, de (lagere) rente te hanteren die van toepassing was op haar eerdere lening en de looptijd van twee van de meegenomen leningdelen te verlengen naar 30 jaar. De commissie is van oordeel dat de bank hiertoe niet gehouden is en licht dit als volgt toe.

Beleidsvrijheid bank

3.2 Als uitgangspunt voor de beoordeling van de vordering van de consument heeft te gelden dat de bank een vergaande vrijheid toekomt als het gaat om het vaststellen van de producten die zij aanbiedt, de rentetarieven die zij daarvoor offreert, de rentevaste periodes die zij aanbiedt en de risicocategorieën die zij daarbij hanteert.

De bank is daarbij gebonden aan de grenzen die de wet, de overeenkomst en de maatstaven van redelijkheid en billijkheid daaraan stellen.[1]

3.3 De commissie overweegt dat de bank niet verplicht is om consumenten de mogelijkheid te bieden de rentecondities voor een afgeloste lening mee te nemen naar een nieuwe lening. In beginsel wordt bij verkoop van de woning de daaraan gekoppelde geldlening afgelost. Voortzetting van de rentecondities van de afgeloste geldlening is dan in beginsel niet mogelijk. Deze mogelijkheid biedt de bank wel in artikel 10 van de algemene voorwaarden. Het is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar dat de bank hieraan voorwaarden verbindt.

3.4 Het beleid van de bank brengt met zich mee dat de oude hypothecaire geldlening slechts naar één nieuwe hypothecaire geldlening kan worden meeverhuisd. Daarnaast brengt het beleid van de bank met zich mee dat de looptijd van een meegenomen leningdeel niet kan worden verlengd en dat het verlengen van de looptijd van een lening tijdens de rentevaste periode alleen kan tegen de actuele rente. Dit beleid is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar en de bank heeft de vrijheid beleidsvoorwaarden te stellen zoals zij heeft gedaan.

3.5 De consument voert voorts aan dat zij voor het nieuw afgesloten leningdeel gebruik moest maken van de marktrente in plaats van de (lagere) rente die van toepassing was op haar eerdere lening, terwijl het uiteindelijke hypotheekbedrag lager was dan de resterende som onder haar eerdere lening. De bank schrijft hierover in haar verweerschrift dat de consument in beginsel gebruik had kunnen maken van de meeneemregeling voor dit leningdeel, indien zij niet de keuze had gemaakt om de looptijd van het leningdeel te bepalen op 30 jaar. Hier heeft de consument niet voor gekozen, waardoor dit nieuwe leningdeel is afgesloten tegen nieuwe rentecondities. Gezien hetgeen is overwogen in 3.3 en 3.4, volgt de commissie de bank hierin. Hoewel de commissie begrijpt dat de hogere rente een hogere financiële belasting voor de consument vormt, is dit geen grond om de bank te verplichten af te wijken van haar algemene voorwaarden en beleid. Dat de consument in het kader van fiscale wetgeving een aflossingsvrij leningdeel heeft omgezet naar een annuïtair leningdeel met een nieuwe looptijd van 30 jaar, maakt dit oordeel niet anders.

Ambtshalve toetsing

3.6 Voor de beoordeling van de klacht is het beding in artikel 10 van de algemene voorwaarden van belang. Dit beding is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt. De commissie acht het beding niet in strijd met deze regelgeving.

[1] Zie ook Commissie van Beroep Kifid 2017-029, Geschillencommissie Kifid 2017-564, 2019-985 en 2024-0484.

Conclusie

3.7 Gelet op het voorgaande, komt de commissie tot de conclusie dat op de bank geen verplichting rust om mee te werken aan de door de consument verzochte herstructurering van haar hypothecaire geldlening.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website https://www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website https://www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website https://www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepaling uit wet- en regelgeving

Burgerlijk wetboek

Artikel 6:248

(...) 2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.