Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0685

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. D. Ernst, secretaris)

Datum uitspraak	15 juli 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Turien & Co. Assuradeuren B.V. , gevestigd te Alkmaar, gevolmachtigde van Ansvar Verzekeringsmaatschappij N.V., verder te noemen de gevolmachtigde
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wetgeving, de verzekeringsvoorwaarden en constateringen uit het expertiserapport

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft zijn boot WA+ casco verzekerd via de gevolmachtigde. Op 31 juli 2025 is de mast van zijn boot gebroken door slijtage. De mast is op de boot gevallen. Voor vergoeding van de schade aan de romp van de boot heeft de consument een beroep gedaan op de verzekering en vordert € 1.270,-. De gevolmachtigde heeft de schadeclaim afgewezen. De consument is het niet eens met de afwijzing. Hij vindt dat de schade onder de dekking van de verzekering valt omdat de schade is ontstaan door een van buiten komend onheil. Daarnaast is schade bij een allriskverzekering door oorzaken buiten de boot verzekerd; Ook in geval van een eigen fout. Het zeilen met een versleten mast is volgens de consument een eigen fout. De commissie is van oordeel dat schade door de versleten mast die op de romp van de boot is gevallen een oorzaak in de boot zelf is en geen van buitenkomend onheil is. De mast is onderdeel van de boot. Van een verzekerde gebeurtenis is niet gebleken. De klacht is ongegrond en de vordering is afgewezen.

3. De beoordeling

De schade is niet ontstaan door een van buitenkomend onheil

3.1 Het beroep van de consument op de verzekeringsdekking omdat de schade aan de boot is veroorzaakt door een van buitenkomend onheil slaagt niet. Bij de beoordeling dient als uitgangspunt te worden genomen wat in de verzekeringsvoorwaarden staat. Daarin is vastgelegd wat partijen met elkaar hebben afgesproken. Het staat een verzekeraar in beginsel vrij om de grenzen te bepalen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen.[1] Schade aan de boot door een van buitenkomend onheil is een verzekerde gebeurtenis.[2] Wat een van buitenkomend onheil is, is verder omschreven in de begrippenlijst bij de voorwaarden: *"Dit zijn onverwachte en onvoorziene gebeurtenissen die niet met de aard of de kwaliteit van uw boot te maken hebben. Een van buitenkomend onheil is bijvoorbeeld brand, diefstal of beschadiging"*.[3] Tussen partijen bestaat discussie over wat er onder het begrip boot moet worden verstaan. Volgens de consument is dit het casco van de boot en vallen de tuigage en de mast niet onder dat begrip. Volgens de gevolmachtigde is de mast onderdeel van de boot. Volgens de gevolmachtigde is de schade veroorzaakt door de kwaliteit van de mast en daarmee van de boot en niet door een van buitenkomend onheil.

3.2 Bij de uitleg van de verzekeringsvoorwaarden is bepalend de uitleg die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan deze bepalingen mochten toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten.[4] Hierbij komt het in de eerste plaats aan op de bedoeling van partijen. Van belang zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid.

3.3 De consument en de verzekeraar hebben niet onderhandeld over de voorwaarden van de autoverzekering. Dat betekent dat de interpretatie van de voorwaarden met name afhankelijk is van objectieve factoren, zoals de bewoordingen waarin de voorwaarden zijn gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel.[5]

3.4 Hier is sprake van een consumentenovereenkomst. Voor consumentenovereenkomsten geldt dat bepalingen voor de consument duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld.

---

[1] HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435, rechtsoverweging 3.4.2, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] Artikel 1.1 Bijzondere Voorwaarden Casco + Bootverzekering V.037.1004, opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
[3] Zie de begrippenlijst bij de Bijzondere Voorwaarden Casco + Bootverzekering V.037.1004, opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
[4] HR 13 maart 1981, ECLINL:HR:1981:AG4158, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[5] HR 16 januari 2015, ECLI:NL:HR:2015:83, rechtsoverweging 3.6 en HR 20 februari 2004, ECLI:NL:HR:2004:AO1427, rechtsoverweging 4.1 e.v, te vinden op www.rechtspraak.nl.

Bij twijfel over de betekenis van een bepaling gaat de voor de consument meest gunstige uitleg voor.[6] Dit is de zogenoemde *contra proferentem-regel*.[7]

3.5 Het beroep van de consument op de contra proferentem-regel slaagt niet. Het begrip boot is omschreven in de algemene voorwaarden van de bootverzekering.[8] Uit de begripsbepaling blijkt duidelijk dat in de voorwaarden onder het begrip boot wordt verstaan: de boot inclusief onder andere de scheepsuitrusting en gemonteerde accessoires. De mast/de tuigage is dus onderdeel van de boot.

Schade door een eigen fout is geen verzekerde gebeurtenis

3.6 De consument stelt dat een allriskverzekering alle schade waarvan de oorzaak buiten de boot ligt vergoed. Ook als de schade veroorzaakt is door een eigen fout. In dit geval vindt de consument dat het gebruik van een ondeugdelijke mast een eigen fout is. Ook voor dit beroep van de consument geldt dat wat in de voorwaarden staat, leidend is.[9] Het is de commissie niet duidelijk op welk beding uit de voorwaarden de consument een beroep doet. Niet is gebleken dat schade door een eigen fout een verzekerde gebeurtenis is in de zin van de voorwaarden.

De klacht over de trage behandeling slaagt gedeeltelijk

3.7 De consument klaagt over de vertraging die is opgelopen in de schadeafhandeling door de gevolmachtigde. De consument heeft nadat de schade is gemeld volgens hem ruim vier weken moeten wachten op een reactie. De commissie is van oordeel dat de afhandeling van de schade niet is vertraagd door de gevolmachtigde. De gevolmachtigde heeft in de afhandeling van de schade voortvarend gehandeld. De schade is gemeld bij de gevolmachtigde op 18 augustus 2025 door de assurantietussenpersoon van de consument. Op 19 augustus 2025 is de opdracht voor expertise uitgezet en op 27 augustus 2025 heeft de expert zijn rapport gestuurd aan de gevolmachtigde. Op 2 september 2025 heeft de gevolmachtigde de schadeclaim afgewezen.

3.8 De assurantietussenpersoon heeft de gevolmachtigde gevraagd om een heroverweging. Op een reactie op dat verzoek heeft de consument vervolgens ruim drie weken moeten wachten. Vervolgens is nogmaals verzocht om een heroverweging. Op een reactie heeft hij ruim twee weken moeten wachten. De gevolmachtigde erkent de consument in dit onderdeel van de klacht. Dit deel van de klacht slaagt. De gevolmachtigde heeft zijn excuses hiervoor aangeboden.

---

[6] Zie Artikel 6:238 lid 2 BW, opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
[7] GC Kifid 2022-0534, rechtsoverweging 3.2 e.v. te vinden op www.kifid.nl.
[8] Zie de begrippelijst bij de Algemene Voorwaarden Bootverzekering V.037.1004, opgenomen in de bijlage bij deze uitspraak.
[9] Zie in dit kader nummer 3.1 van deze uitspraak.

De commissie is van oordeel dat niet is gebleken dat de consument schade heeft geleden door de vertraging. De excuses van de gevolmachtigde volstaan daarmee.

Ambtshalve toetsing

3.9 Voor de beoordeling van de klacht is het beding artikel 1.1 van de voorwaarden van belang. De commissie moet dit beding op eigen initiatief toetsen aan het Europese en Nederlandse consumentenrecht en oordeelt dat het daarmee niet in strijd is.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het reglement van de geschillencommissie te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wetgeving, de verzekeringsvoorwaarden en constateringen uit het expertiserapport

Artikel 238 lid 2 van boek 6 van het Burgerlijk Wetboek (BW)
"Bij een overeenkomst als bedoeld in de artikelen 236 en 237 moeten de bedingen duidelijk en begrijpelijk zijn opgesteld. Bij twijfel over de betekenis van een beding, prevaleert de voor de wederpartij gunstigste uitleg."

Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden 'Algemene Voorwaarden Bootverzekering V.037.1004'.

10 BEGRIPPENLIJST

Boot: de boot die op uw polisblad staat met:
- de scheepsuitrusting;
- de gemonteerde accessoires;
- de op uw polisblad omschreven motor(en);
- de volgboot inclusief eventuele buitenboordmotor, als op uw polisblad staat dat deze is meeverzekerd;
- een (gehuurd) reddingsvlot;
- nautische apparatuur.

Uw boot is alleen bedoeld en ingericht voor recreatief gebruik of verblijf.

Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden 'Bijzondere Voorwaarden Casco + Bootverzekering V.037.1004'.

1 WAARVOOR BENT U VERZEKERD?

De hieronder genoemde verzekerde gebeurtenissen moeten hebben plaatsgevonden tijdens de looptijd van uw verzekering.

Van buitenkomende onheilen
1.1 U bent verzekerd voor elk van buitenkomend onheil, ook als gevolg van een eigen gebrek.

(...)

Van buitenkomende onheilen: Dit zijn onverwachte en onvoorziene gebeurtenissen die niets met de aard of de kwaliteit van uw boot te maken hebben. Een van buitenkomend onheil is bijvoorbeeld brand, diefstal of beschadiging.

4 WANNEER KRIJGT U GEEN VERGOEDING?

(...)

Slijtage

4.3 Wij vergoeden geen schade die is ontstaan door normaal gebruik van uw boot. Zoals door roest, slijtage, verkleuring, veroudering, vervorming, verrotting en chemische aantasting.

(...)

Relevant constateringen uit het expertiserapport van Kersten Experts

SCHADEOORZAAK : de mast is tijdens normaal zeilweer met een zwakke wind spontaan gebroken. Doorgaans is mastbreuk het gevolg van het falen/ wegvallen van een stag/ want. Hiervan is in onderhavig geval geen sprake geweest.

- het breukvlak van de mast zit ter hoogte van de zalingdoorvoer. Rond de doorvoer zitten diverse bevestigingen en doorboringen. In het profiel troffen wij corrosie aan, zo ook lichte corrosie op het breukvlak.

- voor het breken van de mast is geen sprake geweest van een incident, een eigen gebrek kan op basis van de leeftijd (originele mast, 47 jaar) uitgesloten worden.

- de meest aannemelijke oorzaak is dat het mastprofiel bij de zalingdoorvoer verzwakt is geraakt en is gebroken. De verzwakking is het gevolg van normale veroudering, initiële scheurvorming en kerfwerking is aannemelijk.