KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 117 d.d. 1 december 2009
(mr. P.A. Offers, voorzitter, mr. E.M. Dil-Stork en mr. drs. M.L. Hendrikse)

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- het vragenformulier, door Consument ondertekend op 27 februari 2009, met daarbij gevoegd de bij de Ombudsman ingediende klacht van 20 oktober 2008, alsmede de brief van Consument aan de Ombudsman van 26 november 2008;
- het antwoord van Aangeslotene van 22 juli 2009;
- de repliek van Consument van 24 juli 2009; en
- de dupliek van Aangeslotene van 29 juli 2009.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft vastgesteld dat partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 9 november 2009.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument heeft bij Aangeslotene een opstalverzekering gesloten voor de door hem met zijn gezin bewoonde woning.

2.2 Op 17 september 2008 heeft Consument, door middel van indiening van het schade-aangifteformulier, bij Aangeslotene melding gedaan van door hem geleden waterschade. Als omschrijving van de oorzaak en toedracht van de schade heeft Consument het volgende opgenomen:

> ‘schimmel- en waterschade door kapotte waterleiding van onbewoond pand naast onze woning. Ruim een jaar heeft het water gelopen en is er niemand in het pand geweest’.

Voorts heeft Consument als toelichting vermeld:

> 'Vanwege langdurige waterschade (liep ruim een jaar) vermoeden wij dat er onder onze woning grondwater is ontstaan. Er is ook veel schimmel in pas gerenoveerde kelder ontstaan'.

2.3 Aangeslotene heeft een schade-expert ingeschakeld om de omvang en de oorzaak van de schade vast te stellen. In het door deze expert opgestelde rapport van 3 oktober 2008 staat, voor zover hier relevant, het volgende opgenomen:

> 'In het voorjaar van 2007 constateerde verzekerde vochtplekken aan de plafond- en wandafwerkingen op de begane grond ter plaatse van de woningscheidende wand met de woning op nummer 32. Voorts werden vochtplekken in de kelder zichtbaar. Nadat in die zomer de vochtplekken toenamen heeft verzekerde de dienst Stedelijke Woningbouw van de gemeente X telefonisch benaderd. Deze adviseerde verzekerde dit schriftelijk te melden bij de eigenaren/bewoners van de belendende woning. Hierop heeft verzekerde geen reactie mogen ontvangen.
> Bij terugkomst vakantie, eind augustus 2008, was de waterschade inmiddels zo toegenomen dat verzekerde wederom de dienst Stedelijke Woningbouw telefonisch heeft benaderd. Na een bezoek van een van deze medewerkers op 10 september 2008 werd de politie gealarmeerd die de voordeur heeft geforceerd. Ter plaatse bleek sprake van een lekkende leiding waardoor de kelder van de woning vol stond met water. De hoofdkraan werd daarop dichtgedraaid.
> (..)
> Gezien de door ons aangetroffen situatie zijn wij van mening dat verzekerde niet adequaat op de vochtproblemen, aangevangen in het voorjaar van 2007, heeft gereageerd. Na de zomer van 2007 had verzekerde, naast schriftelijk melding te maken bij de bewoners van de belendende woning, ook andere acties moeten opstarten waaronder melding maken bij opdrachtgevers. Nu dit achterwege is gebleven is door de langdurige lekkage de schade in het afgelopen jaar toegenomen waardoor nu mogelijk ook constructies (vloeren) zijn aangetast.
> Op grond van onze bevindingen tot dusver adviseren wij u rekening te houden met een schadebedrag van circa € 40.000,-'.

2.4 Bij brief van 8 oktober 2008 heeft Aangeslotene Consument medegedeeld niet tot vergoeding van de door Consument geleden schade over te gaan. Aangeslotene heeft zich daarbij op het standpunt gesteld dat Consument niet heeft voldaan aan de in

artikel 3.1 van de algemene voorwaarden neergelegde meldingsplicht omdat vanaf het tijdstip van het ontdekken van de lekkage tot het moment dat de lekkage daadwerkelijk gestopt is, anderhalf jaar verstreken is. Voorts heeft Aangeslotene zich op het standpunt gesteld dat Consument niet heeft voldaan aan de op hem ingevolge artikel 3.2 van de algemene voorwaarden rustende bereddingsplicht. Voornoemde artikelen in de algemene voorwaarden luiden als volgt:

> '3 VERPLICHTINGEN IN GEVAL VAN SCHADE
> (..)
> Zodra een verzekerde kennis draagt van een schadegebeurtenis, die voor ons tot een verplichting tot uitkering kan leiden, is hij verplicht:
> 3.1 die gebeurtenis zo spoedig mogelijk aan ons te melden;
> 3.2 alle maatregelen te nemen ter voorkoming van onmiddellijk dreigende schade en ter beperking van bestaande schade'.

2.5 Consument heeft bezwaar ingediend tegen de afwijzing van de schade. Dit bezwaar is door Aangeslotene aan de schade-expert voorgelegd. De schade-expert heeft bij brief van 5 november 2008 op de klacht van Consument gereageerd en nog een toelichting op zijn rapport gegeven.

2.6 In de op deze verzekering van toepassing zijnde bijzondere voorwaarden is omtrent de dekking, voor zover hier relevant, het volgende opgenomen:

> '2 DEKKING
> Wij vergoeden de directe materiële schade als gevolg van:
> (..)
> 2.7. water, zoals hierna omschreven:
> 2.7.1 water of stoom, gestroomd uit – binnen of buiten de woning gelegen – leidingen of daarop aangesloten toestellen en installaties van waterleiding of centrale verwarming, als gevolg van springen door vorst, breuk, verstopping of een ander plotseling optredend defect (..).
>
> 3 BIJZONDERE UITSLUITINGEN
> Wij vergoeden niet de schade:
> 3.1 die bestaat in of het gevolg is van geleidelijk werkende (weers) invloeden'.

3. Geschil

3.1 Consument vordert van Aangeslotene vergoeding van de door hem geleden waterschade ten bedrage van € 64.681,-.

Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen:

- Aangeslotene is ten onrechte niet tot vergoeding van de door Consument geleden waterschade overgegaan. Consument heeft op grond van de bijzondere voorwaarden recht op dekking aangezien er geen sprake is van geleidelijk werkende (weers)invloeden. Bovendien heeft Consument - anders dan Aangeslotene stelt - wel voldaan aan de ingevolge de artikelen 3.1 en 3.2 van de algemene voorwaarden op hem rustende meldings- en bereddingsplicht.
  Consument weet de lichte vochtplekken die hij waarnam in het voorjaar van 2007 aanvankelijk aan vocht in de eigen woning. Pas later dacht Consument aan vocht vanuit het naastliggende (onbewoonde) pand. De plekken breidden zich niet uit dus Consument heeft een bedrijf ingeschakeld om de schade te herstellen en de muren te behandelen met vochtwerende middelen. Deze reparatiewerkzaamheden hebben Consument € 2.000,- gekost. Na de reparatie zijn de vochtplekken weggebleven totdat Consument terugkwam van zijn vakantie. Toen waren schimmels op de muur en het plafond te zien en was er echt sprake van waterschade. Diezelfde dag heeft Consument contact met de Gemeente opgenomen en heeft hij de schade bij Aangeslotene gemeld.

- De door Aangeslotene ingeschakelde expert heeft onvolledig en onjuist over het door hem ingestelde onderzoek gerapporteerd. Zo heeft de expert niet in zijn rapport vermeld dat Consument al in 2007 reparatiewerkzaamheden heeft laten uitvoeren.

3.2 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende als verweer aangevoerd:

- Ingevolge artikel 2 van de op de verzekering van toepassing zijnde bijzondere voorwaarden is gedekt de directe materiële schade als gevolg van de in dit artikel genoemde gevaren. In dit geval is de schade in de woonkamer en de kelder niet direct veroorzaakt door een van de in artikel 2 van de bijzondere voorwaarden gedekte gevaren, maar door de geleidelijke werking van vocht als gevolg van de langdurig lekkende waterleiding van het naburig pand. Deze oorzaak is in artikel 3 .1 van de bijzondere voorwaarden uitdrukkelijk van dekking uitgesloten.

- Consument heeft niet voldaan aan de ingevolge artikel 3.1 van de algemene voorwaarden op hem rustende meldingsplicht. Vanaf het tijdstip van het ontdekken van de lekkage in het voorjaar van 2007 tot het moment dat de lekkage daadwerkelijk is

gestopt en de schade aan Aangeslotene is gemeld - in september 2008 - is immers anderhalf jaar verstreken.

- Consument heeft niet voldaan aan de ingevolge artikel 3.2 van de algemene voorwaarden op hem rustende bereddingsplicht nu hij in het voorjaar van 2007 niet adequaat heeft gehandeld, als gevolg waarvan de schade in omvang is toegenomen.

4. Beoordeling

4.1 Onder de aan de Commissie overgelegde stukken bevindt zich het expertiserapport van de door Aangeslotene ingeschakelde schade-expert van 3 oktober 2008, waarin deze concludeert dat de door Consument gevorderde schade het gevolg is van een langdurige lekkage van de waterleiding in de aan de woning van Consument grenzende woning. Voorts is aan de Commissie overgelegd het door Consument ingevulde schadeaangifteformulier. Hierin heeft Consument vermeld dat sprake is geweest van een kapotte waterleiding in een onbewoond pand naast zijn woning en dat ruim een jaar water heeft gelopen.

4.2 Gezien voornoemde stukken staat naar het oordeel van de Commissie vast dat de door Consument gevorderde schade is ontstaan door langdurig waterverlies in de aan de woning van Consument grenzende woning door een lekkende kraan, dan wel een kapotte waterleiding. Dit waterverlies moet worden aangemerkt als een geleidelijk werkende invloed als bedoeld in artikel 3.1 van de bijzondere voorwaarden. Het beroep dat Aangeslotene ter afwijzing van de claim op artikel 3.1 van de bijzondere voorwaarden heeft gedaan, slaagt derhalve.

4.3 Nu Aangeslotene reeds op de hiervoor in 4.2 genoemde grond niet gehouden was om Consument dekking te verlenen voor de door hem geleden schade, behoeven de overige stellingen en weren geen bespreking meer.

5. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering van Consument af.