Tussenuitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0189A (mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. S.W.A. Kelterman, mr. dr. H. Wammes, leden en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 9 april 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Turien & Co. Assuradeuren B.V., gevestigd te Alkmaar, verder te noemen de gevolmachtigde
Datum uitspraak	: 10 maart 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Opdracht tot deskundigenonderzoek

Samenvatting

Tussenuitspraak. De auto van de consument is in stilstand aangereden door een andere auto. De consument heeft de schade geclaimd bij de WAM-verzekeraar van de wederpartij. Volgens de WAM-verzekeraar kan de door de consument geclaimde schade aan de ultrasoon-sensor en de rechterkoplamp niet zijn ontstaan door deze aanrijding en is deze schade bij een eerdere aanrijding ontstaan. De verzekeraar stelt dat de consument heeft gefraudeerd en heeft daarom de claim afgewezen en de persoonsgegevens van de consument geregistreerd in registers met externe werking (Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister). De commissie oordeelt dat partijen gezamenlijk een onderzoek moeten laten instellen door een verkeersongevallenanalist.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de gevolmachtigde.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 12 oktober 2021. Partijen zijn aldaar verschenen.

1.3 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De auto van de consument, een Mazda CX-3, is op 16 oktober 2019 in parkeerstand aangereden door een bij de gevolmachtigde verzekerde auto, een Fiat 500.

De Fiat reed achteruit en heeft de Mazda aan de voorkant geraakt. De aanrijding vond plaats op het terrein van het autobedrijf van de consument. De consument heeft de tegenpartij aansprakelijk gesteld.

2.2 Naar aanleiding van de aanrijding van 16 oktober 2019 is door CED een expertise met schadecalculatie uitgevoerd. De totale schade is, in het rapport van 31 oktober 2019, vastgesteld op € 11.855,31 inclusief BTW. In het schadeoverzicht zijn onder meer bedragen voor vervanging van de rechterkoplamp en een ultrasoon sensor (hierna: de sensor) opgenomen.

2.3 In opdracht van de gevolmachtigde heeft Schade- en Onderzoeksbureau Hoofddorp (hierna: Hoofddorp) onderzoek gedaan. Uit navraag door de gevolmachtigde en het daaropvolgende onderzoek bleek dat de Mazda eerder op 23 maart 2019 ook betrokken is geweest bij een aanrijding waarbij de voorzijde beschadigd is geraakt. Deze schade is op 2 april 2019 vastgesteld door ASN Autoschade Service Vermaire Haarlem (Hierna: ASN Autoschade) op een bedrag van € 13.113,44 exclusief BTW. De Mazda is daarna in beschadigde staat, via de autohandel, in eigendom gekomen van de consument.

2.4 De onderzoeker heeft interviews afgenomen van de diverse betrokken partijen, waaronder de consument en zijn tegenpartij (de verzekerde van de gevolmachtigde). Daarnaast heeft de onderzoeker een bezoek gebracht aan een Mazda-dealer en vragen gesteld over het monteren en het opnieuw kalibreren van een gebruikte sensor. Daarover staat in het rapport het volgende:

<u>Bezoek Mazda-dealer</u>
(…)
"Tenslotte werd ons meegedeeld dat monteren van een gebruikte sensor onmogelijk was omdat de sensor maar één keer kon worden gekoppeld aan de Electronic control Unit (ECU) van een auto, de ultrasoon-sensor dient dus altijd vervangen te worden door een "nieuwe".

Op latere datum werd ons door een medewerker van deze Mazda-dealer meegedeeld dat het verbuigen van steunen van de ultrasoon-sensor tijdens een aanrijding normaal gesproken betekent dat de ultrasoon-sensor daarbij defect raakt.

Verder deelde deze medewerker ons mee dat het rechtbuigen van steunen van deze sensor en het daarna resetten onmogelijk is, zo het al mogelijk zou zijn om de steunen enigszins in de oorspronkelijke vorm terug te krijgen, dan ontstaan altijd minimale verschillen, waardoor de sensor opnieuw zal moeten worden gekalibreerd.

Tot slot deelde de medewerker mee dat de ultrasoon-sensor zich niet direct achter het Mazda embleem in de grille bevindt, tussen dit embleem en de sensor bevindt zich een zodanige ruimte dat de sensor niet bij de minste of geringste aanrijding beschadigd zal raken."

Verder staat in het rapport van Hoofddorp, voor zover relevant, het volgende:

*"**Analyse aanrijding***

Bij de aanrijding op 23 maart 2019 raakte de onderhavige Mazda zwaar beschadigd, op de hier onder afgebeelde foto is duidelijk te zien dat de grille en de motorkap en de daarvoor in kleur gespoten frontplaat (gemarkeerd met een zwarte pijl) zwaar geraakt zijn.
[foto]

Een beter beeld van deze schade is op de hieronder afgebeelde foto te zien, de gehele grille is ingedrukt en beschadigd, ook de motorkap is zwaar geraakt (zie zwarte pijl) en ontzet.

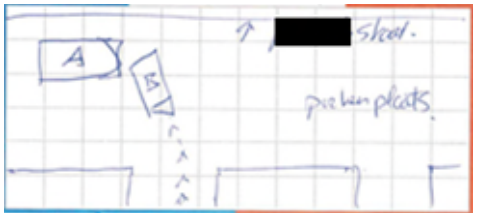
Op de foto is duidelijk te zien dat de schade aan de rechterzijde het zwaarst is.

De ultrasoon-sensor is bij deze schade zondermeer geraakt en zal daarbij ook aan de rechterzijde het zwaarst geraakt zijn, dat betekent dat de beugel van deze sensor naar links zal zijn verbogen.

Uit de deuk in deze motorkap kan worden afgeleid hoever deze schade is doorgezet.
[foto]

Als wij daarbij de beschadigingen beoordelen die de ultrasoon-sensor vertoont, die ons door [naam consument] werd overhandigd, dan lijkt die schade te passen bij de op 23 maart 2019 ontstane schade.

De situatieschets staande op het aanrijdingsformulier dat uw maatschappij mocht ontvangen naar aanleiding van de aanrijding op 16 oktober 2019 is hieronder weergegeven.



*Op de hier links afgebeelde foto is de schade zichtbaar die door deze aanrijding aan de Fiat is ontstaan.*

In deze schade is één belangrijk raakpunt te zien.

Dat is de schade die zich net ter hoogte van het achterlicht bevindt; deze schade hebben wij met een zwarte pijl aangeduid.

Die schade is ook terug te vinden in de schade die ontstaan is aan de voorzijde van de Mazda.

Die schade is te zien op de hier boven afgebeelde foto van de Mazda; heel duidelijk is dat de verchroomde sierlijst naast de grille naar links is weggedrukt, deze is door de kracht naar links ook uit de bevestigingspunten gesprongen.

De kracht op deze sierlijst is zo gering geweest dat in het kunststof op de rechter punt een kleine barst is ontstaan; verder vertoont deze sierlijst geen schade en is deze alleen uit een paar van de bevestigingspunten gedrukt.

Tijdens deze aanrijding is de rechterkoplamp dus helemaal niet geraakt.

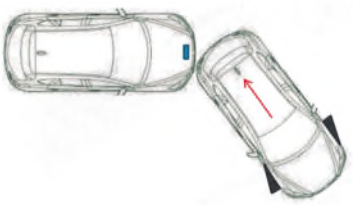
Verder is op de foto zichtbaar dat de grondplaat zeer licht is beschadigd en iets naar achteren is gedrukt, waardoor deze de motorkaprand heeft geraakt, waarbij deze beide delen zeer licht beschadigd raakten.

Aan de zeer lichte beschadiging van de frontplaat is duidelijk te zien dat deze maar net is geraakt, dit komt volledig overeen met de vorm in de schade aan de achterzijde van de Fiat.

Verder is op deze foto goed te zien dat de grille van de Mazda volledig intact is, deze is ook niet naar binnen gedrukt en kan dus niet in contact zijn gekomen met de ultrasoon-sensor.

[foto]

De minimale beschadigingen op de rand van de motorkap van de Mazda zijn ontstaan door de aanraking met de frontplaat (zie de hierboven afgebeelde foto) ook hieruit mag zondermeer worden geconcludeerd dat de voertuigen elkaar slechts zeer licht hebben getoucheerd.
(…)
De door [naam consument] aan ons getoonde ultrasoon-sensor is zo zwaar gedeformeerd dat deze schade nimmer kan zijn ontstaan tijdens de onderhavige aanrijding, de verbogen beugel waarop deze is gemonteerd is volledig naar links gezet, hetgeen exact overeenkomt met de schade die op 23 maart 2019 is ontstaan.



De hierboven afgebeelde figuren geven de aanrijding weer zoals deze is geschetst in het aanrijdingsformulier.
(…)
Hieruit blijkt duidelijk dat de rechter koplamp van de Mazda niet geraakt wordt tijdens de botsing.

Wij hebben de positie van de ultrasoon-sensor in de Mazda gemarkeerd met een blauwe rechthoek, deze kan onmogelijk tijdens deze zeer lichte aanrijding beschadigd zijn geraakt.

De door [naam consument] aan ons getoonde ultrasoon-sensor is zodanig zwaar beschadigd dat deze zwaar geraakt moet zijn, daarvoor is de kracht waarmee deze aanrijding heeft plaatsgevonden veel te licht en vertonen zowel de Fiat als de Mazda een veel te lichte / geringe schade.

Dat de Mazda zeer licht is geraakt volgt uit het feit dat tijdens deze botsing de frontplaat en de motorkap elkaar alleen maar hebben geraakt, waardoor uitsluitend de lak beschadigd is geraakt.

SLOT-OPMERKINGEN

Uit ons onderzoek blijkt dat [de consument] valselijk heeft verklaard dat hij de op 23 maart 2019 aan de Mazda ontstane schade volledig heeft hersteld.

Voorts blijkt uit ons onderzoek dat de schade aan de rechter koplamp niet kan zijn ontslaan door deze aanrijding.

Daaruit moet geconcludeerd worden dat [de consument] de bij de aanrijding van 23 maart 2019 beschadigde koplamp heeft vervangen door een gebruikte koplamp, die al beschadigd was.

Verder hebben wij vastgesteld dat de schade aan de ultrasoon-sensor die ons door [de consument] is getoond, moet zijn ontstaan tijdens de aanrijding die op 23 maart 2019 heeft plaatsgevonden.

De verklaring van [de consument] inhoudende dat hij de ultrasoon-sensor niet had vervangen, maar dat hij de beugel daarvan had teruggebogen en vervolgens de sensor had gereset is volstrekt onjuist.

Bij informatie bij de Mazda-dealer werd meegedeeld dat het rechtbuigen van de steunen van de ultrasoon-sensor niet mogelijk is omdat bij de minste of geringste afwijking al storingen ontstaan, zo dit al mogelijk zou zijn, dan moet de sensor in elk geval door een dealer worden gekalibreerd.

Uit het expertiserapport dat door CED van deze schade werd opgemaakt volgt dat er een totaal bedrag van nieuwe onderdelen is genoteerd van € 7.851,49 exclusief BTW.

Vast staat dat daarin ten onrechte het vervangen van de rechter koplamp ad € 1766,14 en de ultrasoon-sensor ad € 3479,65 zijn opgenomen; echter ook bij diverse andere posten welke staan genoemd in dit expertiserapport plaatsen wij onze vraagtekens, waaronder onder andere de onderdelen die betrekking hebben op het monteren van de ultrasoon-sensor, de PDC-sensor rv ad € 127,00 etc.

Derhalve zal de werkelijke schade aan de Mazda opnieuw moeten worden vastgesteld, waarbij door de expert bij alle posten rekening moet worden gehouden met de eerdere schade en de wijze waarop deze aantoonbaar is hersteld.

Wij hebben niet kunnen vaststellen of verzekeringnemer [naam verzekeringnemer] op enige wijze negatief betrokken is geweest bij het in scène zetten van de aanrijding op 16 oktober 2019; [naam verzekeringnemer] heeft verklaard dat hij meende dat de Mazda voor de aanrijding schadevrij was."

2.5 De gevolmachtigde heeft de consument bij brief van 4 maart 2020 geïnformeerd over de onregelmatigheden die tijdens het onderzoek van de schade zijn geconstateerd. De gevolmachtigde heeft op basis van het onderzoek het vermoeden gekregen dat de consument schade heeft geclaimd die niet het gevolg is van de aanrijding van 16 oktober 2019. De gevolmachtigde heeft de consument geconfronteerd met de bevindingen uit het onderzoek. De gevolmachtigde stelt dat in het totaalbedrag van nieuwe onderdelen van € 7.851,49 exclusief BTW ten onrechte het vervangen van de rechter koplamp van € 1.766,14 en de ultrasoon-sensor van € 3.479,65 zijn meegenomen.

Uit het onderzoek is gebleken dat de koplamp bij de aanrijding van 19 oktober 2019 niet is geraakt en bij de aanrijding van 23 maart 2019 wel is beschadigd. De koplamp is na die eerste aanrijding vervangen door een gebruikt exemplaar dat al beschadigd was. De schade aan de sensor zoals door de consument getoond, kan evenmin zijn ontstaan door de aanrijding van 16 oktober 2019. De schade past daarentegen volgens de gevolmachtigde wel bij het schadebeeld van de aanrijding van 23 maart 2019.

2.6 De consument heeft op 25 juni 2020 gereageerd en aangegeven dat en waarom de schade aan de sensor en de rechterkoplamp wel het gevolg is van de aanrijding van 16 oktober 2019.

2.7 De gevolmachtigde heeft de consument per e-mail van 11 augustus 2020 geïnformeerd over zijn definitieve standpunt. De gevolmachtigde is van mening dat de consument opzettelijk een onware opgave heeft gedaan om een hogere uitkering te ontvangen dan waarop hij recht heeft. De gevolmachtigde heeft de claim afgewezen en een bedrag van € 6.050,00 gevorderd voor de kosten van het onderzoek. Hij heeft de gegevens van de consument voor de duur van vijf jaar opgenomen in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister (hierna: EVR). De incidentenregistratie is gemeld bij het Centrum Bestrijding Verzekeringscriminaliteit van het Verbond van Verzekeraars (hierna: CBV).

2.8 De correspondentie die partijen hierna hebben gevoerd, heeft niet tot een oplossing geleid waarna de consument de klacht bij Kifid heeft ingediend. In de procedure bij Kifid heeft de consument ter onderbouwing van zijn standpunt een verklaring overgelegd van een medewerker van VAG Expert. In deze verklaring, van 29 juni 2021, staat:

"Verklaring werking en gebruik Adas systemen.
Wanneer een voertuig een lichte schade heeft en de radar van de acc of voetgangersbescherming is versteld, kun je hier een nieuwe beugel op monteren en de oude onbeschadigde radarsensor hier in terug plaatsen. Dmv een kalibratierit kun je het systeem dan weer opnieuw kalibreren. Dit wordt dynamische kalibratie genoemd.

Wanneer het radaroog beschadigd is geraakt door het ongeluk moet hier een nieuwe voor besteld en geplaatst worden. De nieuwe sensor moet online (verbinding met de fabrikant) ingeleerd worden dmv coderen en parametreren. Dit noemt men statische kalibratie en kan uitsluitend uitgevoerd worden door het gebruik van een Adas opstelling icm de online verbinding met de fabrikant.

Wanneer een radaroog niet gemonteerd is en/of beschadigd geraakt is geeft de auto continu optische en akoestische signalen waardoor je er als bestuurder op attent gemaakt wordt dat er iets mis is en het niet veilig is om met de auto te gaan rijden."

De klacht en vordering

2.9 De consument vordert vergoeding van de schade aan de auto als gevolg van de aanrijding op 16 oktober 2019, doorhaling van de registratie van zijn persoonsgegevens en intrekking van de vordering tot vergoeding van de onderzoekskosten.

Hij heeft ter onderbouwing van zijn vordering het volgende naar voren gebracht.

- De schade zoals deze is vastgesteld door CED is de schade die is ontstaan door het ongeval van 16 oktober 2019.
- De auto was op 23 maart 2019 betrokken bij een ongeval waardoor flinke schade is ontstaan. Hiervan is op 2 april 2019 een schaderapport opgemaakt. De auto is via de autohandel op 17 september 2019 in eigendom gekomen van [naam consument] Autoschadeherstel. De consument heeft de auto hersteld om te kunnen verkopen. Omdat de consument enige tijd zelf geen auto had, heeft hij de auto na het herstel zelf gebruikt. Dit was vóór het ongeval van 16 oktober 2019.
- Anders dan in het schaderapport van 2 april 2019 staat, was (het oog van) de sensor door het ongeval op 23 maart 2019 niet kapot. Alleen de beugel waarmee deze aan het chassis was bevestigd was kapot. Deze kon worden rechtgebogen. Daarna is de sensor in het autobedrijf van de consument gekalibreerd en functioneerde deze weer volledig. Er was geen noodzaak de sensor te vervangen. Dat de sensor volledig functioneerde blijkt uit het feit dat de consument na deze herstelwerkzaamheden ruim 900 kilometer met de auto heeft gereden. Dat is niet mogelijk als de sensor niet is gekalibreerd. Dit wordt bevestigd door de onder 2.8 geciteerde verklaring van de medewerker van VAG Expert van 29 juni 2021.
- Op de foto's van de Mazda is te zien dat de schade als gevolg van de aanrijding van 16 oktober 2019 middenvoor en rechts zit. De kentekenplaathouder, gehele voor-bumper, gehele grille, het sensor-oog, de rechter koplamp en de sierlijst (rechts) zijn beschadigd en dat blijkt ook uit de pakbon van 31 oktober 2019 van de voor de reparatie bestelde onderdelen.

  Bij de aanrijding is de voorkant van de Mazda, de bumper en grille, inclusief de sensor, flink naar binnen gedrukt en weer teruggeveerd. Hierdoor is de sensor kapot gegaan. Omdat de voorkant weer is teruggeveerd, lijkt de schade beperkter. Dit is ook terug te zien in het schadebeeld van de Fiat. Op de foto van de Fiat die in het dossier zit, is maar een deel van de schade te zien.

  De beugel en de sensor zijn na de aanrijding van 16 oktober 2019 vervangen. Omdat de consument een *nieuw* sensor-oog niet zelf kan kalibreren is dit, op 11 november 2019, door de dealer gedaan.
- De consument heeft de koplamp die was beschadigd bij de aanrijding van 23 maart 2019 vervangen door een gebruikte maar onbeschadigde koplamp. Door de aanrijding van 16 oktober 2019 is de koplamp aan de binnenzijde van de auto, waar de koplamp aan het chassis is bevestigd, gescheurd.

De steunen van de unit waren op meerdere punten afgebroken. Vóór de aanrijding van 16 oktober 2019 was de koplamp niet beschadigd. De consument wilde de auto verkopen en dat is niet mogelijk met beschadigde onderdelen.

Het verweer

2.10 De gevolmachtigde heeft de volgende verweren gevoerd.

- De consument heeft schade geclaimd die niet het gevolg kan zijn van de aanrijding van 16 oktober 2019. Uit het onderzoek blijkt dat de consument ten onrechte heeft verklaard dat de schade als gevolg van de aanrijding op 23 maart 2019 volledig was hersteld.
- De schade aan de beugel van de sensor en de sensor zelf kan niet zijn ontstaan door de aanrijding van 16 oktober 2019. Bij deze aanrijding hebben de auto's elkaar slechts zeer licht geraakt. Dit blijkt ook uit de zeer lichte deukschade van de Fiat. Gelet op de hoek waarin de auto's elkaar hebben geraakt, de lichte impact van de aanrijding, het schadebeeld aan de Fiat en het feit dat de sensor 13 cm achter de grille van de Mazda is gemonteerd, kan de sensor bij de aanrijding niet zijn geraakt. De sensor en de beugel van de sensor zijn zodanig zwaar beschadigd dat het om een diepe impact moet zijn gegaan, waarbij het gehele front in het midden ten minste 13 cm naar binnen moet worden gedrukt op een hoogte van 70 cm.
- De schade aan de (beugel van de) sensor past wel bij het schadebeeld door de aanrijding van 23 maart 2019. Uit het rapport van 2 april 2019, waarin de schade als gevolg van de aanrijding van 23 maart 2019 is vastgesteld, volgt dat de sensor volledig kapot was en moest worden vervangen. Het ging om een flinke aanrijding waarbij de steunen van de sensor waren verbogen. Dat de sensor na deze aanrijding nog intact zou zijn en dat de consument die sensor zelf heeft gereset en gekalibreerd is daarom ongeloofwaardig. Daarbij komt dat een medewerker van de Mazda-dealer heeft verklaard dat het verbuigen van de steunen van de sensor normaal gesproken betekent dat de sensor defect raakt en het resetten daarna onmogelijk is. Als het al mogelijk is de steunen in de oorspronkelijke vorm terug te krijgen, zal de sensor opnieuw moeten worden gekalibreerd.
- Ook de schade aan de koplamp kan niet het gevolg zijn van de aanrijding op 16 oktober 2019. De voertuigen hebben elkaar slechts zeer licht geraakt en de koplamp van de Mazda is hierbij niet geraakt. Onder die omstandigheden is het niet mogelijk dat de steunen van de koplamp-unit op meerdere punten afgebroken zijn. Dat de bumper en de grille naar binnen zijn geschoven komt niet overeen met de bevindingen van de onderzoeker. De koplamp moet na de aanrijding van 23 maart 2019 zijn vervangen door een gebruikte koplamp die al beschadigd was.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De consument heeft schade geclaimd aan de Mazda als gevolg van een aanrijding waarbij de via de gevolmachtigde verzekerde Fiat achteruit tegen de geparkeerd staande Mazda van de consument is gereden. Partijen verschillen van mening over de vraag of de door de consument geclaimde schade aan de rechter koplamp en de sensor is ontstaan door de aanrijding op 16 oktober 2019. De gevolmachtigde heeft zich op het standpunt gesteld dat de schade aan de koplamp en de sensor niet het gevolg kan zijn van deze aanrijding. Op 23 maart 2019 is er ook een aanrijding geweest waarbij de voorkant van de Mazda beschadigd is. De geclaimde schade past wel bij het schadebeeld van die aanrijding. Volgens de gevolmachtigde heeft de consument hem opzettelijk misleid door met opzet een schade te claimen die niet door de aanrijding van 16 oktober 2019 is ontstaan.

3.2 Voorop staat dat het op de weg van de gevolmachtigde ligt om te stellen en, bij een voldoende gemotiveerde betwisting, te bewijzen dat de consument opzettelijk een onjuiste schadeclaim heeft ingediend met de bedoeling een uitkering te ontvangen waarop hij geen recht heeft.

3.3 De gevolmachtigde heeft ter onderbouwing van zijn standpunt een rapport ingebracht van Hoofddorp. In dat rapport is geconcludeerd dat zowel de koplamp als de sensor niet kan zijn geraakt tijdens de aanrijding met de Fiat. De consument heeft dit gemotiveerd betwist. Een rapport van een contra-expert is echter niet beschikbaar. De gevolmachtigde heeft bij zijn verzoek van 4 maart 2020 aan de consument om een reactie te geven op de geconstateerde onregelmatigheden ook niet op de mogelijkheid van contra-expertise gewezen. Dat is ook niet gebeurd in de brief van 11 augustus 2020, waarin de getroffen maatregelen aan de consument zijn meegedeeld. Op diens aanbod in de brief van 8 januari 2021 om medewerking te verlenen aan een gesprek tussen partijen, eventueel ten overstaan van een onafhankelijke autoschademediator, heeft de gevolmachtigde niet meer gereageerd.

De rechter koplamp

3.4 De consument heeft uitgelegd dat de voorkant van de Mazda bij de aanrijding van 16 oktober 2019 naar binnen is gedeukt en weer is teruggeveerd. De consument heeft ook uitgelegd dat de poten aan de rechterkant van de lamp zijn afgebroken. Dit is volgens hem logisch. De bumper is geraakt en deukte daardoor in. Omdat de lamp aan de bumper zit geschroefd en daarmee één geheel vormt, beweegt deze aan de linkerkant met de bumper mee naar binnen. Bij de aanrijding is de lamp gekanteld waardoor de poten aan de rechterkant van de lamp zijn afgebroken. De consument heeft ook gereageerd op de suggestie van de gevolmachtigde en de expert dat hij een beschadigde lamp in de auto heeft geplaatst. De lamp kan met een gebroken poot niet in de auto worden gezet.

Als de lamp op dat punt gerepareerd zou zijn voordat die in de auto was geplaatst, dan had aan de lamp te zien moeten zijn geweest dat de poot aan elkaar gesmolten was. En dat is niet het geval. De consument heeft benadrukt dat hij bij het herstel van de schade van 23 maart 2019 geen kapotte lamp in de auto heeft gezet. De expert van de gevolmachtigde heeft naar aanleiding van de discussie op de zitting verklaard dat de koplamp niet geraakt kan zijn bij de aanrijding en dat het toeval is dat het pootje van de lamp is afgebroken. Het is volgens de expert mogelijk dat het pootje eerder al was afgebroken. Maar de expert heeft ook verklaard dat hij niet met zekerheid kan uitsluiten dat de koplamp is gebroken tijdens de aanrijding.

De sensor

3.5 Over de schade aan de sensor heeft de consument uitgelegd dat de beugel van de sensor is meebewogen met het naar binnen veren van de bumper van de Mazda. De sensor is daarbij geraakt en beschadigd. De consument heeft daarbij foto's van de schade aan de Fiat laten zien die niet in het rapport van Hoofddorp waren opgenomen en gesteld dat het schadebeeld van de Fiat hiermee klopt. Volgens Hoofddorp past de schade aan de sensor niet bij het schadebeeld aan de Mazda en de Fiat. De schade aan de sensor zou volgens de expert wel het gevolg kunnen zijn van de aanrijding van 23 maart 2019. De consument heeft hierop gereageerd, zowel in de stukken als op de zitting, met de stelling dat de schade na de aanrijding van 23 maart 2019 volledig was hersteld en dat het niet mogelijk zou zijn om in de auto te rijden als de sensor niet hersteld en opnieuw gekalibreerd was. Dit heeft de consument onderbouwd met de hierboven geciteerde verklaring van de medewerker van VAG expert. Volgens de gevolmachtigde is het niet aannemelijk dat de consument de sensor na de aanrijding van 23 maart 2019 heeft hersteld en is het mogelijk dat de consument de sensor na de aanrijding van 23 maart 2019 heeft vervangen door een gebruikt exemplaar en deze na de aanrijding van 16 oktober 2019 heeft verruild voor de beschadigde sensor met de bedoeling daarvoor een vergoeding te ontvangen. De commissie vindt dit scenario niet ondenkbaar maar kan dit ook niet zonder meer voor waar aannemen. De commissie kan op basis van het rapport van Hoofddorp ook niet oordelen dat de lezing van de consument over de toedracht van de schade, dat door de aanrijding door de Fiat 500 de bumper naar binnen is geveerd en daarmee de beugel en sensor zijn beschadigd en de rechterpootjes van de koplamp zijn gebroken, is uitgesloten.

De commissie beslist dat een deskundige wordt aangewezen voor onderzoek

3.6 Gelet op het bovenstaande maakt de commissie gebruik van haar bevoegdheid, neergelegd in artikel 34.11 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, bemiddeling en (bindend) advies, om inlichtingen in te winnen door het instellen van een onderzoek door een door haar aan te wijzen deskundige, in dit geval een (verkeers)ongevallenanalist.

3.7 De commissie bepaalt dat, nu het op de weg van de gevolmachtigde ligt om te stellen en, bij gemotiveerde betwisting, te bewijzen dat de consument de gevolmachtigde opzettelijk heeft misleid bij het claimen van schade, de gevolmachtigde op voorhand de kosten van de deskundige betaalt. De kosten worden na de procedure gedragen door de in het ongelijk gestelde partij.

3.8 De commissie is voornemens aan de deskundige de volgende vragen voor te leggen:

- Kunt u een analyse maken van de aanrijding op 16 oktober 2019?
- Wat is de impact van die aanrijding op de Mazda geweest?
- Kan de door de consument geclaimde schade aan de rechterkoplamp het gevolg zijn van de aanrijding door de Fiat op 16 oktober 2019 of is dit uitgesloten?
- Kan de door de consument geclaimde schade aan de sensor het gevolg zijn van de aanrijding door de Fiat op 16 oktober 2019 of is dit uitgesloten?
- Hoe waarschijnlijk acht u dat deze schade is ontstaan door de aanrijding op 16 oktober 2019? Betrek bij uw bevindingen ook het rapport van Schade- en OnderzoeksBureau Hoofddorp.

3.9 De commissie draagt partijen op suggesties te geven over de persoon, hoedanigheid en relevante kwaliteiten van de te benoemen deskundige (en zijn bereikbaarheid: adres, telefoonnummer en e-mailadres) en zich uit te laten over de aan de deskundige te stellen vragen. Partijen worden opgeroepen om met een gezamenlijk voorstel te komen.

3.10 De commissie benoemt de deskundige en zal deze verzoeken aan haar te rapporteren. Aan de gevolmachtigde zal worden verzocht het dossier aan de deskundige toe te zenden. Beide partijen zullen in de gelegenheid worden gesteld om op het deskundigenrapport te reageren binnen een termijn van twee weken nadat zij het rapport hebben ontvangen. Daarna zal de commissie oordelen.

4. De tussenbeslissing

De commissie beslist dat een deskundigenonderzoek door een (verkeers)ongevallenanalist wordt ingesteld.

De commissie draagt partijen op binnen twee weken na de datum van deze tussenuitspraak suggesties te geven over de persoon van de te benoemen deskundige en de aan de deskundige te stellen vragen. Partijen worden opgeroepen om met een gezamenlijk voorstel te komen.

De commissie houdt verder iedere beslissing aan.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.