**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-1093**
**(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. dr. drs. H.M.B. Brouwer, secretaris)**

| | |
|---|---|
| Klacht ontvangen op | : 27 augustus 2020 |
| Ingediend door | : Consument |
| Tegen | : Achmea Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Apeldoorn, handelend onder de naam Centraal Beheer, verder te noemen Verzekeraar, die de uitvoering van de rechtsbijstand heeft uitbesteed aan Stichting Achmea Rechtsbijstand, verder te noemen Uitvoerder |
| Datum uitspraak | : 30 december 2020 |
| Aard uitspraak | : Bindend advies |
| Uitkomst | : Vordering afgewezen |

## Samenvatting

Consument heeft vanwege de aanstaande beëindiging van haar arbeidsovereenkomst een beroep op Uitvoerder gedaan om rechtsbijstand in de vorm van een advies over de wijze van beëindiging en het mogelijke tot stand komen van een beëindigingsovereenkomst. Nadat naar aanleiding van het advies van Uitvoerder de overeenkomst op enkele punten is aangepast, heeft Consument zich akkoord verklaard met de beeindigingsovereenkomst. Zij heeft een beëindigingsvergoeding ontvangen die in mindering is gebracht op de letselschadevergoeding en dat was voor Consument een verrassing. Dit bedrag heeft Consument van Uitvoerder gevorderd. Nu het advies van Uitvoerder ten tijde van het tot stand komen van de beëindigingsovereenkomst het meest voor de hand lag en was gebaseerd op de situatie van dat moment, is het niet aan Uitvoerder te verwijten dat Consument in retrospectief mogelijkerwijs gekozen zou hebben voor een andere optie, voor zover die op dat moment aan de orde was. Bovendien is onvoldoende komen vast te staan dat Consument door de beëindigingsovereenkomst financieel nadeel heeft ondervonden. Naar het oordeel van de Commissie is de klacht ongegrond.

## 1. De procedure

1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) het verweerschrift van Uitvoerder; 3) de repliek van Consument, 4) de dupliek van Uitvoerder en 5) de reactie op de dupliek van Consument.

1.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 Consument en Uitvoerder hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

2.1 Consument heeft een Rechtsbijstandverzekering onder de 'Interpolis alles in één Polis'. Op de Rechtsbijstandverzekering zijn onder meer van toepassing de Algemene voorwaarden AV-02-191 en de Voorwaarden Werk en Inkomen LEX-RV-55-191.

2.2 Consument heeft in 2014 een bedrijfsongeval gehad waarvoor haar werkgever, verder te noemen Werkgever, aansprakelijk was. Uitvoerder heeft Consument in eerste instantie vertegenwoordigd. In 2017 heeft Werkgever ontslag aangevraagd bij het UWV in verband met langdurig arbeidsongeschiktheid. Deze aanvraag is afgewezen door het UWV omdat Werkgever werd geacht werk voor Consument beschikbaar te hebben. Werkgever heeft te kennen gegeven geen geschikt werk voor Consument beschikbaar te hebben en het dienstverband te willen beëindigen. Consument heeft kenbaar gemaakt de arbeidsovereenkomst ook te willen beëindigen als zij daarvan geen nadelige gevolgen zou ondervinden. Daarom heeft Consument de beëindigingsovereenkomst laten toetsen door Uitvoerder. Deze heeft nog een aanvulling voorgesteld die ook in de beëindigingsovereenkomst is verwerkt. Na deze aanpassing zag Uitvoerder geen bezwaren en heeft Consument de beëindigingsovereenkomst getekend.

2.3 Consument is verrast door het feit dat het bedrag van de beëindigingsvergoeding in mindering is gebracht op haar letselschadevergoeding vanwege het feit dat als ontslaggrond 'langdurige arbeidsongeschiktheid' is gebruikt.

*De klacht en vordering*

2.4 Consument klaagt over het feit dat Uitvoerder haar onvoldoende toelichting heeft gegeven over de consequenties van het akkoord gaan met de beëindigingsovereenkomst. Consument stelt dat zij een andere keuze zou hebben gemaakt indien zij ervan op de hoogte zou zijn geweest dat de hoogte van de beëindigingsvergoeding in mindering zou worden gebracht op de hoogte van de letselschadevergoeding.

2.5 Consument heeft in het klachtformulier vermeld € 55.000,00 te vorderen. Dit bedrag heeft Consument gebaseerd op het gesteld financieel nadeel, ondervonden door het beëindigen van haar dienstverband omdat de beëindigingsvergoeding in mindering is gebracht op de letselschadevergoeding.

*Het verweer*

2.6 Uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## 3. De beoordeling

Aan de orde is de vraag of Uitvoerder in de uitvoering van de verzochte rechtsbijstand jegens Consument is tekortgeschoten en, voor zover dit het geval is, of Consument als gevolg hiervan schade heeft geleden. De Commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en licht dit als volgt toe.

*Tot stand komen beëindigingsovereenkomst*

3.1 Naar aanleiding van het advies uit 2016 van Uitvoerder zijn de rechten van Consument op een WIA-uitkering veiliggesteld. Consument was destijds immers nog ziek. Uitvoerder kon en mocht Consument niet adviseren om akkoord te gaan met het uit dienst treden wegens bedrijfseconomische omstandigheden omdat dit te grote financiële gevolgen voor Consument zou hebben gehad. Uitvoerder heeft, in samenspraak met Consument, uitvoerig onderhandeld met Werkgever over andere opties. Werkgever wilde alleen instemmen met een beëindiging wegens bedrijfseconomische omstandigheden als Consument volledig hersteld zou zijn gemeld maar dit was niet mogelijk vanwege het verval van WIA-rechten. Ten tijde van deze onderhandelingen was er nog geen zekerheid over de (hoogte van de) letselschadevergoeding. Na toekenning van de WIA-uitkering bleven twee mogelijkheden over, te weten 1) een slapend dienstverband en 2) een beëindiging van de arbeids-overeenkomst op grond van langdurige arbeidsongeschiktheid met een transitievergoeding. Consument heeft voor optie twee gekozen nadat Uitvoerder haar de opties en haar positie meerdere malen had toegelicht.

3.2 Naar het oordeel van de Commissie is niet gebleken dat Uitvoerder op dit punt de belangen van Consument onvoldoende heeft behartigd. Daarbij overweegt de Commissie dat Consument ten tijde van de onderhandelingen arbeidsongeschikt was en dat Werkgever geen passende functie voor haar had. Gelet op de intentie van Werkgever om het dienstverband via een gerechtelijke procedure te beëindigen heeft Uitvoerder het voorstel voor een beëindigingsovereenkomst van Werkgever beoordeeld en geadviseerd het op enkele punten aan te laten passen. Uitvoerder heeft dit aan Consument toegelicht en Consument is hiermee akkoord gegaan.

3.3 Het is niet gebleken dat Consument, als Uitvoerder haar wel uitvoeriger had kunnen informeren, niet zou hebben ingestemd met het voorstel van Werkgever om het dienst-verband te beëindigen. Gelet op de hiervoor onder 3.1 genoemde omstandigheden, is het niet aannemelijk dat Consument op dat moment bij Werkgever in dienst zou blijven dan wel dat zij op een later moment zou terugkeren. Dat Uitvoerder Consument niet heeft gewezen op het feit dat de Werkgever na de beëindiging van het dienstverband de mogelijkheid had de vergoeding te verrekenen met de letselschadevergoeding kan Uitvoerder niet worden verweten aangezien de letselschadezaak destijds nog niet was afgerond. Dit kan dan ook niet leiden tot toewijzing van de vordering van Consument.

*Financieel nadeel*

3.4 Uitvoerder heeft kenbaar gemaakt dat hij het vervelend vond dat hij niet op de hoogte was van het feit dat er mogelijk een grond was voor verrekening van de beëindigingsvergoeding met de letselschadevergoeding wegens verlies aan arbeidsvermogen. Uitvoerder heeft hiervoor schriftelijk zijn excuses aangeboden aan Consument. Daaruit volgt echter niet dat Uitvoerder aansprakelijk is voor het gestelde financiële nadeel.

3.5 Consument heeft gesteld financieel nadeel te hebben omdat zij met de kennis van later een andere keuze zou hebben gemaakt ten aanzien van de beëindigingsovereenkomst. Consument heeft onvoldoende duidelijk gemaakt waarop zij deze stelling heeft gebaseerd. Gezien de situatie waarin Consument verkeerde ten tijde van het sluiten van de beëindigingsovereenkomst, ligt het niet voor de hand dat zij een andere keuze had, laat staan deze zou hebben gemaakt. Dit wordt nog eens onderstreept door het feit dat een andere ontslaggrond niet mogelijk was en het voor Consument nadeliger was geweest om in dienst te blijven. Consument heeft weliswaar gesteld schade te hebben geleden maar heeft deze niet aangetoond. Daarom is de Commissie van oordeel dat haar klacht ongegrond is.

## 4. De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.*