

## Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0226

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse, drs. B. Windt RBA, leden en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)

Datum uitspraak	20 maart 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Aegon Levensverzekering N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de pensioenuitvoerder
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

### Samenvatting

Pensioenverzekering. Leeftijdskorting op het partnerpensioen. De consument vordert een jaarlijkse uitkering van € 8.737,- bruto per jaar dat genoemd is in het UPO. Uit de jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie (C-109/91) en C-262/88) leidt de commissie af dat het beginsel van gelijke beloning tussen mannen en vrouwen ook geldt voor pensioenregelingen, maar dat – vanwege dwingende redenen van rechtszekerheid – dit niet geldt voor pensioenaanspraken vanaf een tijdstip gelegen vóór de datum van het Barber-arrest vervulde tijdvakken van arbeid, te weten 17 mei 1990. De commissie is van oordeel dat de pensioenuitvoerder de korting op het nabestaandenpensioen van de consument gedeeltelijk ongedaan heeft mogen maken, namelijk op de pensioenaanspraken die na 17 mei 1990 zijn opgebouwd. Voor de pensioenaanspraken opgebouwd vóór 17 mei 1990 mag de pensioenuitvoerder de korting in stand houden, De vordering wordt afgewezen.

### 1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument met het bijbehorende pensioenreglement; 2) het verweerschrift van de pensioenuitvoerder; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de pensioenuitvoerder.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op vrijdag 28 februari 2025. De consument nam deel aan de hoorzitting, vergezeld door haar vertegenwoordiger mevrouw mr. A. Lange, jurist. Namens de pensioenuitvoerder namen deel de heer mr. [naam 1], manager Juridische Zaken Pensioen en de heer mr. [naam 2], legal counsel.
- 1.3 De consument en de pensioenuitvoerder hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

### *Wat is er gebeurd?*

- 2.1 Na het overlijden van haar echtgenoot op [datum] 2024 ontvangt de consument van de pensioenuitvoerder een aanvraagformulier voor het nabestaandenpensioen. Op dit formulier staat een bedrag van € 6.148,81 bruto per jaar vermeld als te ontvangen nabestaandenpensioen. Dit bedrag is een stuk lager dan het bedrag dat onder andere op het Uniform Pensioenoverzicht 2023 (UPO) is vermeld, te weten € 8.737,- bruto per jaar.
- 2.2 De consument klaagt op 8 april 2024 bij de pensioenuitvoerder over deze korting, die betrekking heeft op het feit dat de consument meer dan 10 jaar jonger is dan haar overleden echtgenoot en is gebaseerd op het geldende pensioenreglement.
- 2.3 Na een korte discussie over de rechtsgeldigheid van de toegepaste korting stuurt de pensioenuitvoerder op 30 mei 2024 aan de consument een brief met de mededeling dat een correctie wordt toegepast en dat het nabestaandenpensioen zal worden vastgesteld op een bruto bedrag per jaar van € 7.421,72.
- 2.4 De consument blijft hier ontevreden over en is van mening dat ze aanspraak kan maken op het op de achtereenvolgende gecommuniceerde pensioenoverzichten genoemde bedrag. De pensioenuitvoerder gaat hier niet in mee. De interne klachtenprocedure heeft partijen niet dichterbij elkaar gebracht, waarna de consument zich tot Kifid wendt.

### *De klacht en vordering*

- 2.5 De consument vordert een jaarlijkse uitkering van € 8.737,- bruto per jaar dat genoemd is in het UPO. Zij en haar echtgenoot hebben vertrouwd op de zeer stellige teksten op het UPO dat als uitkeringsrecht noemt: "Uw partner krijgt dan: vanaf uw overlijden zolang hij/zij leeft: € 8.737 bruto per jaar". Ook de aanbiedingsbrief suggereert dit met de tekst: "In het overzicht staat ook wat uw eventuele partner en kinderen krijgen als u overlijdt".

Volgens de consument is deze tekst niet anders te lezen dan een ongeclausuleerde en onvoorwaardelijke verklaring, die een toezegging doet voor een (toekomstige) betaling. Niet is in te zien waarom de consument niet zou mogen vertrouwen op het UPO, vooral omdat artikel 48 Pensioenwet de pensioenuitvoerder verplicht om de juiste en op de persoonlijke kenmerken aansluitende informatie te verschaffen. Nergens blijkt dat een korting op de pensioenuitkering kan worden toegepast, terwijl de pensioenuitvoerder beschikt over de geboortedata. Ook plaatst de consument vraagtekens bij de grondslag van de korting op basis van het pensioenreglement. Het pensioenreglement is per 1 januari 1998 ingegaan, ruim na het Barber-arrest van het EU Hof van Justitie van 17 mei 1990. Dit arrest verklaart dit soort bepalingen als discriminatie tegen vrouwen, omdat zij er met name door worden getroffen.

### *Het verweer*

- 2.6 De pensioenuitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument.

Als uitgangspunt dient te worden aangehouden dat het pensioenreglement bepalend is voor de omvang van de pensioenaanspraken van de deelnemer en zijn of haar partner.

De reductie van het nabestaandenpensioen vindt zijn grondslag in het grote leeftijdsverschil tussen de consument en haar echtgenoot. De pensioenuitvoerder heeft in lijn met een tweetal uitspraken van het Europese Hof van Justitie (C-109/91) en C-262/88) de korting met terugwerkende kracht vanaf 17 mei 1990 ongedaan gemaakt, waardoor de aanspraak van de consument uiteindelijk is vastgesteld op een bedrag van € 7.421,72 per jaar.

De pensioenuitvoerder heeft met het verzenden van het jaarlijkse UPO geen rechtsgevolg ofwel verplichtingen in het leven willen roepen. Het gaat slechts om het informeren over de opgebouwde pensioenaanspraken en nadrukkelijk niet om het doen van een pensioen-toezegging. Daarbij komt dat bij het UPO het volgende voorbehoud is opgenomen: "Hoewel de informatie door ons met veel zorg is samengesteld, kunt u alleen rechten ontlenen aan het voor u geldende pensioenreglement."

## **3. De beoordeling**

- 3.1 De commissie moet de vraag beantwoorden of er voldoende gronden zijn om de vordering van de consument toe te wijzen. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en licht haar oordeel hierna toe.

### *Is de korting toegestaan op basis van het pensioenreglement?*

- 3.2 Het pensioenreglement kent de bepaling dat indien de weduwe van de deelnemer meer dan 10 jaar jonger is dan hijzelf, het nabestaandenpensioen voor elk vol jaar dat het verschil in leeftijd meer bedraagt dan 10 jaar, verminderd wordt met 2,5%. Deze bepaling staat in het pensioenreglement van de pensioenuitvoerder die vanaf 1 januari 1998 alle opgebouwde pensioenaanspraken van de echtgenoot van de consument via een collectieve waardeoverdracht heeft overgenomen van een eerdere pensioenuitvoerder. Het pensioenreglement is een afspiegeling van het reglement van de eerdere pensioenuitvoerder. Het pensioenreglement van de eerdere uitvoerder is niet overgelegd.
- 3.3 Uit de jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie (C-109/91) en C-262/88)<sup>1</sup> leidt de commissie af dat het beginsel van gelijke beloning tussen mannen en vrouwen ook geldt voor pensioenregelingen, maar dat – vanwege dwingende redenen van rechtszekerheid – dit niet geldt voor pensioenaanspraken vanaf een tijdstip gelegen vóór de datum van het Barber-arrest vervulde tijdvakken van arbeid, te weten 17 mei 1990.

---

<sup>1</sup> ECLI:EU:C:1993:158

De commissie is daarom van oordeel dat de pensioenuitvoerder de korting op het nabestaandenpensioen van de consument gedeeltelijk ongedaan heeft mogen maken, namelijk op de pensioenaanspraken die na 17 mei 1990 zijn opgebouwd. Voor de pensioenaanspraken opgebouwd vóór 17 mei 1990 mag de pensioenuitvoerder de korting in stand houden, hoewel niet is komen vast te staan dat de korting op basis van het pensioenreglement van de oude pensioenuitvoerder is gedaan. De commissie houdt het erop dat het oude reglement een soortgelijke bepaling bevatte, zoals de pensioenuitvoerder heeft betoogd.

*Mocht de consument vertrouwen op het UPO?*

- 3.4 De pensioenuitvoerder heeft op de hoorzitting benadrukt dat de pensioenaanspraken voortvloeien uit het pensioenreglement, dat het model van het UPO strikt is voorgeschreven en een objectief model hanteert. De regelgeving biedt helaas geen ruimte om hiervan af te wijken door bijvoorbeeld specifieke kortingsbepalingen op het UPO te vermelden. De commissie onderkent dat het wettelijk voorgeschreven model van het UPO<sup>2</sup> weinig mogelijkheden biedt aan een pensioenuitvoerder om meer informatie te bieden die toegespitst is op de persoonlijke situatie van de (gewezen) deelnemer zoals artikel 48 van de Pensioenwet verlangt. De commissie kan deze tegenstrijdigheid in de regelgeving niet oplossen, maar merkt op dat een dergelijk vast format in de praktijk tot onduidelijkheid en verwarring kan leiden, zoals in de situatie van de consument.
- 3.5 Tot slot merkt de commissie op dat zij begrip kan opbrengen voor de teleurstelling van de consument. Het door haar te ontvangen nabestaandenpensioen is lager dan hetgeen zij op grond van het UPO had verwacht. De impact is groot omdat de consument, zoals zij op de hoorzitting aangaf, qua inkomen op dit moment grotendeels afhankelijk is van dit pensioen. Zij kan pas over een aantal jaren aanspraak maken op een AOW-uitkering. Dit alles brengt niet mee dat er ruimte is om de vordering van de consument toe te wijzen. Het nabestaandenpensioen is op een correcte wijze vastgesteld aan de hand van het geldende pensioenreglement en de uitspraken van het Europese Hof van Justitie.
- 3.6 De slotsom is dat de commissie op basis van de beschikbare informatie en documentatie geen reden heeft om aan te nemen dat de pensioenuitvoerder tekort is geschoten. Het voorgaande leidt ertoe dat de klacht ongegrond is en de vordering moet worden afgewezen.

---

<sup>2</sup> Artikel 38 Pensioenwet en artikel 9c Besluit uitvoering Pensioenwet en Wet verplichte beroepspensioenregeling

#### 4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 oktober 2023, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

#### **Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening**

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: [www.kifid.nl](http://www.kifid.nl)