Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0166

(mr. dr. ing. A.J. Verdaas, voorzitter en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Datum uitspraak	17 februari 2026
Klacht van	De consument
Tegen	ASN Bank N.V. h.o.d.n. SNS Bank, gevestigd te Utrecht, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR registratie. Belangenafweging. De consument maakt bezwaar tegen de BKR-registratie (een bijzonderheidscode 3 met een werkelijke einddatum van 1 oktober 2023) in het CKI en vordert primair verwijdering van de BKR-registratie en subsidiair verkorting van de bewaartermijn. De commissie is van oordeel dat de belangen van de bank bij handhaving van de BKR-registratie op dit moment zwaarder wegen dan de belangen van de consument bij verwijdering daarvan. Daarbij is van belang dat er sprake is geweest van een langdurige schuldsituatie, de schuld pas in oktober 2023 (tegen finale kwijting) is afgehandeld en op dit moment nog niet kan worden vastgesteld dat financiële situatie van de consument structureel stabiel is. De vorderingen worden afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de bank, 6) de door de bank na de hoorzitting gevraagde aanvullende stukken van de consument en 7) de reactie daarop van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 18 december 2025. De consument nam digitaal deel aan de hoorzitting. Namens de bank namen digitaal deel: de heer [naam 1] en de heer [naam 2] , beiden behandelaar Beroepszaken.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In 2002 heeft de consument bij de bank een hypothecaire geldlening (hierna: de lening) afgesloten.

2.2 In 2005 zijn er betalingsproblemen ontstaan. De bank en de consument hebben toen afgesproken dat de woning van de consument zou worden verkocht en in de tussentijd met toestemming van de bank zou worden verhuurd. Na enige tijd heeft de bank geen huurpenningen meer ontvangen en stond de woning nog altijd niet te koop.

2.3 In 2007 is de woning in de verkoop geplaatst en in 2008 verkocht. Daarbij is een restschuld ontstaan van € 148.425,68. Voor het aflossen van deze schuld heeft de bank met de consument een betalingsregeling getroffen. In 2010 is de consument deze regeling niet meer nagekomen. Vanwege het uitblijven van betalingen heeft de bank in februari 2011 contact opgenomen met de consument. De bank heeft de consument toen verzocht nieuwe financiële gegevens aan te leveren. Op basis van deze nieuwe informatie is er een nieuwe betalingsregeling getroffen. Deze regeling en ook de daarop volgende regelingen is de consument niet altijd nagekomen.

2.4 In 2020 heeft de bank met de consument de mogelijkheid tot finale kwijting besproken. Zij heeft toen aangegeven dat gezien haar gezondheidssituatie zij hier op een later moment op terug wilde komen. In december 2021 heeft de consument aan de bank meegedeeld toch geen regeling tegen finale kwijting te willen bespreken en is er een nieuwe betaalafspraak gemaakt. Uiteindelijk is in 2023 alsnog een regeling ter finale kwijting getroffen en heeft de bank de gehele restschuld (€ 132.339,24) gekweten en een bijzonderheidscode 3 (afboeking van € 250,- of meer) en een werkelijke einddatum (1 oktober 2023) in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR) laten registreren. De rechten en verplichtingen die gelden tussen BKR en haar zakelijke klanten, waaronder de bank, worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI. De negatieve BKR-registratie (hierna: de BKR-registratie) blijft vanaf de werkelijke einddatum vijf jaar zichtbaar in het CKI.

2.5 Tijdens de zitting op 18 december 2025 heeft de bank toegezegd bereid te zijn een nieuwe belangenafweging te maken, mits de consument na de hoorzitting aanvullende stukken aanlevert waarin zij onder andere een nadere toelichting geeft wat betreft de werkzaamheden (inclusief de kosten) die nog aan de woning van de consument en haar huidige partner zouden moeten worden uitgevoerd en dit met relevante documenten onderbouwt. Daarnaast heeft de bank de consument verzocht om haar stelling dat zij op dit moment geen spaarvermogen opbouwt omdat zij dat aanwendt voor woningverbetering, te onderbouwen. Naar aanleiding van de door de consument ingediende stukken heeft de bank echter geen aanleiding gezien om de belangenafweging in het voordeel van de consument te laten uitvallen. De consument heeft volgens de bank onvoldoende aangetoond dat er sprake is van een financiële stabiele situatie en handhaaft haar standpunt dat de vordering dient te worden afgewezen.

De klacht en vordering

2.6 De consument klaagt over de BKR-registratie en vordert primair verwijdering van de BKR-registratie en subsidiair inkorting van de bewaartermijn. Zij voert hiertoe het volgende aan.

2.7 De problematische financiële situatie is ontstaan door toedoen van haar ex-partner (hierna: de ex-partner) die op haar naam schulden heeft gemaakt.
De consument heeft te maken gehad met vergaand huiselijk geweld en doodsbedreigingen. Deze situatie heeft de consument financieel en emotioneel zeer geraakt. Zij is vanuit het oosten van het land gevlucht naar het westen en heeft jarenlang ondergedoken gezeten op een geheim adres. Omdat de relatiebreuk zowel privé als zakelijk was, was de consument lange tijd niet op de hoogte van het feit dat de woning in 2006 via een executieveiling was verkocht en was zij ook niet op de hoogte van de restschuld die daarna is ontstaan. Het destijds niet nakomen van afspraken was geen kwestie van onwil maar onmacht door een situatie van (tijdelijke) overmacht. De consument is geen wanbetaler. Zij heeft haar best gedaan om de schulden die de ex-partner had veroorzaakt af te lossen. De consument heeft altijd naar eer en geweten gegevens aangeleverd en is haar afspraken met de bank netjes nagekomen. Zij had zich echter niet gerealiseerd dat door betaling aan de bank tegen finale kwijting er een bijzonderheidscode 3 zou worden geregistreerd en deze code haar vanaf dat moment de komende vijf jaar mogelijk zou kunnen belemmeren bij het aangaan van een financiering. De handhaving van de BKR-registratie is volgens de consument niet langer proportioneel.

2.8 De consument stelt dat haar financiële situatie stabiel is en zij geen risico vormt voor de financiële sector. Zij geniet een WIA-uitkering van circa € 3.300,- per maand en had in 2024 een bruto jaarinkomen van € 41.916,-. Hiermee is zij meer dan voldoende in staat om te voldoen aan haar maandelijkse financiële verplichtingen en om te voorzien in haar eigen levensonderhoud. Daarnaast is zij vrij van (problematische) schulden en heeft zij geen betalingsachterstanden- of problemen. De reden dat zij op dit moment over weinig spaarmiddelen beschikt, is dat zij recent € 36.500,- in de huidige woning van haar en haar partner heeft geïnvesteerd. Als de verduurzaming van de woning is voltooid, zal de consument een spaarbuffer gaan opbouwen. Hier voegt de consument aan toe dat de BKR-registratie van de bank de enige negatieve registratie in het CKI op naam van de consument is.

2.9 De consument heeft een groot belang bij de verwijdering van de BKR-registratie dan wel inkorting van de bewaartermijn. De consument is teruggekeerd naar het oosten waar haar familie woont en woont sinds december 2024 met haar nieuwe partner in een koopwoning. De wens bestaat om de woning op korte termijn te verduurzamen. Verduurzaming is noodzakelijk om de maandlasten structureel te verlagen. Helaas zijn er nu niet voldoende eigen middelen aanwezig om dit op korte termijn te kunnen te bekostigen. De consument wenst een hypothecaire geldlening aan te gaan van € 125.000,- voor het verduurzamen van de woning en om de huidige leningen eerder af te lossen. Dat alles leidt tot lagere maandlasten. De consument en haar partner naderen de pensioengerechtigde leeftijd. Hoe langer de consument en haar partner moeten wachten om een hypothecaire geldlening te kunnen aanvragen, hoe lastiger dit zal zijn. Binnen enkele jaren daalt hun inkomen aanzienlijk en zal het verkrijgen van een hypothecaire geldlening vrijwel onmogelijk zijn. Uitstel tot oktober 2028 zal voor haar onevenredig zware gevolgen hebben.

2.10 De impact van hetgeen de consument in het verleden heeft moeten doorstaan, is voor haar nog steeds voelbaar. Onderhavig traject met het doel de BKR-registratie te verwijderen doet haar dan ook veel. Opnieuw is de consument weer onder behandeling van een therapeut. De drang om te werken aan de toekomst is groot. De BKR-registratie belemmert de consument echter met het starten van een nieuwe toekomst. Dit vindt de consument onrechtvaardig.

Het verweer

2.11 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat deze zaak over?

3.1 De commissie moet beoordelen of de bank gehouden is om de BKR-registratie op naam van de consument te (laten) verwijderen uit het CKI. De commissie is van mening dat de bank hier niet toe is gehouden en licht dat hierna toe.

3.2 De commissie stelt voorop dat tussen partijen op zichzelf niet in geschil is dat de BKR-registratie door de bank terecht is geplaatst. De consument meent echter dat de BKR-registratie in het kader van een belangenafweging dient te worden verwijderd. De bank heeft dit betwist en voert aan dat een zwaarwegend belang bestaat bij behoud van de BKR-registratie.

Juridisch kader van de belangenafweging

3.3 Het verzoek van de consument met betrekking tot verwijdering van de BKR-registratie moet worden beoordeeld op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). Relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.4 De BKR-registratie houdt een verwerking van persoonsgegevens van de consument in, zoals bedoeld in artikel 4 lid 1 en 2 AVG. De bank is in dit kader de verwerkingsverantwoordelijke. Verwerking van persoonsgegevens is alleen toegestaan als is voldaan aan een van de voorwaarden uit artikel 6 lid 1 AVG. Een BKR-registratie is rechtmatig als die verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke, of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.[1]

[1] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.

3.5 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens.[2] De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist. Bij de vraag of de BKR-registratie in stand dient te blijven, dient de bank aan te tonen dat diens dwingende belangen bij handhaving van de BKR-registratie zwaarder wegen dan de belangen of grondrechten en fundamentele vrijheden van de consument.

3.6 Er zal derhalve op basis van artikel 21 lid 1 AVG een belangenafweging moeten plaatsvinden tussen enerzijds het belang van de bank bij handhaving van de BKR-registratie en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

Belangenafweging

3.7 De belangen van de consument bij verwijdering van de BKR-registratie zijn weergegeven onder 2.7 tot en met 2.10.

3.8 De bank voert aan dat het doel van de BKR-registratie is om de consument te behoeden voor overkreditering en andere problematische schuldsituaties en mogelijke krediet-verstrekkers te informeren dat de consument niet (altijd) in staat was aan haar betalings-verplichtingen te voldoen. Verder voert de bank het volgende aan.

3.9 Uit het dossier blijkt niet dat de consument zorgvuldig heeft gehandeld en er alles aan heeft gedaan de BKR-registratie te voorkomen. De consument heeft aangegeven dat haar ex-partner het beheer over haar financiën had en haar financieel heeft benadeeld. Het is de bank niet duidelijk hoe dit kan. De ex-partner was geen geldnemer. De consument heeft op haar naam bij de bank een hypothecaire geldlening afgesloten. Zij was als enige aansprakelijk. De bank wijst erop dat consument regelmatig haar betalingsafspraken niet is nagekomen. In tegenstelling tot was afgesproken heeft de consument in de periode dat de woning werd verhuurd de woning niet te koop aangeboden. Dit vindt de bank verwijtbaar. Ook daarna is de consument meerdere betalingsafspraken niet nagekomen. Daar voegt de bank aan toe dat bij het maken van afspraken de consument in 2011 niet eerlijk is geweest over haar inkomen. Uit de door de consument aangeleverde stukken bleek dat het door de consument opgegeven inkomen niet overeen kwam met haar daadwerkelijke inkomen. Ook dit vindt de bank verwijtbaar.

[2] Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

3.10 Verder voert de bank aan dat de consument de noodzaak voor de verduurzaming van de woning niet heeft aangetoond en niet heeft aangetoond waarom zij niet kan wachten tot de bewaartermijn in oktober 2028 is verstreken.

3.11 Wat betreft haar financiële situatie blijkt uit de aangeleverde gegevens volgens de bank niet dat er sprake is van een financieel stabiele situatie of financiële reserves. Niet is gebleken dat de consument maandelijks geld overhoudt om te kunnen sparen en een spaarbuffer heeft opgebouwd. De consument heeft aangegeven dat zij gezien haar leeftijd nu een hypothecaire geldlening wenst af te sluiten, omdat het inkomen na haar pensioen aanzienlijk zal dalen. Dit is volgens de bank juist een reden om geen financiering te verstrekken. Alles overwegende ziet de bank geen reden de BKR-registratie te verwijderen.

3.12 Naar het oordeel van de commissie weegt het belang van de bank bij handhaving van de BKR-registratie op dit moment zwaarder dan het belang van de consument bij het verwijderen daarvan. Daarbij wordt het volgende overwogen.

3.13 De commissie laat de stelling van de bank dat de consument aan de bank in 2011 onjuiste inkomensgegevens heeft verstrekt buiten beschouwing, nu de consument dat heeft betwist en de bank die stelling niet heeft bewezen. De commissie is zich ervan bewust dat de consument een zware tijd achter de rug heeft en nog steeds de gevolgen hiervan ondervindt. Positief is dat de consument zich heeft ingespannen om haar schulden-problematiek op te lossen. De commissie heeft daar ook waardering voor. Daar staat tegenover dat de problemen in het verleden ernstig zijn geweest en de bank een aanzienlijk bedrag heeft moeten afboeken.

3.14 De commissie is van mening dat de consument langer dient te worden beschermd tegen overkreditering. Hoewel uit de ingediende stukken niet blijkt dat er sprake is van een nieuwe problematische schuldensituatie, heeft de commissie niet kunnen vaststellen dat de financiële situatie van de consument structureel stabiel is. Uit de stukken is niet af te leiden dat door het verkrijgen van de gewenste financiering haar financiële situatie zal verbeteren. Daarbij weegt de commissie mee dat bij het behalen van haar pensioengerechtigde leeftijd het inkomen van de consument zal dalen en de consument heeft aangegeven, dat het maximaliseren van spaargeld voor haar geen prioriteit heeft en zij hieraan pas zal gaan werken als de werkzaamheden aan de woning zijn afgerond. Van belang vindt de commissie ook dat de consument niet heeft aangetoond dat zij weliswaar spaarvermogen heeft, maar dat dit niet in spaargeld heeft geresulteerd doordat zij dit heeft aangewend voor woning-verbetering. Verder acht de commissie het van belang dat de schuld pas vrij recent, in oktober 2023, (tegen finale kwijting) is afgehandeld. Hoezeer de commissie het verzoek van de consument begrijpt, komt dit verzoek naar het oordeel van de commissie te vroeg. De bewaarperiode van vijf jaar is er juist voor om de consument te beschermen tegen overkreditering, waarbij de consument in een financieel stabiele positie kan komen en blijven. In de komende periode zal moeten blijken of de financiële situatie van de consument voldoende structureel stabiel is.

3.15 Ten slotte heeft de consument naar het oordeel van de commissie onvoldoende onderbouwd dat het verduurzamen van de woning op dit moment een zodanig urgent en noodzakelijk zwaarwegend belang is dat dit verwijdering van de BKR-registratie rechtvaardigt en zij niet kan wachten totdat een langere periode van de bewaartermijn is verstreken.

3.16 De commissie realiseert zich dat de consument graag de woning wil verduurzamen en een deel van een aan te trekken lening wil gebruiken voor het aflossen van haar schulden en zij begrijpt het belang dat de consument heeft bij verwijdering van de BKR-registratie. Maar potentiële kredietverstrekkers hebben er ook belang bij dat zij de betaalhistorie van de consument kunnen zien. Op dit moment is het belang van de consument onvoldoende zwaarwegend om verwijdering van de BKR-registratie te rechtvaardigen. De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de BKR-registratie dan ook af. Vanwege al het vorenstaande kan de commissie ook de vordering tot verkorting van de bewaartermijn niet toewijzen, omdat de commissie niet kan beoordelen of de consument over enige tijd wel voldoende structureel financieel stabiel is. De commissie geeft hierbij mee dat het de consument vrij staat om op een later moment de bank opnieuw te benaderen.
De commissie acht het niet uitgesloten dat de bank een andere afweging maakt als er een langere periode van de bewaartermijn is verstreken en de consument dan kan aantonen financieel stabiel te zijn, er verder geen (problematische) schulden zijn en zij nog steeds een belang heeft bij verwijdering van de BKR-registratie.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 6

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkings-verantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)