Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0696

(mr. R. Imhof, voorzitter, mr. I.M. Bilderbeek, mr. dr. ing. A.J. Verdaas, leden en mr. E.H.C. Vos, secretaris)

Klacht ontvangen op	11 maart 2022
Ingediend door	De consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	17 augustus 2022
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De consument heeft een klacht ingediend over de registraties in het CKI en gesteld dat de registraties niet proportioneel zijn. De bank heeft het verzoek tot verwijdering van de registraties afgewezen. In januari 2019 heeft de consument een geslaagd beroep gedaan op verjaring van de vordering van de bank, zodat de registraties in principe vijf jaar daarna verwijderd worden. De commissie is van oordeel dat de BKR-registraties onder de gegeven omstandigheden verwijderd moeten worden. Zwaarwegend is dat de vordering jaren geleden ontstaan is en de consument pas laat een beroep gedaan heeft op verjaring. Bovendien heeft de consument nu een concreet belang bij verwijdering. Het verzoek tot verwijdering van de BKR-registraties wordt daarom toegewezen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank en de aanvulling daarop en 4) de schriftelijke reactie van de consument.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 7 juli 2022. Partijen zijn aldaar verschenen.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In februari 2007 heeft de consument een studentenkrediet van € 5.000,00 afgesloten bij de bank (hierna: het krediet). Het krediet is geregistreerd in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (BKR). De rechten en verplichtingen die gelden tussen BKR en haar zakelijke klanten zoals de bank, worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI). De relevante artikelen daarvan zijn in de bijlage bij deze uitspraak opgenomen.

2.2 In 2009 ontstond er een achterstand in de betalingen van de consument. Op 6 augustus 2009 heeft de bank een brief gestuurd naar de consument, waarin opgenomen is:

> *"U heeft een saldotekort op uw Betaalrekening. Wij hebben u eerder gevraagd dit aan te vullen, maar dat heeft u niet gedaan. Daarom zijn wij tijdelijk gestopt met het incasseren van het termijnbedrag van uw Studenten Krediet. Hierdoor heeft u nu een betalings-achterstand.*
>
> *Wat moet u doen?*
> *Vul het saldotekort op uw Betaalrekening (…) aan. Maak daarnaast € 100,00 over naar Betaalrekening (…) ten name van ING Bank N.V. Lenen te Leeuwarden om de achter-stand op uw Studenten Krediet te betalen. Vermeld bij deze betaling uw contractnummer (…).*
>
> *Wanneer u niet betaalt, dan melden wij uw betalingsachterstand bij het Bureau Krediet Registratie (BKR) in Tiel. Dit kan vervelende gevolgen voor u hebben. U kunt een afwijzing krijgen als u een nieuwe lening of een hypotheek aanvraagt of als u een abonnement wilt afsluiten voor een nieuwe telefoon.*
>
> *Zorg daarom dat de bedragen binnen een week na de datum van deze brief zijn bijgeschreven. U voorkomt zo ook dat wij de kredietovereenkomst met u opzeggen en u de hele lening in één keer terug moet betalen."*

2.3 Op 3 september 2009 heeft de bank een brief gestuurd naar de consument, waarin opgenomen is:

> *"U heeft zowel een saldotekort op uw Betaalrekening (…) als een betalingsachterstand op uw Studenten Krediet. Wij hebben u eerder gevraagd beide bedragen te betalen, maar dat heeft u niet gedaan.*

Wat moet u doen?
Vul direct het saldotekort op uw Betaalrekening (…) aan. Maak daarnaast € 200,00 over naar Betaalrekening (…) ten name van ING Bank N.V. Lenen te Leeuwarden om de achterstand op uw Studenten Krediet te betalen. Vermeld bij deze betaling uw contract-nummer (…).”

2.4 De bank heeft de achterstand per 1 oktober 2009 met een code A laten registreren in het CKI. Op 8 oktober 2009 heeft de bank een brief gestuurd naar de consument, waarin opgenomen is:

“U heeft een saldotekort op uw Betaalrekening en daarnaast heeft u een betalings-achterstand op uw Studenten Krediet. Wij hebben met u op 08-10-09 afgesproken dat u uw betalingsachterstanden op de volgende manier aflost:

(…)

Maakt u de bovenstaande termijnen, in totaal € 175,00 iedere maand over naar uw eigen Betaalrekening. Zorg ervoor dat dit bedrag telkens op de betaaldatum is bijgeschreven. Wij schrijven vervolgens automatisch € 100,00 over naar uw Studenten Krediet. Andere bijschrijvingen beschouwen wij als extra aflossing.

Nadat uw saldotekort is aangevuld schrijven wij de normale termijnbedragen weer van uw Betaalrekening af. Dit doen wij totdat uw Studenten Krediet is afbetaald.

Als u deze regeling niet nakomt, eisen wij de totale schuld van uw Studenten Krediet én het saldotekort van uw Betaalrekening in één keer op. Betaalt u dan nog niet, dan schakelen wij een incassobureau in. De kosten van het incassobureau komen in dat geval voor uw rekening.

Tot slot wijzen wij u er op dat wij achterstanden op Betaalrekeningen en kredieten melden bij het Bureau Krediet Registratie (BKR) in Tiel. Dat geldt ook voor een achterstand op een betalingsregeling. Dit kan vervelende gevolgen hebben bij toekomstige financierings-aanvragen of bij de aanvraag van een abonnement voor een mobiele telefoon.”

2.5 Omdat de consument de betalingsregeling niet nakwam, heeft de bank haar vordering op de consument overgedragen aan een incassobureau. Bovendien is een code 3 geplaatst, omdat de bank de vordering op de consument afgeboekt heeft.

2.6 Op 3 januari 2019 heeft de consument een beroep gedaan op verjaring van de vordering van de bank (zoals bedoeld in artikel 3:308 van het Burgerlijk Wetboek, zie de bijlage). Dit beroep is door de bank gehonoreerd en naar aanleiding daarvan heeft de bank 3 januari 2019 als werkelijke einddatum in het CKI van het BKR geregistreerd.

De klacht en vordering

2.7 De consument beklaagt zich over de BKR-registraties. Hij heeft gesteld dat de registraties niet proportioneel zijn en niet voldoen aan het beginsel van subsidiariteit en heeft daarvoor de volgende argumenten aangevoerd.

2.8 De consument werd zich pas in 2018 bewust van de vordering. Er is jarenlang geen contact geweest over de vordering. De bank heeft zijn beroep op verjaring dan ook gehonoreerd en dat is inmiddels al drie jaar geleden.

2.9 Verder heeft de consument gesteld dat de schuld ontstaan is in zijn studententijd. Dit was ongeveer vijftien jaar geleden en toen was het relatief makkelijk om leningen af te sluiten. De consument heeft niet gewerkt tijdens zijn studie en belandde steeds dieper in de financiële problemen. De consument heeft zijn studie niet afgemaakt en was daarna lange tijd werkloos. Hij zag door de bomen het bos niet meer en kon lange tijd niet aan zijn betalingsverplichtingen voldoen.

2.10 Inmiddels is de consument getrouwd, heeft hij een gezin en een arbeidsovereenkomst voor onbetaalde tijd. Sinds de registratie zijn er geen nieuwe schulden ontstaan en er is sprake van een stabiele financiële situatie. De consument en zijn vrouw hebben samen een netto inkomen van € 5.328,35 per maand. De vrouw van de consument heeft geen negatieve BKR-registraties op haar naam.

2.11 De consument heeft belang bij verwijdering van de registraties omdat de verhuurder van de woning waarin hij woont met zijn gezin, aangekondigd heeft de woning te gaan renoveren. Tijdens de renovatie is de woning niet bewoonbaar, dus moeten zij de woning verlaten. Vervolgens wil de verhuurder de woning verkopen. De consument en zijn vrouw willen een woning kopen, maar worden door de registraties belemmerd in het afsluiten van een hypothecaire geldlening.

Het verweer

2.12 De bank heeft de volgende verweren gevoerd.

2.13 Het doel van kredietregistratie is tweeledig. Enerzijds worden consumenten beschermd tegen overkreditering en anderzijds levert het CKI van het BKR voor kredietverstrekkers een bijdrage aan het beperken van de financiële risico's bij kredietverlening en aan het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude.

2.14 De bank heeft zich op het standpunt gesteld dat de wens van de consument om een woning te kopen weliswaar niet onbegrijpelijk is, maar geen gerechtvaardigde grond oplevert voor verwijdering van de BKR-registraties.

2.15 Volgens de bank heeft de consument zich niet als een goed debiteur opgesteld. Zij heeft gesteld dat vrijwel direct nadat het krediet afgesloten is, de achterstand ontstond. De overeengekomen betalingsregeling werd vervolgens ook niet nagekomen.

2.16 De bank heeft erop gewezen dat helaas veel mensen na oplossing van eerdere betalingsproblemen opnieuw in financiële problemen komen. De vijfjaarstermijn is bedoeld om kredietaanbieders in de gelegenheid te stellen om een kredietaanvraag goed te kunnen beoordelen op basis van de relevante gebeurtenissen die zich in het recente verleden hebben voorgedaan.

2.17 Totdat de consument een beroep deed op verjaring, was er sprake van een openstaande en rechtens afdwingbare vordering. Slechts door het honoreren van het beroep op verjaring geldt dat nu enkel nog een natuurlijke verbintenis resteert. Volgens de bank getuigt het doen van een beroep op verjaring van de vordering tot voldoening van het verschuldigde niet van enige, laat staan een goede betalingsmoraliteit van de consument.

2.18 Volgens de bank heeft de toenmalige incassopartner van de bank op 16 februari 2010 een sommatiebrief verzonden aan de consument en heeft die incassopartner nadien meerdere sommatiebrieven verzonden. Omdat de brieven van na 16 februari 2010 echter niet meer op te leveren zijn door de overdracht van het dossier, heeft de bank het beroep op verjaring gehonoreerd. De eerste brief van na 16 februari 2010 die de bank kon opleveren, dateert namelijk van 10 maart 2015. De voor de vordering op de consument geldende verjaringstermijn van vijf jaar was toen verstreken. In de brief van 10 maart 2015 heeft de bank de consument geïnformeerd dat het dossier door haar incassopartner is overgedragen aan een ander incassobureau. Ook in 2015 en 2016 is de consument volgens de bank gesommeerd door het incassobureau. Verder heeft in 2018 een deurwaarder de consument een sommatie gestuurd.

3. De beoordeling

3.1 Aan de commissie is ter beoordeling voorgelegd of de bank de BKR-registraties moet laten verwijderen uit het CKI van BKR. De commissie is van oordeel dat uit de belangenafweging volgt dat de BKR-registraties moeten worden verwijderd en zal dat hierna toelichten.

Is de code A technisch juist?

3.2 De consument heeft in zijn laatste schriftelijke reactie gesteld dat hij niet voldoende en niet tijdig gewaarschuwd is voor de registratie van code A. Volgens het reglement CKI moet immers een vooraankondiging gestuurd worden voordat een achterstand met een code A geregistreerd wordt (artikel 39, zie de bijlage).

De commissie is van oordeel dat de consument, voordat de code A per 1 oktober 2009 geplaatst werd, in de brief van 6 augustus 2009 gewaarschuwd is voor het feit dat de bank een BKR-registratie zou plaatsen als de consument niet tijdig zou betalen. In de brief van 3 september 2009 is de consument vervolgens herinnerd aan zijn betalingsverplichting. De bank heeft de consument dan ook voldoende en tijdig gewaarschuwd. De registratie van de code A is dan ook technisch juist naar het oordeel van de commissie.

Juridisch kader voor een belangenafweging

3.3 Nu vastgesteld is dat de code A technisch juist is en de technische juistheid van de overige coderingen niet in geschil is, zal de commissie op grond van een belangenafweging beoordelen of de registraties dienen te worden verwijderd.

3.4 Het verzoek van de consument met betrekking tot verwijdering van de coderingen moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.5 De BKR-registraties houden op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. De bank is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. In artikel 6 lid 1 AVG is bepaald dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan indien ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. Een van die voorwaarden houdt in dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op deze grondslag.[1]

3.6 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[2]

[1] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, rechtsoverweging 3.1.10.
[2] Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

3.7 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registraties en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

De belangenafweging

3.8 Tussen partijen staat vast dat de consument een geslaagd beroep kon doen op verjaring, omdat gedurende een periode van vijf jaar na 16 februari 2010 geen brieven aan de consument beschikbaar zijn en de verjaringstermijn voor de vorderingen van de bank vijf jaar is. Als gevolg van dit geslaagde beroep op verjaring heeft de bank terecht per 3 januari 2019 een werkelijke einddatum geplaatst in het CKI, zodat de registraties in principe in januari 2024 worden verwijderd (artikel 14, zie de bijlage).

3.9 De consument heeft gesteld dat hij belang heeft bij eerdere verwijdering van de BKR-registraties en de bank heeft gesteld dat er geen aanleiding is om af te wijken van de termijn van vijf jaar na 3 januari 2019.

3.10 De commissie is van oordeel dat de bank de BKR-registraties moet laten verwijderen. Hoewel een vordering pas kan verjaren als de schuldenaar een beroep doet op verjaring en verjaring dus niet met terugwerkende kracht werkt, hecht de commissie veel belang aan de omstandigheid dat de consument in elk geval per 17 februari 2015 een geslaagd beroep had kunnen doen op verjaring. De brief van 16 februari 2010 is immers de laatste brief die de bank kan opleveren. Als de consument op 17 februari 2015 een geslaagd beroep gedaan had op verjaring, had de bank die datum als werkelijke einddatum geregistreerd. Dan zouden in februari 2020 de registraties uit het CKI verwijderd zijn. Overigens heeft de consument de ontvangst van de brief van 16 februari 2010 betwist en gesteld dat de consument al in 2014 een beroep had kunnen doen op verjaring. Omdat het oordeel luidt dat de registraties worden verwijderd, kan echter in het midden blijven of de consument de brief van 16 februari 2010 ontvangen heeft. Om dezelfde reden wordt de stelling van de consument dat de bank de vordering niet opgeëist heeft, onbesproken gelaten.

3.11 De commissie volgt de bank niet in haar verweer dat het beroep op verjaring duidt op een slechte betalingsmoraliteit. Met de consument is de commissie van oordeel dat het onwenselijk is om na vele jaren nog geconfronteerd te worden met een vordering die lang geleden is ontstaan en inmiddels al geruime tijd is verjaard. Ook is van belang dat er al zeer lange tijd geen (nieuwe) negatieve registraties op naam van de consument in het CKI staan en daarmee voor de commissie voldoende vast staat dat er sprake is van een goede betalingsmoraliteit en er geen reden is de consument nog langer te beschermen tegen overkreditering.

3.12 Verder is voldoende gebleken dat de consument concreet belang heeft bij zijn verzoek, in verband met de aanstaande renovatie van de huurwoning.

Ten slotte is relevant dat de financiële situatie van de consument inmiddels verbeterd en stabiel is. Hij en zijn vrouw hebben al geruime tijd een vast dienstverband met een goed inkomen.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de bank binnen twee weken na de dag waarop deze beslissing aan partijen is verstuurd, in het CKI de bijzonderheidscodes op naam van de consument laat verwijderen.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Kifid als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Bepalingen uit het Burgerlijk Wetboek, het Reglement CKI en de Algemene Verordening Gegevensbescherming

Burgerlijk Wetboek

Artikel 3:308

Rechtsvorderingen tot betaling van renten van geldsommen, lijfrenten, dividenden, huren, pachten en voorts alles wat bij het jaar of een kortere termijn moet worden betaald, verjaren door verloop van vijf jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de vordering opeisbaar is geworden.

Reglement CKI 2022

Artikel 10

1. Na erkenning door het Bestuur meldt de zakelijke klant de in zijn portefeuille aanwezige in Nederland lopende overeenkomsten bij Stichting BKR en houdt hij deze actueel volgens de voorwaarden van dit Reglement en de Algemene Handleiding CKI. (…)

Artikel 12

1. a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag. (…)

Artikel 14

1. *Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. (…)*

Artikel 39

1. (…)

2. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.

Algemene Verordening Gegevensbescherming

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(…)

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.
De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

(…)

c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;

(…)

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(…)