Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2025-0611

(mr. R. Imhof, voorzitter en mr. A.M.C. Dello, secretaris)

Datum uitspraak	29 juli 2025
Klacht van	De consument
Tegen	Rabo Direct Financiering B.V., handelend onder de naam Freo, gevestigd te Eindhoven, verder te noemen Freo
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vorderingen afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registraties. De consument vordert verwijdering van de negatieve registraties (een A23-codering met een werkelijke einddatum van 9 december 2024) die op haar naam in het CKI zijn geplaatst. Ook vordert de consument aanpassing van de werkelijke einddatum van 9 december 2024 naar 8 juli 2024, de datum waarop de vordering volgens de consument is verjaard. Naar het oordeel van de commissie weegt het belang van Freo bij handhaving van de registraties zwaarder dan het belang van de consument bij verwijdering daarvan. Daarbij heeft onder meer een rol gespeeld dat er nog geen jaar van de bewaartermijn van vijf jaar is verstreken en voor de commissie niet is komen vast te staan dat op dit moment de situatie van de consument structureel financieel stabiel is. Verder oordeelt de commissie dat de werkelijke datum van de registraties technisch juist is. Een vordering is pas verjaard als de consument een geslaagd beroep op verjaring heeft gedaan. Dat is in dit geval 9 december 2024. De commissie wijst de vorderingen af.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van Freo; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van Freo.

1.2 De consument is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde de heer E.W.G. Grauwde.
Freo is in deze zaak vertegenwoordigd door professioneel gemachtigde mevrouw mr. T.C.M. Schakenbos, advocaat, kantoorhoudende te Den Haag.

1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.4 De consument en Freo hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 17 juli 2013 heeft de consument met Freo een doorlopend krediet van € 10.000,- met een maandtermijn van € 150,- (hierna: het krediet) afgesloten. Freo heeft het krediet in het Centraal Krediet Informatiesysteem (hierna: CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (hierna: BKR) laten registreren. De rechten en verplichtingen die gelden tussen BKR en haar zakelijke klanten, waaronder Freo, worden geregeld in het Algemeen Reglement CKI (hierna: reglement CKI).

2.2 Kort na het aangaan van het krediet is er een achterstand ontstaan in de betalingen van de maandtermijnen. Omdat de achterstand niet werd voldaan heeft Freo de consument meerdere betalingsherinneringen en sommaties gestuurd. In augustus 2014 heeft Freo op verzoek van de consument de maandtermijn van het krediet verlaagd naar € 100,-. Ondanks de nieuwe afspraak is de achterstand niet ingelopen. In de periode hierna hebben Freo en de consument verschillende betaalafspraken gemaakt, die de consument deels is nagekomen. Freo heeft hierover telefonisch en via brieven contact gezocht met de consument. Ook heeft Freo de consument erop gewezen dat bij het uitblijven van betalingen Freo verplicht is de achterstand te melden bij BKR.

2.3 In november 2015 heeft Freo van BKR op naam van de consument een adreswijziging ontvangen. Per mail heeft Freo de consument verzocht te reageren op de eventuele adreswijziging. De consument heeft hier niet op gereageerd. Omdat de consument zelf geen adreswijziging heeft doorgegeven, heeft Freo geen adreswijziging kunnen laten doorvoeren in haar systeem.

2.4 Aangezien de achterstanden niet werden aangezuiverd, heeft Freo op 5 april 2016 een achterstandscode A in het CKI laten registreren. Hierna heeft Freo opnieuw contact opgenomen met de consument over het oplopen van de achterstanden en gevraagd te reageren op de eventuele adreswijziging. Ook toen heeft de consument nagelaten te reageren. Bij brief van 25 april 2016 heeft Freo de vordering opgeëist en op 3 mei 2016 een bijzonderheidscode 2 (opeising) laten registreren. In maart 2019 heeft Freo het dossier overgedragen aan een deurwaarder. Omdat ook de inzet van de deurwaarder niet tot betaling leidde, heeft Freo toen besloten om geen tijd meer in het dossier te steken.

2.5 Op 9 december 2024 heeft de consument Freo erop gewezen dat de vordering van Freo verjaard zou zijn. Freo heeft dit erkend en vervolgens de openstaande vordering van € 8.284,10 afgeboekt. Vanwege deze afboeking heeft Freo per 9 december 2024 een bijzonderheidscode 3 (afboeking van € 250,- of meer) en een werkelijke einddatum (9 december 2024) in het CKI laten registreren. De negatieve registraties (een A23-codering, hierna: de registraties) blijven vanaf de werkelijke einddatum vijf jaar zichtbaar in het CKI.

2.6 De consument heeft Freo gevraagd de registraties uit het CKI te verwijderen. Freo heeft dit verzoek afgewezen. Verdere uitwisseling van de standpunten tussen partijen heeft niet geleid tot een oplossing van de klacht van de consument, waarna zij haar klacht bij Kifid heeft ingediend.

De klacht en vordering

2.7 De consument klaagt over de registraties in het CKI en vordert dat Freo de registraties verwijdert.

2.8 Ten eerste stelt de consument dat de registraties disproportioneel zijn en Freo geen zorgvuldige belangenafweging heeft gemaakt. De consument voert daartoe het volgende aan.

- De consument heeft gedurende een langere periode last gehad van ernstige depressieve klachten. Tijdens deze periode was zij niet in staat om haar financiële verplichtingen correct na te komen. Door onwetendheid over het complexe BKR-systeem en de gevolgen hiervan, heeft zij destijds niet tijdig actie ondernomen om de registraties te voorkomen. Na haar mentale en fysieke herstel heeft zij echter direct actie ondernomen en getracht een oplossing te vinden. Ondanks haar inspanningen en verbetering van haar financiële situatie blijft Freo weigeren de registraties te verwijderen. Dit zonder voldoende te motiveren waarom het belang van Freo zwaarder weegt dan het belang van de consument.
- De consument stelt dat door toedoen van Freo de vordering is verjaard, met als gevolg dat zij juridisch niet in de gelegenheid is gesteld om haar financiële verplichtingen alsnog na te komen. Ondanks het feit dat de schuld niet meer opeisbaar is, blijven de registraties zichtbaar in het CKI. Dit is in strijd met het doel van een BKR-registratie, namelijk het waarschuwen voor actuele financiële risico's. In dit geval is er geen openstaande en opeisbare schuld meer en zijn de registraties niet langer representatief voor de huidige (financiële) situatie van de consument.
- De consument wil graag een woning kopen. De registraties belemmeren haar bij het verkrijgen van een hypothecaire geldlening en daarmee de mogelijkheid om een voor haar passende woonruimte te vinden, die beter aansluit bij haar mentale en fysieke behoeften. Tijdelijke huur is geen optie. Ook om in aanmerking te komen voor een huurwoning vindt er vaak een kredietcheck plaats, waarbij de registraties een belemmering vormen.
- De consument heeft de periode waar haar mentale en fysieke toestand haar betaal-gedrag beïnvloedde omgezet naar een stabielere situatie. Daarnaast heeft zij de hulp ingeschakeld van een professioneel bureau om haar kredietwaardigheid te verbeteren. Gezien haar getoonde inspanningen, toekomstplannen en rehabilitatie, heeft zij aangetoond dat haar belang dient te prevaleren boven het algemene belang dat wordt gediend door het handhaven van registraties. Dit ook gelet op het feit dat de registraties het gevolg zijn van een vordering die inmiddels is verjaard.

2.9 Ten tweede stelt de consument dat de laatste stuitingshandeling dateert van 8 juli 2019. Daarmee is de vordering, conform de wettelijke verjaringstermijn van vijf jaar, op 8 juli 2024 verjaard. Freo dient daarom 8 juli 2024 als werkelijke einddatum in het CKI te registeren. Desondanks heeft Freo 9 december 2024, de datum dat de consument een beroep op verjaring heeft gedaan, als werkelijke einddatum laten registreren. Dit toont aan dat Freo heeft nagelaten de registraties tijdig aan te passen op basis van objectieve verjaringsdata.

Het verweer

2.10 Freo heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Waar gaat het in deze zaak om?

3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of Freo de registraties op naam van de consument moet (laten) verwijderen uit het CKI. De commissie oordeelt dat dit niet het geval is en licht dat hieronder toe.

Verjaring

3.2 Niet in geschil is dat partijen het krediet zijn aangegaan. Dat rechtvaardigt de registratie van het krediet in het CKI. Ook is tussen partijen op zichzelf niet in geschil dat de negatieve registraties door Freo terecht zijn geplaatst.

3.3 Ook zijn partijen het erover eens dat de vordering van Freo is verjaard. De consument meent echter – naar de commissie begrijpt – dat Freo de datum van verjaring (8 juli 2024) als de werkelijke einddatum had moeten registreren en Freo nalatig is geweest in het tijdig aanpassen van de registraties.

3.4 De commissie is met Freo van oordeel dat voor de werkelijke einddatum bepalend is op welke datum de consument een beroep op verjaring heeft gedaan. Verjaring werkt niet van rechtswege. Een schuldenaar, in dit geval de consument, moet zich actief op verjaring beroepen voordat de verjaring werking kan hebben. De vordering blijft volledig opeisbaar en rechtens afdwingbaar tot het moment dat er een geslaagd beroep op verjaring wordt gedaan. Dit betekent dat Freo als werkelijke einddatum in het CKI de datum moet melden waarop de consument voor het eerst een geslaagd beroep heeft gedaan op verjaring. In dit geval is dat 9 december 2024. Nu Freo per die datum een werkelijke einddatum in het CKI heeft laten registreren, is de registratie technisch juist. Van nalatigheid aan de kant van Freo is in dit geval geen sprake. Dit onderdeel van de klacht slaagt dus niet. Wel kan de verjaring en de periode die is verstreken nadat de consument voor het eerst een beroep op verjaring had kunnen doen (8 juli 2024) worden meegewogen in het kader van de belangenafweging.

Juridisch kader

3.5 Aangezien de registraties technisch juist zijn zal het verzoek van de consument met betrekking tot verwijdering van de registraties moeten worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.6 De registraties houden op grond van artikel 4 lid 1 en 2 AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. Freo is in dit kader verwerkingsverantwoordelijke. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als ten minste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de registraties berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG. Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (Freo) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (de consument) zwaarder wegen dan die belangen.[1]

3.7 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene echter te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[2]

3.8 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de registraties en anderzijds de belangen van de consument bij verwijdering daarvan.

Belangenafweging

3.9 De belangen van de consument bij verwijdering van de registraties zijn weergegeven onder 2.8 en 2.9.

3.10 Freo heeft zich op het standpunt gesteld dat de belangen bij instandhouding van de registraties zwaarder wegen dan de belangen van de consument bij verwijdering ervan. Freo heeft toegelicht dat het belang bij instandhouding van de registraties volgt uit het tweeledige doel van de kredietregistratie.

---

[1] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl.
[2] Artikel 17 lid 1 sub c AVG.

Volgens Freo heeft de registratie enerzijds tot doel om de consument te beschermen tegen overkreditering en dient de registratie anderzijds ter bescherming van kredietverstrekkers tegen kredietnemers die hun financiële verplichtingen niet (kunnen) nakomen.

3.11 Freo is voorts van mening dat de registraties een juist en volledig beeld van de recente betaalgeschiedenis van de consument geven. Volgens Freo kunnen kredietverstrekkers aan de registraties zien dat de consument haar verplichtingen jegens Freo na het aangaan van het krediet in 2013 niet is nagekomen. Freo heeft toegelicht dat verschillende keren afspraken zijn gemaakt om de betalingsachterstand in te lopen. Freo is van mening dat dit relevante informatie is voor kredietverstrekkers als de consument een nieuwe krediet-aanvraag doet. Andere kredietverstrekkers hebben er volgens Freo een gerechtvaardigd belang bij om die informatie te zien.

3.12 De stelling van de consument dat de consument juridisch niet in de gelegenheid is gesteld om alsnog haar financiële verplichtingen na te komen omdat de vordering door toedoen van Freo is verjaard, volgt Freo niet. De consument was al lange tijd op de hoogte van de openstaande vordering. Dat Freo uiteindelijk de keuze heeft gemaakt om te stoppen met incassomaatregelingen, betekent niet dat de consument alsnog de openstaande vordering had kunnen voldoen en/of contact had kunnen opnemen met Freo of de deurwaarder om nieuwe betaalafspraken te maken. In plaats daarvan heeft de consument ervoor gekozen om af te wachten en de verjaring van de vordering in te roepen. Dit getuigt niet van een goede betaalmoraal.

3.13 Ook volgt Freo de stelling van de consument niet dat de impact van de registraties niet duidelijk was voor de consument. De consument is in meerdere brieven gewaarschuwd voor een BKR-registratie en wat de eventuele gevolgen hiervan konden zijn. Indien één en ander niet duidelijk was voor de consument, had het op haar weg gelegen om hierover informatie in te winnen. De consument had dus wel degelijk op de hoogte kunnen zijn van de impact van de registraties.

3.14 Het belang van de consument, het verkrijgen van een woning die beter aansluit bij haar fysieke en mentale behoeften, is volgens Freo door de consument onvoldoende onderbouwd. Hierdoor kan Freo ook niet vaststellen dat er sprake is van een onhoudbare situatie die verwijdering van de terecht geplaatste registraties rechtvaardigt. Freo voegt hieraan toe dat de registraties het huren van een woning in beginsel niet in de weg staan.

3.15 Uit de ingediende stukken kan Freo niet vaststellen dat de consument nu financieel stabiel is en beschikt over een bestendig inkomen. Niet blijkt dat de consument beschikt over een duurzaam spaarvermogen en dat zij in staat is om (onverwachte) financiële tegenvallers op te vangen. Er is nog maar een halfjaar verstreken sinds dat Freo haar vordering van € 8.284,10 als oninbaar heeft moeten afboeken en de consument in een betere financiële positie is komen te verkeren. De consument dient nog steeds beschermd te worden tegen overkreditering. Het is (veel) te vroeg om nu al over te gaan tot verwijdering van de registraties, aldus Freo.

3.16 De commissie is van oordeel dat Freo voldoende heeft aangetoond dat de door haar genoemde belangen dwingende gerechtvaardigde gronden opleveren om de registraties op dit moment nog in stand te houden. Dit oordeel wordt als volgt toegelicht.

3.17 De commissie realiseert zich dat de consument mede door persoonlijke omstandigheden in een problematische schuldensituatie is gekomen, echter dit zijn, hoe vervelend ook, omstandigheden die binnen de risicosfeer van de consument vallen en Freo niet aangerekend kunnen worden. Positief is dat de consument zich heeft ingespannen om haar schuldenproblematiek op te lossen en professionele hulp heeft ingeschakeld. Daar staat tegenover dat er sprake was van langdurige ernstige betalingsproblemen en Freo de vordering aan een deurwaarder heeft moeten overdragen. Uiteindelijk heeft Freo ook een substantieel bedrag afgeboekt.

3.18 Over de financiële stabiliteit van de consument overweegt de commissie dat de consument onvoldoende heeft onderbouwd dat haar financiële situatie op dit moment structureel stabiel is. Uit het dossier volgt alleen dat er sprake is van een dienstverband voor bepaalde tijd. De consument heeft geen informatie verstrekt over een eventueel spaarvermogen. De consument geeft weliswaar aan dat zij haar leven nu beter op orde heeft en haar financiële situatie is verbeterd, maar dit komt naar het oordeel van de commissie mede door de afboeking die Freo recentelijk heeft gedaan.

3.19 De commissie merkt op dat de consument door reeds zo kort na de ingang van de bewaartermijn te verzoeken om verwijdering van de registraties, onvoldoende besef heeft van de relevantie van haar betaalhistorie. Het verzoek tot verwijdering komt naar het oordeel van de commissie veel te vroeg. Dat de consument al op 8 juli 2024 een beroep op verjaring had kunnen doen, maakt dit niet anders. De bewaarperiode van vijf jaar is er juist voor om de consument te beschermen tegen overkreditering, waarbij de consument in een financieel stabiele positie kan komen en blijven. In de komende periode zal moeten blijken of de financiële situatie van de consument voldoende structureel stabiel is.

3.20 Naar het oordeel van de commissie heeft de consument onvoldoende aangetoond dat het kopen van een woning op dit moment een zodanig zwaarwegend belang is dat dit verwijdering van de registraties rechtvaardigt. Voor de commissie is niet komen vast te staan dat de huidige woonsituatie voor de consument onhoudbaar is en zij niet kan wachten totdat een langere periode van de bewaartermijn is verstreken.

3.21 De commissie begrijpt dat de consument graag een nieuwe woning wil kopen. Maar kredietverstrekkers hebben er ook belang bij dat zij de betaalhistorie van de consument kunnen zien. Dit geldt te meer nu de vordering pas zeer recent is afgeboekt. De commissie is van oordeel dat het belang van kredietverstrekkers op dit moment zwaarder weegt dan het belang van de consument en de consument nog langer beschermd dient te worden tegen overkreditering. De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de registraties dan ook af, waarbij de commissie meegeeft dat het de consument vrij staat om op een later moment Freo opnieuw te benaderen.

De commissie voegt hier aan toe dat het niet uitgesloten is dat Freo een andere afweging maakt als er een aanzienlijk langere periode van de bewaartermijn is verstreken en de consument dan kan aantonen dat zij structureel financieel stabiel is, er verder geen (problematische) schulden zijn en zij een zwaarwegend belang heeft bij verwijdering van de registraties.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid..

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

Artikel 4

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) „**persoonsgegevens**": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;
2) „**verwerking**": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

(...)

Artikel 6

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
   a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
   b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
   c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
   e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
   f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

(...)

Artikel 17

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
   a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
   b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
   c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
   d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
   e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
   f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

(...)

Artikel 21

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkings-verantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

(...)