Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2013-175 d.d. 5 juni 2013
(prof.mr. C.E. du Perron, voorzitter, mr. W.F.C. Baars en mr. A.P. Luitingh, leden, met mevrouw mr. M. Nijland als secretaris.

Samenvatting

Consument heeft tezamen met zijn zoon en diens partner een hypothecaire geldlening afgesloten bij de bank. Omdat de zoon en zijn partner zijn gescheiden en de ex-partner de woning inmiddels met een nieuwe partner bewoont, heeft Consument de bank verzocht zijn hoofdelijk mededebiteurschap ten aanzien van de hypothecaire geldlening op te heffen. Consument stelt dat het hoofdelijk mededebiteurschap voor maximaal vijf jaar zou gelden, maar kan dit onvoldoende aantonen. Dat brengt met zich mee dat Consument hoofdelijk aansprakelijk moet worden gehouden voor de hypothecaire geldlening. Wel is de Commissie van oordeel dat het in de rede ligt dat hij uit zijn hoofdelijke verplichtingen wordt ontslagen, mits uiteraard voldoende zekerheid overblijft en de ex-partner voldoet aan de financieringsnormen van de bank. De bank zal de ex-partner nogmaals dringend verzoeken recente inkomensgegevens te verstrekken zodat zij het verzoek van Consument kan beoordelen. Echter de bank is afhankelijk van de medewerking van de ex-partner. Nu zij weigert mee te werken, is dit geen omstandigheid die voor rekening en risico van de bank dient te komen. De vordering wordt afgewezen.

Consument,

en

de coöperatie coöperatieve Rabobank Stad en Midden Groningen U.A. gevestigd te Groningen, hierna te noemen Aangeslotene.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting d.d. 6 augustus 2012;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene;
- de brief van Aangeslotene na zitting van 22 februari 2013; en
- de reactie daarop van Consument van 1 maart 2013.

De Commissie stelt vast dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid en dat partijen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.

Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op vrijdag 8 februari 2013 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. In 2002 was het gezamenlijke inkomen van de zoon van Consument en diens toenmalige partner ontoereikend voor de door hen gewenste hypothecaire geldlening. Om de financiering toch mogelijk te maken, is Consument de hypothecaire geldlening gezamenlijk met hen aangegaan als hoofdelijk mededebiteur.

2.2. Aan de hypothecaire geldlening was een spaarhypotheekverzekering gekoppeld. In 2006 is de verzekeraar overgegaan tot premievrijmaking van de verzekering wegens een premieachterstand. De hypothecaire geldlening is vanaf dat moment als aflossingsvrije geldlening voortgezet.

2.3. In 2009 zijn de zoon van Consument en zijn toenmalige partner gescheiden. Inmiddels is laatstgenoemde hertrouwd en woont zij samen met haar nieuwe partner in de gefinancierde woning.

2.4. Consument heeft Aangeslotene verzocht zijn hoofdelijk mededebiteurschap ten aanzien van de hypothecaire geldlening op te heffen. De ex-partner van de zoon van Consument weigert echter mee te werken aan het verzoek van Aangeslotene recente inkomensgegevens te verstrekken. Daarom heeft Aangeslotene het verzoek van Consument tot nu toe afgewezen.

3. Geschil

3.1. Consument vordert dat Aangeslotene hem ontslaat uit de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de hypothecaire geldlening.

3.2. Aan deze vordering legt Consument ten grondslag dat Aangeslotene is tekortgeschoten in de nakoming van de geldleningsovereenkomst. Het mededebiteurschap zou slechts voor een periode van maximaal vijf jaar gelden.

3.3. Aangeslotene heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1. Tussen partijen is niet in geschil dat Consument blijkens de hypotheekakte hoofdelijk aansprakelijk is voor de hypothecaire geldlening die hij samen met zijn zoon en diens toenmalige partner is aangegaan. Dit betekent dat Consument het risico loopt bij een eventuele executoriale verkoop van de woning aansprakelijk te worden gehouden voor de gehele resterende hypotheekschuld. Een executie is niet aan de orde, dus wat dat betreft is nog geen sprake van schade aan de zijde van Consument.

4.2. Consument stelt zich evenwel op het standpunt dat zijn hoofdelijk mededebiteurschap slechts voor een beperkte periode van maximaal vijf jaar zou gelden. Op grond van artikel 150 van het Wetboek van burgerlijke Rechtsvordering,

dat naar analogie kan worden toegepast in een procedure bij de Commissie, is het aan Consument om de feiten die zijn vordering kunnen dragen te stellen en – bij gemotiveerde betwisting door Aangeslotene – te bewijzen. Nu Aangeslotene gemotiveerd heeft betwist dat de gebondenheid maar voor maximaal vijf jaar zou gelden, is het aan Consument om dat aan te tonen. Naar het oordeel van de Commissie valt uit de stukken onvoldoende bewijs te putten voor de stelling dat Aangeslotene aan Consument de toezegging heeft gedaan dat het mededebiteurschap voor maximaal vijf jaar zou gelden, ongeacht de financiële positie van de andere debiteuren op dat moment.

4.3. Wel is de Commissie met Consument van oordeel dat het in de rede ligt dat hij uit de hoofdelijke verplichtingen ten aanzien van de hypothecaire geldlening zal worden ontslagen indien voor Aangeslotene voldoende zekerheid overblijft en de ex-partner voldoet aan de financieringsnormen van Aangeslotene. Aangeslotene heeft gedurende de schriftelijke procedure en ter zitting toegelicht dat zij de ex-partner nogmaals dringend zal verzoeken recente inkomensgegevens te verstrekken, zodat zij kan beoordelen of Consument als mededebiteur kan worden ontslagen. Echter Aangeslotene is afhankelijk van de medewerking van de ex-partner van de zoon van Consument. Dat de ex-partner haar medewerking weigert te verlenen, is geen omstandigheid die voor rekening en risico van Aangeslotene dient te komen. De Commissie acht het daarom begrijpelijk dat Aangeslotene Consument op dit moment niet uit de hoofdelijke aansprakelijkheid wil ontslaan, hoe bezwaarlijk dit ook is voor Consument (Vergelijk Geschillencommissie Kifid rov. 4.4. 2012/290).

4.4. Ten overvloede merkt de Commissie ten aanzien van de ter zitting ter sprake gekomen spaarverzekering het volgende op. Uit de brief van Aangeslotene van 22 februari 2013 blijkt dat verzekeraar de spaarhypotheekverzekering, als onderdeel van de spaarhypotheek, in 2006 premievrij heeft gemaakt vanwege een premieachterstand. Hoewel Consument in dit concrete geval niet heeft gesteld dat hij hierdoor nadeel heeft geleden en hij evenmin heeft gesteld dat hij de premiebetaling had willen voortzetten, geldt in het algemeen dat wanneer een hypothecaire geldverstrekker of een met hem verbonden financieel dienstverlener voornemens is een wijziging ten aanzien van de hypothecaire geldlening of een daarmee verbonden opbouwproduct door te voeren die consequenties heeft voor de positie van de mededebiteur, de rechten en belangen van die mededebiteur gewaarborgd moeten worden. Dit brengt met zich dat de geldverstrekker een redelijke poging moet ondernemen Consument hiervan op de hoogte te stellen (Vergelijk Geschillencommissie rov. 4.6 Kifid 2012/170). De Commissie gaat ervan uit dat Aangeslotene Consument in de toekomst afdoende zal informeren over eventuele wijzigingen ten aanzien van de hypothecaire geldlening.

4.5. Gelet op het hiervoor overwogene komt de Commissie tot de conclusie dat de vordering van Consument moet worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie bepaalt bij bindend advies dat de vordering wordt afgewezen.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht/4#stappen-plan.