KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2012-37 d.d. 3 februari 2012
(mr. H.J. Schepen, voorzitter, mevrouw mr. A.M.T. Wigger en mevrouw mr. J.W.M. Lenting, leden en mr. P.E. Roodenburg, secretaris)

Samenvatting

(1) Zelfs indien Aangeslotene Consument onjuist zou hebben voorgelicht, zou dit Consument niet hebben ontslagen van diens eigen verplichting om de overgelegde stukken goed te bestuderen alvorens tot ondertekening over te gaan. Tegenover de informatieplicht van Aangeslotene staat immers de eigen onderzoeksplicht van Consument.
(2) Bij de beoordeling van de vraag of Consument na bemiddeling van Aangeslotene in een financieel nadeliger positie is komen te verkeren, dienen meer feiten en omstandigheden in aanmerking te worden genomen dan louter de toename van de hoofdsom van de (nieuwe) hypothecaire geldlening.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het verzoek tot geschilbeslechting met bijlagen, ontvangen d.d. 16 september 2010;
- het antwoord van Aangeslotene d.d. 27 mei 2011;
- de repliek van Consument d.d. 6 juni 2011.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.
De Commissie heeft vastgesteld dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.
De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling te Den Haag op 7 oktober 2011. Aldaar zijn partijen verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument heeft op enig moment een hypothecaire geldlening bij een financiële instelling afgesloten met een hoofdsom van € 185.000,-, een rentepercentage van 4,95% en een rentevastperiode van 20 jaar. Uit deze lening vloeiden voor Consument maandelijkse (bruto)lasten voort ten bedrage van € 981,12. De geldlening betrof een zogeheten spaarhypotheek.

2.2 Voorts heeft Consument op enig moment bij de X-Bank een doorlopend krediet (verder: "het krediet") afgesloten met een hoofdsom van € 32.468,-. De bruto maandlasten uit hoofde van het krediet bedroegen voor Consument € 335,83

opgebouwd uit een bedrag van € 257,03 aan rentelasten en een bedrag van € 78,80 aan premie.

2.3 De totale schuldpositie van Consument bedroeg daarmee € 217.468,-. De bruto maandlasten uit hoofde van deze twee leningen bedroegen voor Consument € 1.316,95.

2.4 Bij overeenkomst van 8 oktober 2007 heeft Consument nieuwe kozijnen aangeschaft voor een bedrag van € 22.150,-.

2.5 Consument heeft zich, in het kader van de financiering van de nieuwe kozijnen, voor advies vervolgens tot Aangeslotene gewend. Hierbij is Consument in eerste instantie geadviseerd door de heer Y, en in een later stadium door de heer Z. De wens van Consument was om de maandlasten met maximaal € 67,- toe te laten nemen.

2.6 Bij overeenkomst van 24 april 2008 heeft Consument een aflossingsvrije doorlopende kredietfaciliteit afgesloten bij een andere bank, met een kredietlimiet van € 17.000,-.

2.7 Op of omstreeks 17 juni 2008 heeft Consument de "Uitgangspunten en adviessamenvatting", opgesteld door Aangeslotene, ondertekend.

2.8 Op of omstreeks 18 juni 2008 heeft Consument (na advies van Aangeslotene) een offerte voor akkoord ondertekend voor een hypothecaire geldlening bij Bank 2, met een hoofdsom van € 219.697, een rentepercentage van 5,6% en een (eerste) rentevastperiode voor de duur van 5 jaar. Deze geldlening betrof een zogeheten beleggingshypotheek.

2.9 Met de nieuwe hypothecaire geldlening is onder meer de 'oude' hypothecaire geldlening afgelost. Voorts is het krediet bij de X-Bank afgelost en zijn (uiteindelijk) de kozijnen gefinancierd. Na een retour ontvangen bedrag "koopsom AO-dekking" ad € 7.619,- bedroeg de totale schuldpositie € 229.078,- met een bruto maandlast van € 1.262,91.

Geschil

3.1. Consument vordert vergoeding van de door hem als gevolg van het handelen van Aangeslotene geleden schade. Consument heeft zijn schade begroot op een bedrag ad € 10.228, bestaande uit het nadelige renteverschil gedurende 5 jaar, de afsluitprovisie, de bereidstellingsprovisie, de taxatiekosten en de notariskosten. Voorts wenst Consument 'herstel in oude toestand'.

3.2. Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen.

- Consument heeft van medewerker Y een geheel ander voorstel gekregen dan het voorstel dat hij in een later stadium van medewerker Z heeft gekregen en heeft ondertekend.
- Consument heeft bij Aangeslotene aangegeven dat hij een spaarhypotheek wilde, terwijl hij thans door toedoen van Aangeslotene een beleggingshypotheek heeft. Voorts is er geen beleggingsprofiel opgesteld.
- De door Consument afgesloten hypothecaire geldlening is duidelijk ongunstiger dan het voorstel dat Consument van medewerker Y heeft ontvangen. Zo is het rentepercentage ongunstiger en staat dit slechts voor de duur van 5 jaar vast, terwijl

het oorspronkelijke rentepercentage 20 jaar vaststond. Tevens is de totale schuldpositie van Consument met een bedrag van € 35.000,- toegenomen. Voorts zijn de (bruto)maandlasten aanzienlijk meer toegenomen, met circa € 263,- per maand, terwijl voor Consument een toename van circa € 55,- per maand het maximaal toelaatbare was.

- Consument is zijn garantie alsmede de NHG-condities kwijt.
- Consument heeft zonder zijn medeweten een koopsompolis afgesloten.
- Aangeslotene heeft niet gecontroleerd of de hypothecaire geldlening verantwoord was voor Consument.
- Resumerend heeft Aangeslotene onjuist, misleidend en onzorgvuldig geadviseerd aangaande de hypothecaire geldlening.

3.3. Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende verweer gevoerd.

- In haar hoedanigheid als adviesbureau heeft Aangeslotene alles vastgelegd. Er is een duidelijke inventarisatie opgesteld en er is een klantprofiel opgemaakt, conform de richtlijnen van de Autoriteit Financiële Markten (AFM).
- Alle financiële consequenties van de nieuwe hypothecaire geldlening, voor- en nadelen, zijn uitvoerig met Consument besproken. Consument heeft hier mee ingestemd en heeft voor akkoord getekend.

3.4. De door partijen betrokken stellingen worden in het hiernavolgende voor zover nodig besproken.

4. Ter zitting

Ter zitting is geconstateerd dat, anders dan in de klacht is geformuleerd, de toename van de totale schuldpositie van Consument € 11.610,- bedraagt in plaats van € 35.000,-, zoals oorspronkelijk was gesteld door Consument. De toename van de maandlasten bedraagt circa € 54,-. Consument wenst de klacht als zodanig te wijzigen.

5. Beoordeling

Naar aanleiding van het over en weer door partijen gestelde en hetgeen door hen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht, overweegt de Commissie als volgt.

5.1 In de eerste plaats stelt de Commissie bij de beoordeling van onderhavige zaak verder (uitsluitend) uit te gaan van de gewijzigde klacht, zoals door Consument ter zitting bijgesteld.

5.2 Wat de inhoudelijke beoordeling betreft stelt de Commissie in de eerste plaats vast dat uit het dossier blijkt dat Consument stukken heeft ondertekend waaruit volgt dat er bij de nieuwe hypothecaire geldlening sprake was van een beleggingshypotheek; zo trof de Commissie in het dossier onder andere een (beleggings)risicoprofiel aan. In dit kader is de Commissie van oordeel dat zelfs indien medewerker Y van Aangeslotene een andersluidend advies zou hebben gegeven, dit Consument niet zou hebben ontslagen van diens eigen verplichting om de stukken, die hij later door de heer Z kreeg voorgelegd, goed door te nemen, alvorens tot ondertekening over te

gaan. Tegenover de informatieplicht van Aangeslotene staat immers de eigen onderzoeksplicht van Consument. Dat Consument kennelijk stukken heeft ondertekend die hij niet nader heeft bestudeerd, omdat hij daarbij vertrouwde op de namens Aangeslotene eerdere gedane uitlatingen, is een omstandigheid die voor rekening en risico van Consument dient te blijven.

5.3 Aangeslotene heeft zich op het standpunt gesteld Consument aangaande de financiële gevolgen van de door Consument gemaakte keuzes, waaronder de (uiteindelijk gerealiseerde) wens om tot aanschaf van nieuwe kozijnen over te gaan, helder en transparant te hebben voorgelicht. Op basis van de voorhanden zijnde stukken kan de Commissie evenwel niet tot de gevolgtrekking komen dat Consument door Aangeslotene volledig, dat wil zeggen uitputtend, dienaangaande is voorgelicht.

5.4 Echter, de Commissie kan op basis van de overgelegde stukken alsmede ter hoorzitting door beide partijen gegeven toelichting ook niet tot de gevolgtrekking komen dat Consument door bemiddeling van de Aangeslotene in een financieel nadeliger positie is komen te verkeren. Hierbij dient immers het totaalpakket in ogenschouw te worden genomen. Tussen partijen is niet in geding dat Consument na bemiddeling van Aangeslotene een hypothecaire geldlening heeft afgesloten met een (in absolute zin) hogere hoofdsom. Bij de beoordeling van de vraag of Consument financieel nadeel heeft geleden moeten daarentegen ook de andere omstandigheden nog in aanmerking worden genomen. Immers, Consument heeft de kozijnen die hij wenste, aan kunnen schaffen en Consument heeft daarvoor de financiering kunnen verkrijgen; deze keuze van Consument leidt (immers) tot een toename van de schuldpositie, waar het genot van nieuwe kozijnen tegenover staat. Voorts is de Commissie gebleken dat, door middel van het aflossen van de oude kredietfaciliteit bij de X-Bank en het afsluiten van een nieuwe kredietfaciliteit bij een andere bank, de uitstaande (doorlopend) kredietlast is verlaagd van € 32.000,- naar € 17.000,-. Voorts is de Commissie niet gebleken dat de maandlasten voor Consument met een groter bedrag zijn toegenomen dan vooraf door Consument als maximaal haalbaar zijn aangeduid, zijnde een bedrag van circa € 55,- per maand.

5.5 Het voorgaande leidt naar het oordeel van de Commissie tot de gevolgtrekking dat Consument niet in een financieel nadeliger positie is komen te verkeren. De vordering van Consument moet dan ook worden afgewezen.
Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

6. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.

KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening