Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2026-0431

(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Datum uitspraak	6 mei 2026
Klacht van	De consument
Tegen	Ansvar Verzekeringsmaatschappij N.V. h.o.d.n AnsvarIdéa Verzekeringen, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit de wet en de verzekeringsvoorwaarden

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument; 5) de aanvulling van de consument en 6) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De kern

De consument heeft schade geleden aan zijn zeilboot. Tijdens het zeilen is de mast gevallen. Later bleek dat de borging van de voorstag was losgekomen waardoor de voorstag loskwam en de mast is gevallen. De consument vordert dekking onder de verzekering voor de schade die hierdoor aan de boot is ontstaan. De verzekeraar heeft het beroep op dekking onder de verzekering afgewezen omdat de oorzaak niet kan worden vastgesteld. De experts hebben niet kunnen vaststellen waardoor de voorstag is losgekomen omdat de onderdelen waarmee de voorstag was bevestigd, borstbout en splitpen, overboord zijn geslagen. De consument stelt dat hij voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat sprake is van een eigen gebrek als gevolg van een niet te verwachten eigenschap. De commissie oordeelt dat de consument er, doordat de splitpen en borstbout niet meer beschikbaar zijn, niet in is geslaagd om dit aan te tonen. Dit lag wel op zijn weg. De vordering van de consument wordt daarom afgewezen.

3. De beoordeling

De verzekeraar hoeft de schade aan de boot niet te vergoeden

3.1 De commissie oordeelt dat niet kan worden vastgesteld of de voorstag is losgekomen door een eigen gebrek door een niet te verwachten eigenschap. Dat is waar de discussie tussen partijen over gaat. Artikel 31 van de voorwaarden biedt daarvoor namelijk dekking.[1] De voorstag was aan de boot bevestigd met een borstbout waardoor een splitpen zat. De splitpen zorgde ervoor dat de borstbout niet van zijn plek kon. Tijdens het varen is de splitpen losgekomen en is de borstbout opzij geschoven. Hierdoor kwam de voorstag los. De losgeraakte splitpen en borstbout zijn bij het voorval over boord geslagen en kunnen daardoor niet meer worden beoordeeld waardoor ook niet kan worden vastgesteld of deze een niet te verwachten eigenschap bezaten. Dit volgt uit de expertiserapporten. In het expertiserapport van 16 augustus 2024 van Vijzelaar, de door de gevolmachtigde ingeschakelde expert, staat over de oorzaak het volgende*: "Tijdens het aan de wind varen met het vaartuig is de borging (splitpen) van de borstbout ten behoeve van de voorstaf losgekomen. De borstbout is tijdens het zeilen opzij geschoven, waardoor er een hoek is ontstaan tussen de wantputting en de borstbout. Hierdoor is de roestvaststalen toggle van de voorstag (waar de borstbout doorheen gaat) aan 1 zijde verbogen. Na het loskomen van de voorstag van de putting is de mast achterover gevallen en door wind naar bakboordzijde gedrukt. Tijdens het achterover vallen is het onderwant aan stuurboordzijde uit de mast getrokken, waardoor er een vervorming van het mastprofiel is opgetreden."* De consument heeft Beekman Expertise ingeschakeld voor een contra-expertise. Beekman heeft in zijn rapport van 23 mei 2025 opgenomen dat hij het eens is met de schadeoorzaak zoals vermeld door Vijzelaar.

3.2 Het ligt op de weg van de consument om aan te tonen dat er dekking is, omdat de verzekeraar het dekkingsstandpunt van de consument gemotiveerd heeft betwist.[2] De omstandigheid dat de betreffende onderdelen niet meer beschikbaar zijn, zoals de consument heeft aangevoerd, maakt dit niet anders. De consument stelt dat de andere borstbouten en splitpennen geen onregelmatigheden vertonen. Dit zegt evenwel niets over de borstbout en splitpen waarmee de voorstag was bevestigd. De consument heeft ter onderbouwing van zijn stelling ook verwezen naar het rapport van Beekman. Met dit rapport is niet aangetoond dat de borstbout en splitpen waarmee de voorstag was bevestigd een niet te verwachten eigenschap bezaten. In het rapport van Beekman staat dat Vijzelaar niet heeft vermeld waarom de borstbout 'opzij is geschoven' en dat juist dat opzijschuiven van de borstbout de oorzaak is geweest van het overboord slaan van de mast.

[1] De voorwaarden NU2023-01G extra uitgebreide dekking zijn van toepassing. Artikel 31 van de voorwaarden is opgenomen in de bijlage.
[2] Dit volgt uit artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Dit artikel is opgenomen in de bijlage.

Beekman heeft daar onderzoek naar gedaan. Hij schrijft dat het uittreden van de borstbout, dat voor de verbinding tussen de voorstag van de mast en de wantputting[3] van het schip zorgt, alleen via de splitpen zijde kan. De splitpen moet dus uit de borstbout zijn gekomen. Het breken van borstbouten komt namelijk zelden voor. Beekman heeft over de splitpen vermeld dat de in de overige verbindingen aanwezige borstbouten en splitpennen geen onregelmatigheden vertonen en van voldoende kwaliteit waren. Daarnaast is uitgesloten dat een splitpen door slijtage kan losraken en dat geen sprake kan zijn van corrosie omdat de borstbout en splitpen van roestvrijstaal zijn. In het rapport staat verder dat de consument voldoende zorg betracht en de splitpennen regelmatig controleert. Het loskomen van de borstbout is niet het gevolg van het handelen of nalaten van de consument. De conclusie van Beekman is dat het vallen van de mast is veroorzaakt door een onvoorziene oorzaak van buitenaf en dat niet is uit te sluiten dat sprake was van een gebrek aan de borging of borstbout dat de consument niet kon verwachten. Het rapport baat de consument, zoals gezegd, niet. Dat de consument geen nalatigheid kan worden verweten, staat niet ter discussie. De omstandigheid dat volgens Beekman niet is uit te sluiten dat sprake is van een niet te verwachten eigenschap, betekent niet dat dat ook is aangetoond. En dat lag op de weg van de consument.

3.3 De consument heeft ook, met verwijzing naar het rapport van Beekman, aangevoerd dat de verzekeraar niet heeft bewezen dat het eigen gebrek het gevolg is van een geleidelijk proces. Hij heeft aangevoerd dat de splitpen niet door slijtage kan losraken en dat geen sprake kan zijn van corrosie omdat de borstbout en splitpen van roestvrijstaal zijn. De bewijsregels brengen echter mee dat als de consument niet heeft aangetoond dat de schade is gedekt, en dat is hier het geval, de beoordeling van het beroep op de uitsluiting niet aan de orde is. Alleen als er in principe dekking is, kan van belang zijn of die schade (toch) is uitgesloten. De stellingen over al dan niet aanwezige slijtage en corrosie, die gaan over uitsluitingen onder de dekking[4], hoeven daarom niet te worden beoordeeld.

3.4 Partijen zijn nog ingegaan op een door de verzekeraar geschetst scenario voor het ontstaan van de schade waarbij sprake is van een verzwakte en gebroken splitpen doordat daarop druk is komen te staan. Dit scenario staat echter niet vast. Het brengt dus in het boven-staande geen verandering.

3.5 De conclusie is dat niet vaststaat dat zich een gedekt voorval heeft voorgedaan en dat de verzekeraar dus niet hoeft uit te keren.

De schadeafhandeling is vertraagd

3.6 De klacht over de vertraagde schadeafhandeling is gegrond. De consument heeft naar voren gebracht dat het proces vanaf het melden van de schade tot de klachtprocedure zich kenmerkt als een doelbewust voortslepen van de zaak.

---

[3] Dit is het bevestigingspunt op het schip waar de stagen aan worden vastgemaakt.
[4] Zie artikel 35 van de voorwaarden.

De verzekeraar heeft erkend dat de schadeafhandeling en communicatie daarover ernstig zijn vertraagd. Van doelbewust voortslepen was geen sprake, aldus de verzekeraar. De verzekeraar heeft voor de duur van de behandeling van de schade excuses aangeboden daar waar die aan hem is te wijten. De commissie is van oordeel dat het proces sneller en voortvarender had gekund. Zij is dit met de consument eens. Dit oordeel kan echter niet tot toewijzing van de vordering leiden.

Over de rol van de tussenpersoon en de gevolmachtigde kan de commissie niet oordelen

3.7 De consument heeft ook klachten geuit over de onduidelijkheid over de rol van de tussenpersoon en de gevolmachtigde bij de schadebehandeling. De commissie kan zich hierover niet uitlaten omdat in deze klachtprocedure tegen deze financieel dienstverleners geen klacht is gericht.

Ambtshalve toetsing

3.8 Voor de beoordeling van de klacht is artikel 31 van de voorwaarden van belang. Dit artikel is door de commissie getoetst aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht waarvoor ambtshalve toetsing geldt en de commissie acht het artikel niet in strijd met deze regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ . In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/ik-heb-een-klacht/hoe-werkt-het/in-beroep-gaan-bij-kifid/.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen/ .

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet en de verzekeringsvoorwaarden

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 150
De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.

Voorwaarden NU2023-01G

Artikel 31 Eigen gebrek bij de dekking Extra Uitgebreid Casco
Binnen het op het polisblad vermelde dekkingsgebied is het verzekerd object verzekerd voor schade door:
1. **Eigen gebrek (hoedanigheid van de zaak) en de gevolgen** Wanneer het verzekerd object of een onderdeel daarvan, in vergelijking met zaken van dezelfde soort en kwaliteit, een niet te verwachten eigenschap bezit. Dit is een materiaalfout of een fout in de oorspronkelijke constructie, oorspronkelijke bouw of het oorspronkelijke ontwerp. Hierdoor is het verzekerd object of een onderdeel daarvan, niet meer geschikt voor het doe! waarvoor het bestemd was. Deze definitie vindt u ook terug in artikel 1 lid 11 sub b van deze polisvoorwaarden.

Artikel 35. Niet verzekerd is:
(...)
5. Eigen gebrek (aard van de zaak) en gevolgen:
Schade door een geleidelijk proces zoals: slijtage, veroudering, verrotting, verwering, verharding, verkleuring, licht-, lucht- en vochtinwerking, delaminatie, osmose, (galvanische) corrosie, elektrolyse, vervuiling, dichtslibbing, uitdroging, verdroging, materiaalmoeheid.