Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0157

(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Datum uitspraak	22 februari 2023
Klacht van	De consument
Tegen	BinckBank N.V. h.o.d.n. Saxo Bank, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

Optiehandel. De consument kon een optiepositie niet sluiten omdat geen bied- en laatkoersen werden afgegeven. De koersen worden door Euronext en niet door de bank afgegeven. De bank is daarom niet aansprakelijk voor de door de consument gestelde schade.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een effectenrekening bij de bank. Op deze rekening zijn de Basisvoorwaarden Zelf Beleggen van toepassing.

2.2 Op 16 september 2022 heeft de consument 10 putopties op de CAC 40 index geschreven met een uitoefenprijs van € 5.825,-. Het ging om opties met een looptijd van een week. Op 23 september 2022 wilde de consument de positie sluiten. Daartoe heeft hij rond 12.00 uur een kooporder met een limiet van € 6.40 ingelegd, de koers die de website van de bank op dat moment aangaf.

Omdat de order niet werd uitgevoerd, heeft hij een aantal keren contact opgenomen met de bank, voor het laatst om 15:45 uur, omdat de posities om 16:00 uur automatisch zouden worden gesloten. De order is niet uitgevoerd en de opties zijn geëxpireerd. De consument heeft als gevolg daarvan € 4.180,- moeten betalen, vermeerderd met verwerkingskosten van € 27,-.

De klacht en vordering

2.3 De consument houdt de bank verantwoordelijk voor het door hem geleden verlies, dat hij stelt op € 3.908,50. De bank had ervoor moeten zorgen dat hij op 23 september 2022 zijn positie tegen de koers van € 6.40 had kunnen sluiten. De bank stelt dat Euronext die dag geen bied- en laatkoersen heeft afgegeven en dat de bank hier niets aan kon doen. De consument is echter van oordeel dat hij alleen met de bank te maken heeft en niet met Euronext. De bank kan zich dan ook niet achter Euronext verschuilen.

Het verweer

2.4 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De commissie moet beoordelen of de bank aansprakelijk is voor het verlies dat de consument stelt te hebben geleden doordat hij op 23 september 2022 zijn optiepositie niet heeft kunnen sluiten. De commissie is van oordeel dat dit niet zo is en legt hieronder uit waarom.

3.2 De commissie stelt bij de beoordeling van de klacht voorop dat sprake is van een execution only beleggingsrelatie. De rol van de bank is dan in beginsel beperkt tot het ontvangen en doorgeven van orders voor uitvoering op het betreffende handels-platform, in dit geval Euronext.

3.3 De bank heeft een koersoverzicht uit Bloomberg overgelegd, waaruit blijkt dat op 23 september 2022 geen bied- en laatkoersen zijn afgegeven voor de optie. De bank heeft toegelicht dat deze bied- en laatkoersen door de market makers van Euronext worden afgegeven en niet door de bank. De bank kan contact opnemen met Euronext om de beurs te verzoeken haar market makers aan te sporen koersen af te geven, maar meer kan zij niet doen. De consument heeft deze toelichting van de bank niet betwist.

3.4 De commissie is van oordeel dat de bank niet aansprakelijk is voor een omstandigheid die zich buiten haar invloedssfeer bevindt. Dat niet Euronext maar de bank contractspartij is van de consument, maakt dit niet anders.

Zoals de bank terecht stelt, fungeert zij niet als tegenpartij bij de aan- en verkoop van opties. De bank is dan ook niet aansprakelijk voor de gestelde schade. De commissie wijst de vordering daarom af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl