

Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2024-0783

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. S.H.H. van Zandvoort, secretaris)

Datum uitspraak	10 september 2024
Klacht van	De consument
Tegen	Achmea Schadeverzekeringen N.V. h.o.d.n. Centraal Beheer, gevestigd te Apeldoorn, verder te noemen: de verzekeraar
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Artikel 3.2 van de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Opstalverzekering. Schade aan zonnesherm. De consument constateerde op 27 augustus 2023 schade aan de knikarm en de voorlijst aansluiting van het zonnesherm. De consument stelt dat de schade is veroorzaakt door storm op 26 augustus 2023 en storm is een gedekte gebeurtenis. De verzekeraar betwist dat sprake was van storm ten tijde van het ontstaan van de schade en onderbouwt dit met een overzicht van het KNMI. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar de vordering van de consument mocht afwijzen omdat de consument tegenover het onderbouwde verweer van de verzekeraar geen bewijs van de storm heeft geleverd. De klacht is ongegrond en de vordering is afgewezen.

1. Procedure

- 1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument en 3) het verweerschrift van de verzekeraar. Ondanks dat haar daartoe de gelegenheid is geboden heeft de consument ervoor gekozen om niet meer te reageren op het verweer van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft een Woonverzekering bij de verzekeraar. Een onderdeel van de Woonverzekering is een opstalverzekering (hierna: de verzekering).

Op de verzekering zijn de verzekeringsvoorwaarden 'Opstal en glas WOO-RV-51-221' van toepassing zijn, (hierna: de voorwaarden).

- 2.2 De consument heeft op 27 augustus 2023 schade aan het zonnescerm aan haar woning geconstateerd. Op 13 september 2023 heeft de consument die schade gemeld bij de leverancier van het zonnescerm. Op diezelfde dag is een monteur van de leverancier bij de consument langsgekomen om de schade te herstellen. Volgens de monteur waren de knikarm en de voorlijst aansluiting afgebroken en die schade kon niet ter plekke hersteld worden. De leverancier heeft een offerte van 20 september 2023 voor het herstel van de schade toegestuurd aan de consument. Volgens de offerte bedragen de vervangingskosten € 1.471,-.
- 2.3 De consument heeft de schade aan het zonnescerm vervolgens geclaimd op de verzekering en de verzekeraar verzocht de vervangingskosten van het zonnescerm te vergoeden. De verzekeraar heeft dekking onder de opstalverzekering afgewezen.

De klacht en vordering

- 2.4 De consument is het er niet mee eens dat de verzekeraar haar claim heeft afgewezen. De consument vindt dat zij dekking heeft onder de verzekering en vordert vergoeding van haar schade van €1.471,-. Ter onderbouwing van haar standpunt brengt de consument het volgende naar voren.
- 2.5 Er was sprake van een storm in de week van 21 tot en met 26 augustus 2023. De consument verbleef op dat moment op een festival in de buurt van haar woning en heeft het noodweer zelf ervaren. De consument had het zonnescerm op dat moment een klein beetje uitstaan. Er is toen een windvlaag onder het scherm gekomen die de schade aan het zonnescerm heeft veroorzaakt. Volgens de leverancier, die de offerte voor reparatie heeft opgemaakt, is het aannemelijk dat de schade aan het zonnescerm is ontstaan door gebruik van het zonnescerm tijdens een hevige wind. De schade is dus veroorzaakt door storm in de zin van artikel 3.2 van de voorwaarden. Daarom heeft zij recht op vergoeding van de kosten.

Het verweer

- 2.6 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling op deze verweren ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 Aan de commissie is de vraag voorgelegd of de verzekeraar de vervangingskosten voor het zonnescerm moet vergoeden aan de consument. De commissie is van oordeel dat de verzekeraar dit niet hoeft te doen. De commissie zal dit oordeel nu verder toelichten.

Waar de commissie aan moet toetsen

3.2 De commissie moet de claim toetsen aan de toepasselijke voorwaarden. In de verzekeringsvoorwaarden zijn de afspraken tussen partijen over onder andere de dekking van de verzekering neergelegd. De relevante bepalingen uit de voorwaarden zijn opgenomen in de bijlage bij de uitspraak. In artikel 3.2 van de voorwaarden is uitgewerkt wanneer schade is gedekt. Eén van de genoemde verzekerde gebeurtenissen is storm. Op grond van de voorwaarden is sprake van storm bij een windsnelheid van minimaal 14 meter per seconde.

3.3 Daarnaast is ook artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) van belang. Daarin is bepaald dat de partij die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door haar gestelde feiten (in dit geval de consument), deze feiten zal moeten bewijzen, wanneer deze door de wederpartij (in dit geval de verzekeraar) gemotiveerd worden betwist.

De consument heeft onvoldoende aangetoond dat er sprake was van storm als bedoeld in de voorwaarden.

3.4 De consument voert aan dat er op 26 augustus 2023 of in de dagen daarvoor een noodweer was en dat de storm op die dag schade heeft veroorzaakt aan haar zonnescerm. De verzekeraar betwist dat sprake was van een storm. In dat kader verwijst hij naar KNMI-berichten van die bewuste dag en de dagen rondom 26 augustus 2023. Daaruit blijkt volgens de verzekeraar niet dat een storm heeft gewoed, althans geen wind met een snelheid van minimaal 14 meter per seconde.

3.5 Voorop staat dat de consument moet aantonen dat sprake is van een verzekerde gebeurtenis die genoemd is in de voorwaarden. De consument doet namelijk een beroep op de voorwaarden en maakt aanspraak op een uitkering uit de verzekering. Omdat de verzekeraar de stellingen van de consument betwist met een verwijzing naar de KNMI-berichten, is het aan de consument om haar stelling nader te onderbouwen (zie randnummer 3.3).

3.6 Het is voor de consument niet eenvoudig om te bewijzen dat sprake is geweest van storm. Dit neemt niet weg dat de consument de commissie er niet van heeft kunnen overtuigen dat op 26 augustus 2023 een storm heeft gewoed als bedoeld in artikel 3.2 van de voorwaarden en dat die storm schade heeft veroorzaakt aan het zonnescerm. De verzekeraar heeft met haar verwijzing naar de KNMI-berichten de stellingen van de consument voldoende betwist. Het feit dat de monteur aangeeft dat het aannemelijk is dat de schade aan het zonnescerm is ontstaan door gebruik van het zonnescerm tijdens een hevige wind doet hier niets aan af. Dit bewijst namelijk nog niet dat sprake was van een storm in de zin van de voorwaarden en dat die storm de schade aan het zonnescerm heeft veroorzaakt. Daarom mocht de verzekeraar de dekking voor de schade in dit geval afwijzen. De klacht is ongegrond en de vordering tot vergoeding van de schade zal worden afgewezen.

Tot slot: de bepalingen in de voorwaarden zijn niet in strijd met regelgeving

- 3.7 Voor de beoordeling van de klacht is bepaling 3.2 uit de voorwaarden van belang. De commissie moet toetsen of deze bepaling in strijd is met Europese en Nederlandse (consumenten)regelgeving waarvoor ambtshalve toetsing geldt. De commissie is van oordeel dat deze bepalingen niet in strijd zijn met regelgeving.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2024, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut financiële dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999

Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit de voorwaarden

In deze bijlage zijn de voor deze klacht relevante artikelen uit de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden opgenomen.

Verzekeringsvoorwaarden Opstal en glas (WOO-RV-51-212)

3.2. Voor welke schade bent u standaard verzekerd? En voor welke niet?

Uw woning en tuin zijn voor verschillende gebeurtenissen standaard tegen schade verzekerd. Deze gebeurtenissen staan in de tabel hieronder. Ook staat in de tabel wanneer schade beperkt of niet is verzekerd. Soms is een schade nooit verzekerd. Het maakt dan niet uit wat de schade is. Dit is bijvoorbeeld in het geval van illegale activiteiten. In artikel 3.5 vindt u deze gevallen.

Daarnaast staat in de Algemene voorwaarden wanneer u niet of beperkt bent verzekerd. Dat is bijvoorbeeld het geval als u fraude pleegt of als er sprake is van een schade door molest. U vindt in de Algemene voorwaarden hierover alle informatie.

Met schade bedoelen wij beschadiging, vernietiging en diefstal van (onderdelen van) de woning of de tuin.

Let op! Verder leest u in artikel 3.4 voor de volgende bijzondere situaties wat er verzekerd is: De woning wordt verbouwd. De woning is (tijdelijk) onbewoond. De woning wordt verhuurd of zakelijk gebruikt. De woning is een stacaravan, recreatiewoning, woonboot. Op uw polisblad is alleen een schuur, stal of loods verzekerd.

(...)

Storm:

Schade door een storm is verzekerd. Storm is een wind met een snelheid van minimaal 14 meter per seconde.

Bij schade door storm geldt een eigen risico van € 200,- per gebeurtenis. Een eigen risico is het deel van de schade dat u zelf moet betalen. Niet verzekerd is schade: • door bouwfouten of constructiefouten van of in de woning; • door slecht onderhoud van of aan de woning; • door slijtage of veroudering.

(...)”

Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

Artikel 150

“De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit. “