**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2015-153 d.d. 21 mei 2015**
**(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. R.A.F. Coenraad, secretaris)**

## Samenvatting

Pensioenverzekering. Bewijslast. Naar het oordeel van de Commissie zijn geen stukken overgelegd waaruit kan worden opgemaakt dat Aangeslotene nadrukkelijk zou zijn meegedeeld dat het de wens van Consument en haar inmiddels overleden echtgenoot was dat er een nabestaandenvoorziening verzekerd zou moeten zijn. Zowel de polis uit februari 1976 als de correspondentie van oktober 1995, zijnde het moment van pensionering, maken alleen melding van het verzekerd zijn van een ouderdomspensioen. Vordering wordt afgewezen.

Consument,

tegen

AON Consulting Nederland C.V., gevestigd te Rotterdam, hierna te noemen Aangeslotene.

## 1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:
- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier van 29 april 2014;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

## 2. Overwegingen

De Commissie heeft het volgende vastgesteld.
Tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening heeft niet tot oplossing van het geschil geleid. Beide partijen zullen het advies van de Commissie als bindend aanvaarden.

De Commissie heeft afgezien van mondelinge behandeling van het geschil met partijen, aangezien Consument de mogelijkheid van een mondelinge behandeling tot twee keer toe heeft laten lopen en het geschil zich leent voor schriftelijke afdoening als bedoeld in artikel 37.7 van haar Reglement.

## 3. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

3.1 De heer [X] heeft in samenspraak met een rechtsvoorganger van Aangeslotene op 15 december 1975 een aanvullende pensioenverzekering bij verzekeraar "De Waerdye" gesloten onder polisnummer [nummer].

3.2 Op 12 februari 1976 is door verzekeraar een polis afgegeven, met daarin opgenomen de bepaling dat bij het bereiken van de einddatum, te weten 15 december 1995, een verzekerde rente ter grootte van 646 eenheden zal worden uitgekeerd, indien en zolang de heer [X] in leven is. Hiervoor was een eenmalige koopsom van in totaal ƒ 11.000 verschuldigd. Op dat moment was betrokkene nog ongehuwd.

3.3 Op deze pensioenverzekering waren de "Voorwaarden van verzekering, renteverzekering serie M" van toepassing. Voorts was op het polisaanhangsel de volgende clausule aangetekend:

"Blokkeringsclausule

Gedurende het dienstverband tussen contractant en [naam] B.V. te [plaats], zal eerstgenoemde geen enkele rechtshandeling met deze polis kunnen verstrekken, tenzij met schriftelijke toestemming van [naam] B.V. voornoemd.

Blijkens een door [naam] B.V. afgelegde schriftelijke verklaring is deze verzekering een overeenkomst als bedoeld in artikel 2 vierde lid onder C van de Pensioen- en spaarfondsenwet. Deze verzekering is te beschouwen als pensioenregeling in de zin van artikel 11 derde lid letter a van de Wet op de Loonbelasting 1964 en artikel 15 derde lid letter a van de Coördinatiewet Sociale Verzekering."

3.4 Het dossier bevat een afschrift van de brief die Aangeslotene op 14 juni 1978 aan de heer [X] heeft verstuurd, met daarin – naast algemene informatie over de omschrijving van het begrip pensioenregeling – de volgende offerte opgenomen:

| | |
|---|---|
| - ingangsdatum der verzekering | 15-06-1978 |
| - ingangsdatum lijfrente (betaalbaar per kwartaal, bij nabetaling zonder slotuitkering) | 15-12-1995 |
| - beschikbare koopsom | ƒ 11.000 |
| - beschikbare koopsom (in Waerdye fracties tegen 1.70) | fw 6.470.59 |
| - te verzekeren lijfrente (betaalbaar per kwartaal bij nabetaling) | fw 897,-- |

3.5 Op 19 december 1979 trad Consument in het huwelijk met de heer [X].

3.6 Bij brief van 2 oktober 1995 ontving de echtgenoot van Consument bericht van de aankomende expiratie van zijn pensioenverzekering:

"Het doet ons genoegen u te kunnen mededelen dat de krachtens voornoemde polis verzekerde rente per 15 december 1995 ingaat. Deze rente wordt gedurende uw leven per kwartaal achteraf uitgekeerd.

De verzekerde rente bedraagt in Waerdije fracties: Wf 646,--.

De koers van de Waerdijefracties voor de maand september is ƒ 6,18.

Uiteraard is de koers van de maand waarin de rente wordt uitbetaald bepalend voor de hoogte van de rente (….)"

3.7 De heer [X] overlijdt op 7 september 2010. De pensioenverzekering wordt beëindigd zonder dat Consument aanspraak kan maken op nabestaandenpensioen. Verzekeraar wijst Consument erop dat nooit een aanvraag is ingediend om tot het meeverzekeren van een dergelijke dekking over te gaan.

## 4. De vordering en grondslagen

4.1 Consument vordert dat Aangeslotene ervoor zorgdraagt dat verzekeraar alsnog tot uitkering van een nabestaandenpensioen overgaat.

4.2 Deze vorderingen steunen kort en zakelijk op de volgende grondslagen:
Aangeslotene heeft onvoldoende uitvoering gegeven aan de op hem rustende zorgplicht. Consument verwijt Aangeslotene onder meer het volgende:
- De heer [X] heeft indertijd nadrukkelijk aan zijn contactpersoon bij Aangeslotene doorgegeven dat na zijn huwelijk met Consument de onderhavige pensioenverzekering diende te worden uitgebreid met een nabestaanden- en wezenpensioen.
- Aangeslotene heeft dit bevestigd in de brief van 14 juni 1978.
- Op het moment dat de heer [X] met pensioen ging, is deze uitbreiding nogmaals aan Aangeslotene meegedeeld. Dit zou verder zijn uitgewerkt in een nieuwe polis.

4.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, het volgende verweer gevoerd:
- De in 1975 aan de heer [X] geadviseerde pensioenverzekering was passend. Hij was op dat moment immers ongehuwd. Het was niet wenselijk geweest om reeds op dat moment een verzekering tot stand te brengen waarin ook een nabestaandenpensioen was opgenomen.
  Een dergelijke constructie zou immers tot lagere maandelijkse uitkeringen aan de heer [X] leiden zonder dat daar enig profijt tegenover stond.
- In de brief van 14 juni 1978 is weliswaar algemene informatie verstrekt over een nabestaandenpensioen, maar dit schrijven was slechts informatief van aard en niet toegespitst op de situatie van de heer [X]. Ook toen was hij nog ongehuwd.
- De brief van 2 oktober 1995 aan de heer [X] was maar voor één uitleg vatbaar en geheel conform hetgeen al in 1975 met verzekeraar was overeengekomen: de maandelijkse uitkeringen zouden slechts voortduren indien en zolang hij in leven was.
- Het had in de optiek van Aangeslotene op de weg van de heer en mevrouw [X] gelegen om op dat moment te protesteren als dit niet juist zou zijn geweest en de pensioenverzekering ook had moeten voorzien in een aanvullende nabestaandendekking. Nu dit is nagelaten, mocht Aangeslotene ervan uitgaan dat bewust voor een pensioenverzekering met een verzekerde rente is gekozen, die alléén uitkeert zolang de heer [X] in leven was.

## 5. Beoordeling

5.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 149 en 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering zal de partij die zich die zich beroept op de rechtsgevolgen van de door haar gestelde feiten of rechten, die feiten of rechten bij voldoende betwisting door de tegenpartij moeten bewijzen. Hier betekent dit dat, nu Consument zich op het standpunt stelt dat meerdere malen is doorgegeven dat de onderhavige pensioenverzekering diende

te worden uitgebreid met een nabestaanden- en wezenpensioen, zij dat tegenover de gemotiveerde betwisting door Aangeslotene zal moeten bewijzen.

5.2 Consument heeft naar het oordeel van de Commissie geen stukken overgelegd waaruit kan worden opgemaakt dat Aangeslotene nadrukkelijk zou zijn meegedeeld dat het de wens van Consument en haar echtgenoot was dat er naast het ouderdomspensioen ook een nabestaandenvoorziening verzekerd zou moeten zijn. De inhoud van het dossier biedt dan ook geen aanleiding om te concluderen dat bij Consument op enig moment de gerechtvaardigde verwachting kon ontstaan dat zij na het overlijden van haar echtgenoot uit hoofde van de pensioenverzekering, zoals die in december 1975 bij "De Waerdye" was ondergebracht, aanspraak kon maken op uitkering van een nabestaandenpensioen. Zowel de polis uit 1976 als de brief van Aangeslotene uit 1995 maken immers alléén melding van het verzekerd zijn van een ouderdomspensioen.

5.3 De slotsom is derhalve dat Consument niet in staat is het van haar verlangde bewijs te leveren. De vorderingen van Consument zullen om die reden worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

## 6. Beslissing

De Commissie wijst bij wege van bindend advies de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/wie-behandelt-mijn-klacht-1/4#stappen-plan.