Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0272

(mr. C.P. Bleeker, voorzitter, A.H.J. Alfrink, prof. mr. drs. M.L. Hendrikse, leden en mr. P. Meijer, secretaris)

Datum uitspraak	4 april 2023
Klacht van	De consument
Tegen	ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering toegewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

BKR-registratie. Belangenafweging. De consument maakt bezwaar tegen de registraties in het CKI en verzoekt om verwijdering daarvan. De consument is van mening dat haar belang bij verwijdering van de registraties zwaarder moet wegen dan het belang van de bank bij handhaving daarvan. Handhaving van de registraties acht de commissie in dit geval niet gerechtvaardigd, gelet op de wijze waarop de betalingsproblemen zijn ontstaan, het volledig aflossen van de schuld bij de bank en de huidige (financieel) stabiele situatie van de consument. De vordering van de consument wordt toegewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de bank.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 9 februari 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Namens de bank was aanwezig mevrouw mr. [naam], Centre of Expertise BKR.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 In 2007 heeft de consument met haar toenmalige partner een doorlopend krediet afgesloten bij de bank. In januari 2015 hebben de consument en haar toenmalige partner dit krediet verhoogd tot een bedrag van € 45.000,-.

Niet snel daarna heeft de consument de relatie verbroken en is zij samen met haar twee minderjarige kinderen elders gaan wonen. De toenmalige partner van de consument bleef wonen in de gezamenlijke woning aan het bij de bank bekende adres.

2.2 Begin 2016 is er een betalingsachterstand ontstaan op het doorlopend krediet. Op 22 februari 2016 en 2 mei 2016 heeft de bank een betalingsherinnering gestuurd naar het bij haar bekende adres, gericht aan de consument en haar toenmalige partner. Hierbij heeft de bank gewaarschuwd voor een achterstandsregistratie bij BKR. Omdat betaling achterwege bleef is op 23 juni 2016 het uitstaande saldo van het doorlopend krediet door de bank opgeëist. Op dat moment bedroeg het uitstaande saldo € 44.096,75. Op 5 april 2016 heeft de bank een achterstandscode laten registreren in het Centraal Krediet Informatiesysteem (CKI) van Stichting Bureau Krediet Registratie (BKR). Op 29 juni 2017 is er een bijzonderheidscode "2" geregistreerd in het CKI. De vordering is door de bank overgedragen aan de deurwaarder.

2.3 In juni 2017 heeft de consument contact opgenomen met de deurwaarder met het doel een betalingsregeling te treffen. Uiteindelijk is de consument met de deurwaarder overeengekomen dat zij € 350,- per maand zou afbetalen op de uitstaande schuld. Deze regeling is in januari 2018 ingegaan en is door de consument stipt en volledig nagekomen met een aantal slotbetalingen in december 2021. Op 27 december 2021 heeft de bank de werkelijke einddatum laten toevoegen aan de registraties in het CKI.

De klacht en vordering

2.4 De consument stelt dat haar belang bij het verwijderen van de BKR-registraties dusdanig zwaarwegend is dat de registraties verwijderd moeten worden. Zij heeft hiertoe het volgende aangevoerd:

- De verhoging van het krediet naar € 45.000,- vond plaats op aandringen van de toenmalige partner van de consument. De consument heeft er, zoals achteraf blijkt ten onrechte, op vertrouwd dat haar toenmalige partner de maandelijkse lasten van het doorlopend krediet voldeed. De consument woonde niet langer op het bij de bank bekende adres en haar toenmalige partner heeft haar niet geïnformeerd over de ontstane achterstand. Toen de consument erachter kwam dat er sprake was van een achterstand heeft zij direct contact opgenomen met de bank, maar toen was een registratie bij BKR al niet meer te voorkomen. De consument dacht een adreswijziging doorgegeven te hebben aan de bank.

- De consument is de getroffen betalingsregeling stipt en volledig nagekomen, ook in de periode waarin de toenmalige partner van de consument haar op kosten dreef door haar in verschillende juridische procedures te betrekken. De gehele uitstaande schuld is afbetaald en de toenmalige partner van de consument heeft hier zo goed als geen bijdrage aan geleverd.

Omdat het een schuld van de consument en haar toenmalige partner samen betrof, voelde de consument zich verantwoordelijk voor de helft van de schuld. De consument heeft daarom in eerste instantie geprobeerd om een regeling tegen finale kwijting te treffen met de bank. Uiteindelijk ging de bank hiermee akkoord, maar toen de consument vernam dat er in het geval van een regeling tegen finale kwijting een bijzonderheidscode "3" geregistreerd zou worden bij BKR, heeft zij er alles aan gedaan om alsnog de gehele schuld af te betalen. Dit heeft zij kunnen doen met hulp van haar familie en vriend. Deze schuld heeft zij inmiddels volledig terugbetaald.

- De consument heeft altijd een goede baan en een stabiel inkomen gehad. In de afgelopen jaren heeft zij zich ontwikkeld in haar carrière en is haar salaris gegroeid. De consument heeft de volledige zorg over haar twee minderjarige kinderen en zij neemt niet graag financiële risico's. De met de bank getroffen betalingsregeling van € 350,- per maand was op dat moment het maximale bedrag dat zij verantwoord kon missen. Inmiddels is de consument volledig schuldenvrij en zou zij graag de mogelijkheid hebben om een woning te kopen en daarmee een stabiel "thuis" te bieden voor haar kinderen. Door de BKR-registraties is het voor de consument niet mogelijk een hypotheek af te sluiten.

- Naast het feit dat de consument bij het sluiten van een hypotheek wordt gehinderd door de BKR-registraties, belemmeren de BKR-registraties haar ook in haar werk. De consument werkt sinds kort bij een start-up als "Head of Insurance". Het bedrijf heeft, om de activiteiten verder uit te kunnen breiden, op niet al te lange termijn een vergunning nodig. Binnen het team is de consument de enige met specifieke en relevante werkervaring in de verzekeringsindustrie en daarom het meest gekwalificeerd om aan de vereisten van de vergunning te voldoen. Als onderdeel van de vergunningsaanvraag toetst de AFM de betrouwbaarheid van (mede)beleidsbepalers en commissarissen. Hierbij vindt onder andere een "Persoonlijk Financieel antecedenten-onderzoek" plaats, waarbij wordt getoetst of de betrokkene belangrijke persoonlijke financiële problemen heeft gehad die tot juridische, invorderings- of incassoprocedures hebben geleid. Bij een dergelijk antecedentenonderzoek zullen de BKR-registraties op naam van de consument zeker naar voren komen. Omdat er binnen het bedrijf niemand anders is die voldoende gekwalificeerd is om de vergunningsaanvraag te doen, zal het bedrijf iemand moeten aannemen hiervoor en dit leidt niet alleen tot extra kosten, maar ook tot vertraging.

Het verweer

2.5 De bank heeft verweer gevoerd en gesteld dat sprake is van terecht geplaatste registraties. Verder heeft zij aangevoerd dat de belangen van de financiële sector bij behoud van de registraties prevaleren boven het belang van de consument bij verwijdering hiervan. De bank heeft deze stelling als volgt onderbouwd:

- Het belang van de registratie in het CKI is tweeledig. Ten eerste wordt de consument daarmee beschermd tegen overkreditering. Ten tweede levert de kredietregistratie voor kredietverstrekkers een bijdrage aan het beperken van de financiële risico's bij kredietverlening en aan het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude.

- Voorafgaand aan het treffen van de regeling maar ook nadien, heeft de consument het nodige gedaan en gesteld om niet tot volledige betaling over te hoeven gaan. Zo geldt dat het incassobureau de consument op haar uitdrukkelijke verzoek tegemoet is gekomen om niet de maximale afloscapaciteit maar slechts de helft daarvan als aflossing voor de vordering te hanteren. Ook heeft de consument vrijwel maandelijks aangedrongen op een finale kwijting en zich meermaals op het standpunt gesteld dat zij in ieder geval niet meer dan de helft van de vordering zou hoeven te betalen. Dit getuigt volgens de bank niet van een goede betalingsmoraliteit.

- De consument geeft aan de wens te hebben om een woning aan te kopen. Op zichzelf gezien is dit geen onredelijke wens maar dit is geen omstandigheid die maakt dat de BKR-registraties daarmee dusdanig ondergeschikt worden dat verwijdering aan de orde kan raken. Dat de BKR-registraties mogelijk een obstakel vormen in het werk van de consument is een omstandigheid die de consument zelf in het leven heeft geroepen door van baan te verwisselen.

- De bewaartermijn van vijf jaar dient om herhaling tegen te gaan. Dit is een redelijke termijn die in principe niet moeten worden verkort.

3. De beoordeling

Waar het om gaat

3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of de bank de BKR-registraties moet laten verwijderen. De commissie is van oordeel dat de BKR-registraties niet langer proportioneel zijn en verwijderd dienen te worden en zij zal dit hierna toelichten.

De registraties zijn technisch juist

3.2 De commissie stelt vast dat de registraties technisch juist zijn. De bank heeft de consument gewaarschuwd voor de registratie van de achterstand in het CKI van BKR door op 22 februari 2016 een schriftelijke vooraankondiging van de registratie te versturen naar het bij haar bekende adres van de consument, waarna de bank op 5 april 2016 de achterstand (A-codering) in het CKI heeft laten plaatsen.

De consument stelt een adreswijziging doorgegeven te hebben aan de bank, maar dit kan zij niet aantonen en wordt door de bank betwist. Het voorgaande brengt mee dat de A-registratie technisch juist is.

3.3 Op 23 juni 2016 is het volledige uitstaande saldo van het doorlopende krediet opgeëist door de bank en op 29 juni 2017 is er een bijzonderheidscode "2" geregistreerd in het CKI. Voor de registratie van een bijzonderheidscodering is geen vooraankondiging vereist. De registratie van de bijzonderheidscode "2" is dan ook technisch juist.

Het juridisch kader voor de registraties van persoonsgegevens in het CKI van Stichting BKR

3.4 Het verzoek tot verwijdering van de registratie moet worden beoordeeld op grond van de bepalingen van de Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: AVG). De relevante bepalingen uit de AVG zijn opgenomen in de bijlage. Daarbij neemt de commissie het volgende als uitgangspunt.

3.5 De BKR-registratie houdt op grond van artikel 4, onder 1 en 2, AVG een verwerking van de persoonsgegevens van de consument in. Artikel 6 lid 1 AVG bepaalt dat verwerking van persoonsgegevens alleen is toegestaan als tenminste aan één van de in dat artikel genoemde voorwaarden is voldaan. De rechtmatigheid van de BKR-registratie berust op de grondslag die is genoemd in artikel 6 lid 1 sub f AVG.[1] Daarin is bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens rechtmatig is wanneer deze noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke (hier: de bank) of van een derde, behalve wanneer – kort gezegd – de privacybelangen van de betrokkene (hier: de consument) zwaarder wegen dan die belangen.

3.6 Op grond van artikel 21 lid 1 AVG heeft de betrokkene te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens. De verwerkings-verantwoordelijke moet de verwerking van de persoonsgegevens dan staken, tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene. Het is dus aan de verwerkingsverantwoordelijke om aan te tonen dat zijn dwingende gerechtvaardigde belangen zwaarder wegen dan de belangen of de grondrechten en fundamentele vrijheden van de betrokkene. Als het bezwaar van de betrokkene op grond van artikel 21 lid 1 AVG slaagt, dan heeft de betrokkene het recht dat zijn persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging worden gewist.[2]

[1] Hoge Raad 3 december 2021, ECLI:NL:HR:2021:1814, te vinden op www.rechtspraak.nl
[2] Artikel 17 lid 1 onder c AVG

3.7 Er zal dus een belangenafweging moeten plaatsvinden op basis van artikel 21 lid 1 AVG, tussen enerzijds de belangen bij handhaving van de BKR-registratie en anderzijds het belang van de consument bij verwijdering daarvan.

Belangenafweging

3.8 De belangen van de consument bij verwijdering van de BKR-registraties zijn weergegeven in overweging 2.4. De belangen van de bank bij behoud van de BKR-registraties zijn weergegeven in overweging 2.5.

3.9 Hoewel de door de consument naar voren gebrachte belangen op zich niet hoeven te leiden tot een belangenafweging in het voordeel van de consument, de consument in contact had moeten blijven met de bank en een bewaartermijn van vijf jaar op zichzelf proportioneel is, ziet de commissie in dit specifieke geval bijzondere omstandigheden die maken dat de belangenafweging in het voordeel van de consument moet uitvallen.

3.10 Voorop staat dat voor de commissie voldoende is komen vast te staan dat de financiële situatie van de consument zodanig is dat zij geen bescherming nodig heeft. De consument heeft haar financiële situatie met stukken onderbouwd. Gesteld noch gebleken is dat de consument vanaf de scheiding nog andere (problematische) schulden heeft gehad of gemaakt.

3.11 De achterstand is ontstaan nadat de consument en haar toenmalige partner uit elkaar waren en haar toenmalige partner de maandelijkse betalingen niet meer (volledig) voldeed. De consument had zich er weliswaar van moeten vergewissen dat de bank haar juiste adresgegevens had, maar toen de consument erachter kwam dat er een achterstand was ontstaan op het doorlopend krediet heeft zij haar verantwoordelijkheid genomen en direct zelf contact opgenomen. De getroffen betalingsregeling is zij altijd stipt nagekomen en uiteindelijk heeft zij de gehele schuld afbetaald. Dit terwijl haar toenmalige partner (bijna) niet heeft bijgedragen aan het voldoen van de vordering. Dat de consument in eerste instantie een regeling tegen finale kwijting heeft willen treffen acht de commissie in deze situatie begrijpelijk en getuigt, anders dan de bank stelt, niet van een slechte betalingsmoraliteit. De kans dat de consument in de toekomst financiële verplichtingen aangaat die zij niet kan dragen acht de commissie klein.

3.12 Verder heeft de consument voldoende aannemelijk gemaakt dat zij zowel in privé, bij de aankoop van een woning, als in haar werk, hinder ondervindt van de BKR-registraties en het in haar belang is dat de registraties op korte termijn verwijderd worden.

3.13 Alles overziend is, anders dan de bank heeft aangevoerd, geen sprake van een dusdanig kredietrisico dat kredietverstrekkers daartegen moeten worden beschermd, noch behoeft de consument te worden beschermd tegen overkreditering.

Anders dan de bank meent, kan er in dit geval niet worden gezegd dat de belangen van maatschappelijk verantwoorde dienstverlening op financieel gebied prevaleren boven het belang van de consument, ondanks dat de bewaartermijn nog geen anderhalf jaar geleden is aangevangen.

Conclusie

3.14 De commissie komt tot de conclusie dat het door de bank gestelde belang bij handhaving van de registraties niet zodanig zwaar weegt dat het dwingend gerechtvaardigd is dat deze registraties nog in het CKI zichtbaar blijven. De commissie acht het daarom nog langer voortduren van de achterstandsregistratie en bijzonderheidscodering "2" niet proportioneel. De commissie wijst het verzoek tot een vroegtijdige verwijdering van de registraties dan ook toe.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de bank de achterstandsregistratie en bijzonderheidscode "2" in het CKI van Stichting BKR op naam van de consument laat verwijderen, binnen twee weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Relevante artikelen uit de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG)

In de Algemene Verordening Gegevensbescherming zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen**:**

Artikel 4 Definities

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

1) "persoonsgegevens": alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon;

2) "verwerking": een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;

Artikel 6 Rechtmatigheid van de verwerking

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;

b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 Recht op gegevenswissing ("recht op vergetelheid")

1. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

(…)

c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;

Artikel 21 Recht van bezwaar

1. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen. De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.

Relevante artikelen uit het Algemeen Reglement CKI versie 1 januari 2022 (Reglement CKI)

In Algemeen Reglement CKI zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

Artikel 3 Reglement CKI

1. Het doel van Stichting BKR is het bevorderen van een maatschappelijk verantwoorde financiële dienstverlening. BKR wil consumenten behoeden voor overkreditering en andere financiële problemen (problematische schuldsituaties). Daarnaast levert BKR voor haar zakelijke klanten een bijdrage aan het beperken van de financiële risico's bij kredietverlening en aan het voorkomen en bestrijden van misbruik en fraude. (…)

Artikel 10 Reglement CKI

1. Na erkenning door het Bestuur meldt de zakelijke klant de in zijn portefeuille aanwezige in Nederland lopende overeenkomsten bij Stichting BKR en houdt hij deze actueel volgens de voorwaarden van dit Reglement en de Algemene Handleiding CKI. (…)

Artikel 11 Reglement CKI

De zakelijke klant meldt de persoonsgegevens als bedoeld in artikel 10 lid 2 en de gegevens in artikel 15 lid 1 en lid 2 van dit Reglement zo spoedig mogelijk aan Stichting BKR. De zakelijke klant meldt de persoonsgegevens in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan. Een melding na deze termijn blijft geldig, omdat dit in het belang is van een goed werkend CKI.

Artikel 12 Reglement CKI

1. a) Voldoet een consument niet aan zijn betalingsverplichtingen op grond van een overeenkomst, dan meldt de zakelijke klant dit aan Stichting BKR. Een melding mag pas plaatsvinden als een termijnbedrag zonder toestemming van de zakelijke klant niet is voldaan. Bij de vaststelling van een achterstand worden betalingen van de consument toegerekend aan het oudst vervallen termijnbedrag. (…)

2. Indien een consument de achterstand tijdens de looptijd van de overeenkomst ongedaan maakt, meldt de zakelijke klant dit onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken na het ongedaan maken, bij Stichting BKR.

3. a) Indien tegelijkertijd met het ongedaan maken van de achterstand de gehele overeenkomst wordt beëindigd, dan meldt de zakelijke klant de beëindiging (werkelijke einddatum) bij Stichting BKR.

b) Wordt de overeenkomst na het ongedaan maken van de achterstand niet beëindigd, dan meldt de zakelijke klant een herstelcode (H).

Artikel 13 Reglement CKI

1. De zakelijke klant meldt de onderstaande feiten met de daarbij behorende bijzonderheidscode onmiddellijk, maar in ieder geval binnen vier (4) weken nadat deze feiten zich hebben voorgedaan, bij Stichting BKR:

code 1 er is een aflossingsregeling getroffen, nadat zich een situatie van achterstand heeft voorgedaan;

code 2 de zakelijke klant heeft betaling van het restant van de of de gehele vordering geëist conform de daarvoor geldende wettelijke vereisten;

code 3 de zakelijke klant heeft een bedrag van € 250,- of meer afgeboekt. Als afboeking plaatsvindt en de consument hoeft niets meer te betalen (finale kwijting), wordt tegelijkertijd met deze code de beëindiging van de overeenkomst met een werkelijke einddatum gemeld. In andere gevallen meldt de zakelijke klant geen werkelijke einddatum;

code 4 de consument blijkt/bleek onbereikbaar;

code 5 de zakelijke klant en de consument zijn een schriftelijke preventieve betaalregeling voor een hypothecaire kredietovereenkomst van tenminste vier (4) maanden overeengekomen.

2. Combinaties van bijzonderheidscodes zijn mogelijk.

3. Indien de consument na finale kwijting alsnog de volledige vordering heeft voldaan, wordt de overeenkomst van een praktisch laatste aflossingsdatum voorzien.

4. De vooraankondiging is niet van toepassing op de registratie van een bijzonderheidscode.

Artikel 14 Reglement CKI

1.Gegevens van afgelopen overeenkomsten worden, tenzij hierna anders bepaald, vijf (5) jaar na de werkelijke einddatum van de overeenkomst door Stichting BKR uit CKI verwijderd. Wanneer door verwijdering van gegevens alleen de naam, adres(sen) en geboortedatum overblijven, worden deze tegelijk met de gegevens uit de overeenkomst uit CKI verwijderd. (…)

Artikel 39 Reglement CKI

1. (…)

2. De zakelijke klant moet de consument, indien zich een achterstand dreigt voor te doen als bedoeld in artikel 12 lid 1 van dit Reglement van te voren schriftelijk waarschuwen dat het niet betalen leidt tot het melden van een achterstand bij Stichting BKR. De zakelijke klant stelt de consument hiervan tijdig in kennis. De zakelijke klant wijst de consument op de mogelijke consequenties van niet tijdige betaling.

3. De zakelijke klant kan de verzending van de vooraankondiging achterstandsmelding aantonen door het overleggen van de kopie van het bericht aan de consument dan wel door het overleggen van een print van het bericht uit zijn computersysteem.

(…)