Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-623
(mr. J.S.W. Holtrop, voorzitter en mr. T.A. Tang, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 19 december 2019
Ingediend door	: de heer [naam Consument 1] en mevrouw [naam Consument 2], verder te noemen Consumenten
Tegen	: ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak	: 29 juli 2020
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies

Samenvatting

De vraag of de Bank in strijd met de Verordening (EG) nr. 924/2009 heeft gehandeld, dient ontkennend te worden beantwoord nu niet de Bank maar een Griekse bank de (transactie)kosten voor de geldopnames in Griekenland in rekening heeft gebracht.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met bijlagen:

- het door Consumenten ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consumenten.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement en dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consumenten houden een betaalrekening (hierna: Betaalrekening) bij de Bank aan.

2.2 In de zomer van 2019 hebben Consumenten 13 keer geld opgenomen bij een geldautomaat in Griekenland.

2.3 Per geldopname is een bedrag van € 2,- afgeschreven van de Betaalrekening.

2.4 Bij brief van 10 oktober 2019 hebben Consumenten de Bank, onder verwijzing naar de Verordening (EG)nr. 924/2009 (hierna: Verordening), verzocht het bedrag dat is afgeschreven van de Betaalrekening voor de 13 geldopnames in Griekenland (€ 26,-) aan hen te vergoeden.

2.5 Op 15 november 2019 heeft de Bank Consumenten per brief geschreven dat zij de kosten niet vergoedt omdat het geen (transactie)kosten van de Bank zijn.

2.6 Verdere uitwisseling van standpunten tussen Consumenten en de Bank heeft niet tot een oplossing geleid.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consumenten

3.1 Consumenten vorderen een vergoeding van € 26,-.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De Bank mag voor geldopnames buiten Nederland in de Eurozone niet meer geld in rekening brengen dan voor geldopnames in Nederland. Nu de Bank voor een geldopname in Griekenland (transactie)kosten van € 2,- in rekening brengt en voor een geldopname in Nederland geen (transactie)kosten in rekening brengt, handelt zij in strijd met de Verordening.

Verweer van de Bank

3.3 Het verweer van de Bank is dat niet zij de (transactie)kosten voor de betreffende geldopnames bij Consumenten in rekening heeft gebracht maar een Griekse bank.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de Bank in onderhavige situatie (transactie)kosten in rekening mocht brengen voor de 13 geldopnames die Consumenten in Griekenland bij een geldautomaat van een Griekse bank hebben verricht. De Commissie overweegt als volgt.

4.2 De Bank heeft in haar verweer gesteld dat niet zij maar een Griekse bank de (transactie)kosten voor de geldopnames in rekening heeft gebracht. Ondanks daartoe te zijn uitgenodigd, hebben Consumenten geen stukken overgelegd waaruit is af te leiden welke partij (bank) de (transactie)kosten bij hen in rekening heeft gebracht.

4.3 Nu de Commissie ook geen aanknopingspunten heeft gevonden waaruit is af te leiden dat het de Bank is die deze (transactie)kosten bij Consumenten in rekening heeft gebracht, moet het ervoor worden gehouden dat de betreffende bank in Griekenland de kosten in rekening heeft gebracht.

4.4 Bij repliek hebben Consumenten nog aangevoerd dat de Bank door het doorberekenen van de (transactie)kosten van de geldopnames medeschuldig is aan het handelen in strijd met de Verordening en aan discriminatie van hen. Omdat niet blijkt dat de Bank de kosten ten eigen voordele heeft doorberekend, blijft deze verder niet onderbouwde stelling buiten beschouwing.

4.5 Het voorgaande leidt er dan ook toe dat de klacht ongegrond is en dat de vordering dient te worden afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.