Uitspraak Commissie van Beroep Kifid nr. 2026-0054

Prof. mr. dr. R.H. de Bock, voorzitter, mr. K.A.J. Bisschop, mr. M.M. Kruithof, mr. H.P. de Kanter, W.J. Steenhoven, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris.

Datum uitspraak	13 oktober 2026
Beroep ingediend door	De consument
Tegen	flatexDEGIRO Bank AG, verweerster in beroep, verder te noemen DeGiro
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Beroep ongegrond

Samenvatting

De consument belegt bij DeGiro op basis van execution only. Naar aanleiding van een openbaar bod op de – aan Euronext genoteerde – aandelen Just Eat Takeaway heeft de consument putopties Just Eat Takeaway geschreven en gekocht. Hij verkeerde in de veronderstelling dat als het bod gestand zou worden gedaan, de geschreven putopties voor € 0,- gesetteld zouden worden. Die veronderstelling bleek niet juist omdat Euronext in dit geval de 'fair value'-waarderingsmethode hanteerde waardoor de opties dan toch enige waarde zouden kunnen hebben. De consument heeft daarop zijn posities met verlies gesloten. Hij meent dat DeGiro aansprakelijk is voor zijn schade omdat die hem had moeten informeren over de waarderingsmethode van Euronext. De Geschillencommissie heeft de vordering afgewezen. De Commissie van Beroep bevestigt dat oordeel.

1. De procedure in beroep

1.1 Bij een op 25 maart 2026 ontvangen beroepschrift heeft de consument bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: de Commissie van Beroep) beroep ingesteld tegen een uitspraak van de Geschillencommissie Kifid (hierna: de Geschillencommissie) van 20 maart 2026 (dossiernummer [nummer], gepubliceerd onder nummer 2026-0276).

1.2 DeGiro heeft op 26 mei 2026 een verweerschrift ingediend.

1.3 De mondelinge behandeling van dit beroep heeft plaatsgehad op 14 september 2026. De consument was daarbij aanwezig. Namens DeGiro waren de heer [naam 1], executive director legal, en de heer [naam 2], manager complaints management, aanwezig. Partijen hebben hun standpunt toegelicht en vragen van de Commissie van Beroep beantwoord. De consument heeft een pleitnota overgelegd.

2. De procedure bij de Geschillencommissie

Voor het verloop van de procedure bij de Geschillencommissie verwijst de Commissie van Beroep naar de uitspraak van de Geschillencommissie van 20 maart 2026.

3. De feiten

3.1 De Commissie van Beroep gaat uit van de feiten die de Geschillencommissie heeft vermeld in de uitspraak onder de randnummers 2.1 tot en met 2.4. Deze zijn niet betwist en worden aangevuld met enkele andere feiten die tussen partijen vaststaan.

3.2 De consument belegt bij DeGiro op basis van execution only. Op 24 februari 2025 is aangekondigd dat Just Eat Takeaway en Prosus overeenstemming hebben bereikt over een overname van Just Eat Takeaway door Prosus per eind 2025. In dat kader heeft Prosus een openbaar bod uitgebracht op de aandelen Just Eat Takeaway, die aan Euronext waren genoteerd. Naar aanleiding van deze aankondiging heeft de consument zowel putopties Just Eat Takeaway geschreven als gekocht. Het was zijn bedoeling om de geschreven optieposities af te dekken (te 'hedgen') met de gekochte optieposities. De consument was daarbij in de veronderstelling dat de geschreven putopties (met een uitoefenprijs van € 20,-) eind 2025 – als het openbaar bod (van € 20,30) gestand zou worden gedaan – geen waarde meer zouden hebben en dus voor € 0,- gesetteld zouden worden. Hij meende dat hij een afgedekte (gehedgde) positie had ingenomen.

3.3 Nadat de consument constateerde dat de koersen van de putopties tegen zijn verwachting in opliepen, heeft hij op 25 februari 2025 om 09:08 uur telefonisch contact opgenomen met DeGiro. Naar aanleiding van dat gesprek heeft DeGiro de consument het volgende gemaild:

> *"Bedankt voor het telefoongesprek van zojuist.*
>
> *U deed navraag over de afwikkeling van optiecontracten met Just Eat Takeaway als onderliggende waarde met het oog op het overnamebod dat gisteren bekend gemaakt is.*
>
> *In uw geval is Euronext de uitgever van de optiecontracten Just Eat Takeaway in uw portefeuille. Euronext heeft een Derivatives Corporate Actions Policy vastgelegd die u hier kunt terugvinden. In dit document kunt u informatie terugvinden over het beleid van Euronext in het geval van corporate actions.*
>
> *Euronext publiceert corporate action notices over specifieke situaties. Hier kunt u de corporate action notices terugvinden op de website van Euronext.*

Euronext heeft gisteren een corporate action notice gepubliceerd in verband met het overnamebod op Just Eat Takeaway. U kunt deze terugvinden op de website van Euronext. Het betreft corporate action notice CA250224DE1. Volledigheidshalve hebben wij deze notice als bijlage toegevoegd aan deze e-mail. Voor meer informatie hoe Euronext om zal gaan met opties Just Eat Takeaway naar aanleiding van het overnamebod verwijzen wij u naar dit document.

Wat betreft toekomstige informatie over het overnamebod kunt u uiteraard de investor relations pagina's van Just Eat Takeaway en Prosus in de gaten houden. Tevens kunt u de Euronext corporate action notices pagina in de gaten houden voor publicaties omtrent wijzigingen of afwikkeling van derivaten Just Eat Takeaway.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog verdere vragen hebben laat het ons dan zo spoedig mogelijk weten."

In deze e-mail zijn links opgenomen naar de website van Euronext.

3.4 Door deze informatie is het de consument duidelijk geworden dat hij een risico liep. Door de 'fair value'-waarderingsmethode die Euronext hanteert, zouden zijn geschreven optieposities eind 2025 namelijk nog steeds enige waarde hebben en dus niet – zoals de consument eerst dacht – voor € 0,- gesetteld worden. De consument is vervolgens overgegaan tot het sluiten van zijn posities in Just Eat Takeaway.

4. De klacht en de uitspraak van de Geschillencommissie

4.1 De consument klaagt erover dat DeGiro hem onvoldoende gewaarschuwd heeft voor de fair value-waarderingsmethode die Euronext hanteert. Dit is volgens de consument niet in lijn met de algemene corporate finance-theorie. DeGiro had hem daarom proactief moeten informeren over de methode die Euronext hanteert, zodat hij daarnaar had kunnen handelen. Doordat hij deze informatie niet heeft gekregen, heeft de consument een verlies geleden van € 359.961,-.

4.2 De Geschillencommissie heeft geoordeeld dat DeGiro niet verplicht was de consument te informeren over de fair value-waarderingsmethode die Euronext hanteert. De consument handelde op basis van execution only, zodat het de verantwoordelijkheid is van de belegger zelf om zich te informeren over zijn beleggingen en relevante ontwikkelingen daaromtrent. De waarderingsmethode was inzichtelijk voor beleggers. Het had op de weg van de consument gelegen om de informatie te raadplegen alvorens de optieposities in te nemen. De Geschillencommissie heeft de vordering van de consument afgewezen.

5. De beoordeling van het beroep

5.1 De consument is het niet eens met het oordeel van de Geschillencommissie. Hij voert het volgende aan. DeGiro was wel verplicht de consument erover te informeren dat Euronext in dit geval de fair value-waarderingsmethode zou hanteren. Dit is een methode die indruist

tegen de algemene corporate finance-theorie. In deze theorie wordt geen waarde meer toegerekend aan nog lopende opties op het moment dat de aandelen van de onderneming waarop deze opties betrekking hebben van de beurs worden gehaald. Bij de fair value-waarderingsmethode wordt in dat geval echter nog wel een (theoretische) waarde aan de opties toegekend. De manier waarop dit gebeurt is moeilijk te doorgronden. Het was voor de consument niet mogelijk om een schatting te maken van de waardering die Euronext aan de opties zou toekennen. De fair value-waarderingsmethode is ongebruikelijk en de consument hoefde niet te verwachten dat in dit geval deze methode zou worden gehanteerd. De informatie hierover was zeer moeilijk te vinden, terwijl Euronext geen informatie verschaft aan consumenten. Daar komt nog bij dat de consument er aanvankelijk van uitging dat DeGiro zijn opties zou settelen en er pas tijdens het telefoongesprek met DeGiro op 25 februari 2025 achter kwam dat Euronext dit zou doen.

5.2 Tussen partijen is niet in geschil dat de consument een ervaren belegger is die bij DeGiro belegt op basis van execution only waarbij DeGiro optreedt als broker. Dit is onder meer vastgelegd in de Voorwaarden Beleggingsdiensten die op de relatie tussen de consument en DeGiro van toepassing zijn. Wanneer een cliënt van een broker – zoals in dit geval de consument – belegt op basis van execution only, houdt dat in dat de broker uitsluitend orders uitvoert en geen beleggingsadvies verstrekt. Het is de cliënt die de beleggingsstrategie bepaalt. De verantwoordelijkheid daarvoor en voor de daaraan verbonden risico's ligt in beginsel bij de cliënt. Dit valt ook terug te vinden in artikel 6.4 van de Voorwaarden Beleggingsdiensten, dat onder meer het volgende bepaalt:

'Alle diensten van DEGIRO worden geleverd op Execution Only-basis. De Orders van de Cliënt worden automatisch uitgevoerd door de systemen van DEGIRO en worden door deze systemen uitsluitend getoetst tegen de door DEGIRO aan de Cliënt opgelegde Limieten. (...) De Cliënt bepaalt zelf de beleggingsstrategie en keuzes en alleen de Cliënt is verantwoordelijk voor de Orders (...). Er kunnen zich extra risico's voordoen die verbonden zijn aan de belegging in Financiële Instrumenten op Execution Only-basis. (...)'

Dit betekent dat als uitgangspunt geldt dat DeGiro (onder meer) niet verplicht is de consument te informeren over specifieke kenmerken, voorwaarden of gevaren die aan het uitvoeren van een order verbonden kunnen zijn.

5.3 De omstandigheden die de consument naar voren heeft gebracht maken niet dat in deze zaak van dit uitgangspunt moet worden afgeweken. De consument heeft aangevoerd dat de fair value-waarderingsmethode die Euronext in dit geval zou hanteren ongebruikelijk is. DeGiro heeft dit betwist en gewezen op een publicatie van de VEB en een artikel in Beleggers Belangen, beide van voor 2025, waaruit volgens DeGiro volgt dat deze methode in overnamesituaties niet ongebruikelijk is. De Commissie van Beroep kan dit punt in het midden laten. Ook als de consument gelijk heeft dat de fair value-waarderingsmethode ongebruikelijk is, betekent dat niet dat DeGiro hem hierover had moeten informeren. Het was de verantwoordelijkheid van de consument om zich voldoende te verdiepen in de

transactie die hij wilde aangaan en de mogelijke risico's die daaraan zijn verbonden. Hiertoe behoort dat de consument nagaat of bij de transactie gebruik wordt gemaakt van – in zijn ogen – ongebruikelijke voorwaarden. Daaronder valt ook het geval dat gebruik gemaakt wordt van een mogelijk ongebruikelijke methode om opties te settelen, die moeilijk te doorgronden is en die de consument niet zelf kan toepassen.

5.4 Ook het argument dat de informatie moeilijk vindbaar was en Euronext geen informatie verschaft aan consumenten, kan de consument niet helpen. De consument heeft niet weersproken dat DeGiro het zogeheten Key Information Document (KID) van de opties waar het in deze zaak om gaat aan hem ter beschikking heeft gesteld via zijn account bij DeGiro. In dit document van Euronext wordt de werking van het product toegelicht en wordt via een hyperlink verwezen naar de contractspecificaties. In het KID wordt verder gewezen op de mogelijkheid van zogeheten corporate actions, waarbij een hyperlink is opgenomen naar het corporate action-beleid van Euronext. De consument had op deze wijze kennis kunnen nemen van de corporate action notice die Euronext had gepubliceerd in verband met het overnamebod op Just Eat Takeaway, en die DeGiro hem op 25 februari 2025 per e-mail heeft toegestuurd. De consument had hieruit ook moeten begrijpen dat niet DeGiro maar Euronext de opties zou settelen. De omstandigheid dat de consument, zoals hij op de zitting heeft verklaard, het KID niet heeft gelezen voordat hij zijn optieposities innam, komt voor zijn rekening en risico.

5.5 De consument heeft nog geopperd dat Euronext de corporate action notice niet op 24 februari 2025 voorbeurs heeft gepubliceerd. Hij heeft niet toegelicht waar hij dit op baseert en in het dossier bevinden zich geen aanknopingspunten hiervoor, zodat de Commissie van Beroep hier niet van uit kan gaan. Overigens, zelfs als deze veronderstelling juist is, kan dat de consument niet baten omdat het tijdig publiceren van de corporate action notice niet de verantwoordelijkheid van DeGiro was.

5.6 De slotsom is dat het beroep niet slaagt. De Geschillencommissie heeft terecht geoordeeld dat de klacht van de consument ongegrond is. De Commissie van Beroep zal deze uitspraak bevestigen.

6. De beslissing

De Commissie van Beroep

6.1 bevestigt de uitspraak van de Geschillencommissie.

Deze uitspraak is op bovenvermelde datum tot stand gekomen met inachtneming van de bepalingen van het Reglement Commissie van Beroep financiële dienstverlening.