RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2004/90 Med.E

I n d e k l a c h t nr. 2004.4797 (127.04)

Ingediend door:

hierna te noemen ‘klager’,

tegen:

hierna te noemen 'de expert'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

De klacht

Klager heeft bij brief van 1 november 2002 de werkgever bij wie hij tot 30 april 2002 in dienst is geweest, aansprakelijk gesteld voor schade die het gevolg is van RSI (Repetitive Strain Injury), opgelopen in de uitoefening van zijn voor de werkgever verrichte werkzaamheden. In opdracht van de aansprakelijkheidsverzekeraar van de werkgever heeft de expert de zaak in behandeling genomen en aan zijn medisch adviseur opdracht gegeven rapport uit te brengen. De medisch adviseur heeft op 21 mei 2003 rapport uitgebracht. Klager is van mening dat de medisch adviseur gehandeld heeft in strijd met de artikelen 1 en 15 van de Beroepscode voor geneeskundig adviseurs en dat de expert heeft gehandeld in strijd met artikel 3 van de Gedragscode Expertiseorganisaties, waarin is bepaald dat de expertiseorganisatie erop dient toe te zien dat haar experts zich bij de uitoefening van hun beroep gedragen zoals een zorgvuldig expert betaamt. Klager heeft ten aanzien van de inhoud van het rapport en de wijze waarop het rapport door de medisch adviseur is opgesteld de volgende bemerkingen

- feiten en omstandigheden die de stelling van klager onderbouwen dat de klachten arbeidsgerelateerd zijn, zijn niet, althans onvoldoende weergegeven;
- ongefundeerd zijn bepaalde onjuiste feiten aangenomen en daaraan verstrekkende onjuiste conclusies verbonden.

De handelwijze van de medisch adviseur brengt volgens klager de goede naam van de expertise- en verzekeringsbranche in gevaar.

Het oordeel van de Raad

1. Uit de aan de Raad overgelegde stukken blijkt dat de expert is aangesloten bij Stichting Klachteninstituut Verzekeringen. Mitsdien is de Raad bevoegd van de onderhavige klacht kennis te nemen.

2. Uit de aan de Raad overgelegde stukken blijkt voorts dat klager ook een klacht heeft ingediend tegen de medisch adviseur bij het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Zwolle en dat de gronden van die klacht zijn:
- in het uitgebrachte rapport ontbreekt een volledige lijst van (medische) stukken waarop het advies is gebaseerd;
- passages uit het medisch dossier zijn selectief en onvolledig weergegeven, waardoor de diagnose RSI en het causale verband tussen de klachten van klager en de arbeidsomstandigheden als niet waarschijnlijk worden gepresenteerd;
- feiten en omstandigheden die de stelling van klager onderbouwen dat de diagnose RSI is gesteld en dat zijn klachten arbeidsgerelateerd zijn, zijn niet, althans onvoldoende weergegeven;
- bepaalde onjuiste feiten zijn ongefundeerd aangenomen en daaraan zijn verstrekkende, onjuiste conclusies verbonden.

3. Bij de beoordeling van de vraag of klager in zijn klacht kan worden ontvangen dient voorop te worden gesteld dat in artikel 5 onder c van het Reglement Raad van Toezicht Verzekeringen onder meer is bepaald dat de Raad geen klachten behandelt die betrekking hebben op een geschil dat bij de rechter aanhangig is. De Raad heeft eerder uitgesproken dat daaronder ook moet worden verstaan een bij een tuchtrechter aanhangige klacht (Uitspraak RvT nr. 2002/47 Med van 2 september 2002). Evenals in die zaak kan in het onderhavige geval de vraag of de expert heeft gehandeld in strijd met de goede naam van het expertise- en/of verzekeringsbedrijf, niet worden beoordeeld los van de vraag of de medisch adviseur van de expert, voor wiens/wier gedragingen de expert in tuchtrechtelijke zin aansprakelijk is, heeft gehandeld in strijd met de voor zijn/haar professie geldende regels. Nu de bij het Regionaal Tuchtcollege ingediende klacht tegen de medisch adviseur mede is gebaseerd op gronden die klager aan de Raad ter beoordeling heeft voorgelegd, zal de onderhavige klacht dan ook niet in behandeling worden genomen.

4. Gelet op het voorgaande heeft een verzoek aan de expert op de voet van het bepaalde in artikel 7 onder a. van het Reglement Raad van Toezicht Verzekeringen, om schriftelijk verweer te voeren, achterwege kunnen blijven.

De beslissing

De Raad verklaart klager niet-ontvankelijk in zijn klacht.

Aldus is beslist op 13 december 2004 door mr. B. Sluijters, voorzitter, mr. H.C. Bitter, drs. D.F. Rijkels, arts, en dr. B.C. de Vries, arts, in tegenwoordigheid van mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. B. Sluijters)

De Secretaris:

(mr. C.A.M. Splinter)