Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0919
(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 8 juni 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: DeGiro B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen DeGiro
Datum uitspraak	: 28 oktober 2021
Aard uitspraak	: Niet-bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument plaatst twee keer een order en stelt dat dit is veroorzaakt door ontoereikende informatie over de status van zijn eerste order. Schade niet beperkt, vordering afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de ingediende documenten met bijlagen, bestaande uit de klacht, het verweerschrift en de reactie van de consument van 21 juli 2021.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op basis van de stukken beslist.

1.3 In 3.1 tot en met 3.3 hierna wordt toegelicht waarom de uitspraak in deze zaak niet-bindend is.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een effectenrekening bij DeGiro. Hij belegt op basis van execution only.

2.2 Op 28 januari 2021 heeft de consument een order geplaatst tot het kopen van dertig aandelen Nokia. De order is om 15.54 uur uitgevoerd tegen een koers van USD 5,28. Omdat hij niet kon zien dat de order was uitgevoerd, heeft de consument korte tijd later wederom een order opgegeven tot aankoop van dertig aandelen Nokia. Deze is om 16.02 uur uitgevoerd tegen een koers van USD 5,295.

2.3 Op 29 april 2021 heeft de consument zijn zestig aandelen Nokia verkocht tegen een koers van USD 4,57.

2.4 De consument heeft een klacht ingediend en daarover met DeGiro gecorrespondeerd. In het kader van deze correspondentie heeft DeGiro toegelicht dat recent gekochte beleggingen niet altijd meteen (maar wel aan het eind van een handelsdag) zichtbaar zijn op de effectenrekening wanneer een groot handelsvolume via DeGiro's platform wordt afgewikkeld. Dit was, aldus DeGiro, een bekend mankement, veroorzaakt door het feit dat posities naar een andere server werden verplaatst teneinde het platform stabiel te houden.

Klacht, vordering en verweer

2.5 De consument vordert dat DeGiro wordt veroordeeld tot schadevergoeding. In het klachtformulier heeft hij een schadebedrag van € 20,- vermeld. Zijn vordering berust op de stelling dat hij door toedoen van DeGiro op 28 januari 2021 twee keer een aankooporder voor aandelen Nokia heeft geplaatst. De geclaimde schade is gelijk aan 50% van het verschil tussen aankoop- en verkoopsom van de zestig aandelen Nokia.

2.6 DeGiro heeft de stellingen van de consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Niet-bindend advies

3.1 Voordat zij inhoudelijk op de klacht ingaat, zal de commissie onderzoeken volgens welk recht de klacht moet worden beoordeeld en of zij uitspraak kan doen met een bindend of een niet-bindend advies.

3.2 In DeGiro's Voorwaarden Beleggingsdiensten staat dat de overeenkomst tussen partijen wordt beheerst door Nederlands recht. Van belang is verder dat op grond van artikel 6 lid 2 van de Rome I-verordening (Verordening (EG) nr. 593/2008) de overeenkomst wordt beheerst door het recht van de woonplaats van de consument – in dit geval Duits recht – voor zover dat recht hem meer bescherming biedt. De verordening heeft rechtstreekse werking en is van dwingend recht, zodat daarvan niet in het nadeel van een consument mag worden afgeweken.

3.3 Op grond van artikel 43.2 van het reglement beoordeelt de commissie klachten naar Nederlands recht. De commissie kan niet vaststellen of de genoemde mogelijkheid zich hier voordoet dat het Duitse recht de consument meer bescherming biedt. Dit betekent dat de consument de mogelijkheid moet behouden zijn klacht in volle omvang aan de gewone rechter voor te leggen. Deze uitspraak is daarom niet-bindend.

Inhoudelijke beoordeling

3.4 Het gaat hier om de vraag of DeGiro schade moet vergoeden op de grond dat de consument wegens gebreken in DeGiro's informatiesystemen op 28 januari 2021 zestig in plaats van dertig aandelen Nokia heeft gekocht.

3.5 De commissie overweegt als volgt. Zelfs als vast zou staan dat DeGiro is tekortgeschoten door de consument op 28 januari 2021 onvoldoende informatie te bieden over de status van zijn orders, betekent dit nog niet dat de door hem geclaimde schade moet worden vergoed. Afgaande op de stukken was het de consument aan het eind van die handelsdag duidelijk dat hij zestig in plaats van dertig aandelen had gekocht. Ervan uitgaande dat hij dertig aandelen wilde aankopen had het op zijn weg gelegen zijn schade te beperken door de dertig overtollige aandelen spoedig te verkopen. De aandelen zijn echter pas eind april 2021 verkocht. Dit betekent dat de consument heeft verzuimd zijn schade te beperken en dat het verlies op de aandelen Nokia voor zijn rekening blijft.

3.6 De vordering zal daarom worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Zoals toegelicht in 3.1 tot en met 3.3 is deze uitspraak niet-bindend. Tegen de uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na verzending van de uitspraak kunt u verzoeken vergissingen zoals schrijf- of rekenfouten of een verkeerde naam of datum te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na verzending kunt u verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie staat in artikel 40 reglement.