# Uitspraak Commissie van Beroep Kifid nr. 2026-0032

mr. C.A. Joustra, voorzitter, mr. S.B. van Baalen, mr. Y. Steeg- Tijms, J.C.H. Kars, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris.

| | |
|---|---|
| Datum uitspraak | 8-6-2026 |
| Beroep ingediend door | De consument |
| Tegen | AEGON Levensverzekering N.V., verweerster in beroep, verder de noemen de pensioenuitvoerder |
| Aard uitspraak | Bindend advies |
| Uitkomst | Beroep niet behandelbaar |

## Samenvatting

Pensioenverzekering. De consument is van mening dat de pensioenuitvoerder het verzoek om afkoop van de twee door de consument afgesloten verzekeringen had moeten honoreren. De Geschillencommissie is van oordeel dat de verzekeringen onder de pensioenwet vallen en daarom niet kunnen worden afgekocht. De Commissie van Beroep is van oordeel dat het beroep niet behandelbaar is omdat er geen aanwijzingen zijn dat de waarde van de vordering van de consument ten minste € 25.000,- bedraagt (regel 7.1 van het reglement van de Commissie van Beroep).

## 1. De procedure in beroep

1.1 Bij een op 24 oktober 2025 ontvangen beroepschrift heeft de consument bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: de Commissie van Beroep) beroep ingesteld tegen een uitspraak van de Geschillencommissie Kifid (hierna: de Geschillencommissie) van 12 september 2025 (dossiernummer [nummer], gepubliceerd onder nummer 2025-0721).

1.2 De pensioenuitvoerder heeft op 22 december 2025 een verweerschrift ingediend.

1.3 De mondelinge behandeling van dit beroep heeft plaatsgehad op 9 maart 2026. De consument was daarbij aanwezig, samen met zijn echtgenote. De consument werd bijgestaan door mr. F.G.C.M. Jansen. Namens de pensioenuitvoerder waren [naam 1], jurist en manager JZ Pensioen, en [naam 2], Jurist - Certified Investment Analyst (RBA) aanwezig. Partijen hebben hun standpunt toegelicht en vragen van de Commissie van Beroep beantwoord. Partijen hebben een pleitnota overgelegd.

## 2. De feiten

2.1 De Commissie van Beroep gaat uit van de feiten die de Geschillencommissie heeft vermeld in de uitspraak onder de randnummers 2.1 tot en met 2.3. De feiten zijn (voor zover

relevant) niet betwist en worden voor zover nodig aangevuld met enkele andere feiten die tussen partijen vaststaan. Kort gezegd gaat het om het volgende.

2.2 De consument heeft bij de pensioenuitvoerder twee kapitaalverzekeringen die de consument heeft afgesloten met het oog op zijn pensioenvoorziening.

2.3 In februari 2024 heeft de consument de pensioenuitvoerder verzocht om de originele polissen aan hem toe te sturen. Er heeft zich een e-mailwisseling ontwikkeld omdat de pensioenuitvoerder niet meer alle gevraagde stukken meer kan vinden. Ook heeft de consument de wens geuit om de verzekeringen af te kopen.

2.4 De pensioenuitvoerder heeft de consument op 10 juli 2024 medegedeeld dat met het beschikbare pensioenkapitaal (€ 39.859,94) een pensioen is aangekocht. De consument ontvangt per 1 juli 2024 een maandelijkse bruto-uitkering van € 151,74 aan ouderdomspensioen. Bij overlijden van de consument ontvangt zijn echtgenote € 106,22 per maand aan nabestaandenpensioen.

2.5 De consument is het hier niet mee eens omdat hij de verzekeringen had willen afkopen. Hij heeft een klacht ingediend bij Kifid.

## 3. De klacht en de uitspraak van de Geschillencommissie

3.1 De consument klaagt erover dat de pensioenuitvoerder niet meer in het bezit is van een afschrift van de originele polisbladen. Ook is hij van mening dat de pensioenuitvoerder zijn verzoek tot afkoop van de twee verzekeringen ten onrechte heeft afgewezen, omdat volgens de consument sprake is van kapitaal- of lijfrenteverzekeringen en niet van pensioenverzekeringen. Volgens de consument heeft hij aangegeven dat deze polissen destijds vooral om fiscale redenen afgesloten.

3.2 De Geschillencommissie heeft – samengevat – geoordeeld dat de consument onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er sprake zou zijn van kapitaal- of lijfrenteverzekeringen. De pensioenuitvoerder heeft de stellingen van de consument gemotiveerd betwist. De Geschillencommissie is van oordeel dat er sprake is van pensioenverzekeringen. De wens van de consument om het pensioenkapitaal af te kopen kan daarom niet worden ingewilligd. De vordering van de consument is afgewezen.

## 4. De beoordeling van het beroep

4.1 In het beroepschrift omschrijft de consument zijn klacht als tweeledig: (a) de pensioenuitvoerder heeft de polisbladen van zijn verzekeringen niet meer beschikbaar; (b) de pensioenuitvoerder heeft met het beschikbare kapitaal een pensioen aangekocht, in plaats van het kapitaal aan de consument uit te keren.

4.2 Het meest verstrekkende verweer van de pensioenuitvoerder houdt in dat het beroep van de consument niet behandelbaar is omdat de waarde van de vordering lager is dan

€ 25.000,-. Dit verweer slaagt. De Commissie van Beroep zal dit oordeel hieronder toelichten.

4.3 Het beroep kan worden behandeld als het financieel belang van de klacht waarover de Geschillencommissie had te beslissen, ten minste € 25.000,- was of als er duidelijke aanwijzingen zijn dat de vordering ten minste een waarde heeft van € 25.000,- (regel 7.1 onder a en b van het Reglement van de Commissie van Beroep).

4.4 De klacht van de consument houdt in dat de pensioenuitvoerder ten onrechte zijn verzoek om afkoop heeft afgewezen en – in plaats daarvan – met het opgebouwde pensioenkapitaal van € 39.859,94 een ouderdoms- en nabestaandenpensioen voor de consument heeft aangekocht. Het komt erop neer dat de consument er de voorkeur aan geeft een bedrag in één keer te ontvangen, in plaats van een maandelijkse uitkering gedurende de tijd dat hij en/of zijn (gewezen) echtgenote in leven zijn. De consument heeft geen feiten en omstandigheden naar voren gebracht waaruit volgt dat hij financieel slechter af is met maandelijkse uitkeringen, laat staan dat het daarbij zou gaan om een bedrag van ten minste € 25.000,-. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep zijn er dan ook geen aanwijzingen dat de waarde van de vordering van de consument ten minste € 25.000,- bedraagt. Dit betekent dat het beroep niet behandelbaar is.

4.5 De klacht dat de polisbladen niet langer voorhanden zijn bij de verzekeraar hangt samen met zijn stelling dat sprake was van polissen die konden worden afgekocht en het feit dat de consument een uitkering ineens wenst te ontvangen. Die klacht kan er dus evenmin toe leiden dat de consument ontvankelijk is in zijn beroep.

4.6 De consument heeft tijdens de mondelinge behandeling aangevoerd dat de voorzitter van de Commissie van Beroep geen voorzittersbeslissing heeft gegeven waarin is bepaald dat het beroep niet behandelbaar is. Daaruit volgt volgens consument dat de Commissie van Beroep het beroep in behandeling moet nemen. Die stelling is onjuist. Regel 8.2 van het Reglement bepaalt:

> *"Als de voorzitter uitdrukkelijk heeft beslist dat het beroep behandelbaar of niet behandelbaar is, is de Commissie van Beroep daaraan gebonden. Als de voorzitter geen beslissing heeft gegeven over de behandelbaarheid van het beroep, kan de Commissie van Beroep alsnog beslissen het beroep verder niet te behandelen, indien tijdens de behandeling van het beroep blijkt dat zich een of meer situaties voordoen die zijn genoemd in regel 8.1."*

In regel 8.1 van het Reglement is onder meer de situatie vermeld dat geen beroep kan worden ingesteld omdat niet is voldaan aan de voorwaarde uit regel 7.1 dat – kort gezegd – het financieel belang van de klacht ten minste € 25.000,- bedraagt. Omdat de voorzitter in deze zaak geen voorzittersbeslissing heeft gegeven over de behandelbaarheid van het beroep, kan de Commissie van Beroep alsnog beslissen dat het beroep niet behandelbaar is omdat de grens van € 25.000,- niet wordt gehaald.

4.7 De gemachtigde van de consument heeft tijdens de mondelinge behandeling verder aangevoerd dat beroep zou open staan (naar de Commissie van Beroep begrijpt:) op grond van regel 7.3 aanhef en onder b van het Reglement. Volgens de gemachtigde is de uitspraak van de Geschillencommissie dat de verzekeringen niet kunnen worden afkocht in strijd met de Pensioen- en Spaarfondsenwet (PSW).

4.8 Regel 7.3 aanhef en onder b van het Reglement houdt in dat de voorzitter op verzoek van een partij toestemming kan geven om beroep in te stellen als er een gegronde reden is om te vermoeden dat de uitspraak van de Geschillencommissie inhoudelijk of door de manier waarop de uitspraak tot stand is gekomen, gebreken vertoont waardoor de uitspraak vernietigbaar is op grond van artikel 7:904 BW. De consument had dus een verzoek aan de voorzitter kunnen richten om beroep open te stellen op grond van regel 7.3 aanhef en onder b van het Reglement, maar heeft dat niet gedaan.

4.9 Overigens is de uitspraak van de Geschillencommissie – anders dan de consument aanvoert – niet in strijd met de PSW. Tijdens de mondelinge behandeling heeft de gemachtigde namens de consument erkend dat de door hem afgesloten kapitaalverzekeringen zogenoemde 'C-polissen' zijn in de zin van art. 2 lid 4, onder C, PSW. Een C-polis is een pensioenvoorziening waarbij de werkgever de werknemer in staat stelt zelf een pensioenverzekeringsovereenkomst aan te gaan. Een dergelijke polis is in beginsel niet afkoopbaar (art. 32 lid 4 PSW; Hoge Raad 28 juni 1985, *NJ* 1986, 37). Er geldt een uitzondering wanneer sprake is van een heel klein pensioen, maar voor die uitzondering komt de consument niet in aanmerking. De consument heeft tegen deze achtergrond geen feiten en omstandigheden naar voren gebracht op grond waarvan de Geschillencommissie in strijd met deze wettelijke bepalingen heeft beslist.

4.10 De gemachtigde heeft tijdens de mondelinge behandeling naar voren gebracht dat de consument ten onrechte niet wist dat de premie fiscaal aftrekbaar was. Die stelling is te laat ingenomen. In het beroepsschrift staat deze stelling niet en ook bij de Geschillencommissie heeft de consument deze stelling niet naar voren gebracht. Overigens is het uitgangspunt dat de consument zelf verantwoordelijk is voor eventuele fiscale aftrekposten. Waarom Aegon daarvoor verantwoordelijk zou zijn geweest, is op de mondelinge behandeling ook niet nader toegelicht.

4.11 De conclusie is dat de Commissie van Beroep het beroep niet in behandeling neemt.

## 5. De beslissing

De Commissie van Beroep:

5.1 bepaalt dat het beroep niet in behandeling wordt genomen.

Deze uitspraak is op bovenvermelde datum tot stand gekomen met inachtneming van de bepalingen van het Reglement Commissie van Beroep financiële dienstverlening.