Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2022-0376
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. T. Veldhuizen, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 28 oktober 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Klaverblad Schadeverzekeringsmaatschappij N.V., gevestigd te Zoetermeer, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 10 mei 2022
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit de wetgeving en de algemene voorwaarden

Samenvatting

Opzegging per contractvervaldatum. De verzekeraar heeft de rechtsbijstandverzekering per contractvervaldatum opgezegd. De consument is van mening dat de verzekeraar de verzekering niet zonder opgave van reden mag opzeggen en dat het voor haar onmogelijk is om een andere rechtsbijstandverzekering af te sluiten. De commissie oordeelt dat de verzekeraar gerechtigd is om de verzekering per contractvervaldatum op te zeggen en dat de opzegging in dit geval naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de verzekeraar 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de verzekeraar.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft een rechtsbijstandverzekering (hierna: de verzekering) afgesloten bij de verzekeraar.

Op de verzekering zijn de 'Polisvoorwaarden nr. RB 16' (hierna: de voorwaarden) van toepassing. De contractvervaldatum is 1 december van elk jaar (met automatische verlenging voor 1 jaar).

2.2 Op 2 september 2021 heeft de verzekeraar de consument per brief geïnformeerd dat de verzekering conform artikel 13 lid 3 sub a van de voorwaarden wordt opgezegd per 1 december 2021. De consument heeft per brief van 3 september 2021 een klacht ingediend bij de verzekeraar over de opzegging van de verzekering.

2.3 Partijen hebben hierna nog enkele malen over en weer gecorrespondeerd, maar zijn er niet in geslaagd om tot een vergelijk te komen. Dit heeft tot de klacht bij Kifid geleid.

De klacht en vordering

2.4 De consument vordert dat de opzegging van de verzekering ongedaan wordt gemaakt. Ter onderbouwing van haar vordering heeft de consument het volgende aangevoerd.

2.5 De consument stelt dat zij in alle jaren dat zij verzekerd is bij de verzekeraar maar één keer een beroep op haar verzekering heeft gedaan in verband met een ontslag-procedure. De verzekeraar heeft de verzekering volgens de consument opgezegd vanwege een klachtprocedure bij Kifid. Volgens de consument kan het niet zo zijn dat de verzekeraar de verzekering zonder opgave van reden mag opzeggen terwijl de consument jarenlang premie heeft betaald.

2.6 De consument is daarnaast van mening dat het voor haar onmogelijk is om bij een andere verzekeraar een rechtsbijstandverzekering af te sluiten. Na de aankondiging van de opzegging van de verzekering heeft de consument via haar tussenpersoon een rechtsbijstandverzekering aangevraagd bij twee andere verzekeraars. Eén verzekeraar heeft de aanvraag afgewezen omdat in de afgelopen acht jaar een verzekering door een verzekeraar is opgezegd. De andere verzekeraar heeft de aanvraag voor wat betreft de module 'Inkomen & Arbeid' afgewezen omdat de consument in de afgelopen twee jaar een arbeidsconflict heeft gemeld.

Het verweer

2.7 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie moet beoordelen of de verzekeraar de verzekering per contract-vervaldatum mocht opzeggen.

Opzegging per contractvervaldatum

3.2 In artikel 13 lid 3 sub a van de voorwaarden staat dat de verzekeraar de verzekering per hoofdpremievervaldatum mag stoppen met een opzegtermijn van twee maanden. Deze bepaling komt overeen met artikel 7:940 lid 1 Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) (zie bijlage). De verzekeraar heeft de verzekering per 1 december 2021 opgezegd. De verzekeraar heeft de opzegging van de verzekering kenbaar gemaakt in de brief van 2 september 2021, zodat de termijn van twee maanden ruimschoots in acht is genomen. Dit houdt in dat de opzegging door de verzekeraar in beginsel rechtsgeldig is en dat dit alleen anders is als de opzegging op grond van artikel 6:248 lid 2 BW (zie bijlage) naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.

3.3 In de door de consument aangevoerde bezwaren tegen de opzegging van de verzekeringen leest de commissie dat de consument de opzegging van de verzekeringen naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar vindt. In dit verband overweegt de commissie het volgende. Het beginsel van contractsvrijheid staat voorop. Dit betekent dat de verzekeraar mag bepalen of en, zo ja, onder welke voorwaarden en voor welke periode hij met de verzekeringnemer wenst te contracteren.[1] Hieruit volgt ook dat het in beginsel niet van belang is wat voor de verzekeraar de aanleiding is geweest om de verzekering per contractvervaldatum op te zeggen.[2]

3.4 Naar het oordeel van de commissie zijn de door de consument aangevoerde bezwaren niet voldoende. Uit het dossier blijkt dat één verzekeraar de verzekeringsaanvraag heeft afgewezen omdat de verzekeraar de verzekering heeft opgezegd en dat de andere verzekeraar de verzekeringsaanvraag heeft afgewezen voor wat betreft de module 'Inkomen & Arbeid'. Hoewel hieruit blijkt dat het voor de consument lastiger is om een rechtsbijstandverzekering af te sluiten, is niet komen vast te staan dat geen enkele verzekeraar bereid is om de consument te verzekeren voor rechtsbijstand (met een module voor Inkomen & Arbeid).[3]

---

[1] Rb. Den Haag 28 maart 2019, ECLI:NL:RBDHA:2019:4086, rechtsoverwegingen 4.8 en 4.9, te vinden op www.rechtspraak.nl.

[2] Rb. Noord-Holland 4 april 2018, ECLI:NL:RBNHO:2018:3925, rechtsoverweging 4.18, te vinden op www.rechtspraak.nl.

[3] Zie in dit verband ook GC Kifid 2018-252, overweging 4.4, te vinden op www.kifid.nl.

Conclusie

3.5 Het voorgaande betekent dat de verzekeraar de verzekering rechtsgeldig per 1 december 2021 heeft opgezegd. De opzegging is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar. De klacht is ongegrond.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van regel 7 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid. .

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit de wetgeving en de verzekeringsvoorwaarden

Burgerlijk Wetboek

Artikel 6:248
(…)
2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.

Artikel 7:940
1. Bij opzegging tegen het einde van een verzekeringsperiode teneinde verlenging van de overeenkomst te verhinderen, wordt een termijn van twee maanden in acht genomen. (…)

Polisvoorwaarden nr. RB 16

Artikel 13 Stoppen van de verzekering
1. De verzekering loopt door totdat hij wordt gestopt.
(…)
3. Wij mogen de verzekering stoppen met een opzegtermijn van twee maanden in de volgende gevallen.
a. Per de hoofdpremievervaldatum.
(…)