Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0259

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. K. van Oort, secretaris)

Datum uitspraak	30 maart 2023
Klacht van	De consument
Tegen	ABN AMRO Hypotheken Groep B.V., h.o.d.n. Florius, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de hypotheekverstrekker
Aard uitspraak	Bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument stelt dat de hypotheekverstrekker hem eerder over de mogelijkheid tot oversluiten van de hypothecaire lening had moeten informeren, omdat ABN AMRO Bank N.V. al in november 2021 op de hoogte was van het overlijden van de partner van de consument. Dit wordt door de hypotheekverstrekker betwist. Er is sprake van twee verschillende entiteiten, zodat de hypotheekverstrekker niet op de hoogte was van de melding die bij ABN AMRO Bank N.V. was gedaan. De commissie wijst de vordering af.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de hypotheekverstrekker; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de hypotheekverstrekker.

1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

1.3 De consument en de hypotheekverstrekker hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument en zijn partner (hierna: de partner) hebben in 2006 een hypothecaire geldlening afgesloten bij een rechtsvoorganger van de hypotheekverstrekker.

2.2 Op de overeenkomst zijn (onder meer) de Voorwaarden voor een Florius Profijt Hypotheek per 2 mei 2016 van toepassing verklaard (hierna: de algemene voorwaarden). Artikel 14.6 onder 8 van de algemene voorwaarden bepaalt voor zover relevant het volgende:

> *"(…) Uw erfgenamen betalen geen boete als de lening binnen twaalf (12) maanden na uw overlijden gedeeltelijk of helemaal wordt terugbetaald of wanneer de erfgenamen binnen deze periode de rentevastperiode wijzigen. (…)"*

2.3 De partner hield tevens een bankrekening aan bij ABN AMRO Bank N.V. (hierna: ABN AMRO).

2.4 Op [datum] 2021 is de partner komen te overlijden.

2.5 Per brief van 26 juli 2022 bericht de hypotheekverstrekker de consument als volgt:

> *"(…) Kort geleden ontvingen we bericht over het overlijden van (…).*
>
> *Zodra we weten wie de erfgenamen zijn, passen we de tenaamstelling aan. In het eerste jaar na het overlijden kunt u de rente van de hypotheek aanpassen zonder hiervoor een vergoeding te betalen. (…)"*

2.6 In een e-mail van 7 september 2022 schrijft de adviseur van de consument het volgende aan de hypotheekverstrekker:

> *"(…) De heer (…) heeft vorig jaar zijn vrouw verloren. Op basis van de algemene voorwaarden mag hij zijn hypotheek zonder boetes aanpassen. (…) In dit geval zouden we graag leningdeel 117 voor 1 jaar vast willen zetten. Tarief is volgens de huidige tarieven 3,26%.*

2.7 Op 4 oktober 2022 heeft de hypotheekverstrekker een offerte uitgebracht, waarbij is uitgegaan van voornoemde rente van 7 september 2022. De consument heeft deze offerte niet geaccepteerd.

De klacht en vordering

2.8 De consument vordert aanpassing van de rente op zijn hypothecaire geldlening naar de rente die gold in september 2021.

2.9 De consument legt hieraan het volgende ten grondslag. De partner van de consument hield een bankrekening aan bij ABN AMRO. Op [datum] 2021 werd ABN AMRO op de hoogte gebracht van het overlijden van de partner. De hypotheekverstrekker is onderdeel van ABN AMRO, zodat ook de hypotheekverstrekker op dat moment op de hoogte had moeten zijn van het overlijden. De hypotheekverstrekker had de consument moeten informeren over de mogelijkheid zijn hypothecaire lening over te sluiten, maar dit heeft zij nagelaten.

De hypotheekverstrekker dient daarbij de rente op de datum van het overlijden te gebruiken, omdat andere hypotheekverstrekkers dit ook doen.

Het verweer

2.10 De hypotheekverstrekker heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Had de hypotheekverstrekker de consument eerder moeten informeren?

3.1 De eerste vraag die voorligt is of de hypotheekverstrekker de consument eerder had moeten informeren over de mogelijkheid de hypothecaire geldlening over te sluiten. Naar het oordeel van de commissie was zij daartoe niet gehouden. Dit wordt hieronder toegelicht.

3.2 De hypotheekverstrekker heeft betwist dat zij gehouden is de consument te informeren over deze mogelijkheid, omdat zij slechts is opgetreden als geldverstrekker. Voor zover zij hiertoe al gehouden is voert de hypotheekverstrekker aan dat zij en ABN AMRO verschillende entiteiten zijn en dat zij inhoudelijk geen gegevens uitwisselen. Pas op 25 juli 2022 werd de hypotheekverstrekker door de consument op de hoogte gebracht van het overlijden van de partner en op dat moment heeft zij de consument geïnformeerd over de mogelijkheid de hypothecaire geldlening over te sluiten. Daarmee is zij niet tekortgeschoten in de op haar rustende verplichtingen, aldus de hypotheekverstrekker.

3.3 Hoewel de commissie op zichzelf begrijpt dat de consument het onderscheid tussen de verschillende entiteiten moeilijk kan maken, kan hij dat niet aan de hypotheek-verstrekker tegenwerpen. Juridisch is sprake van twee verschillende ondernemingen en de consument kan dan ook eventuele bij ABN AMRO bekende kennis niet aan de hypotheekverstrekker toerekenen. Het enkele feit dat de hypotheekverstrekker een dochteronderneming is van ABN AMRO, betekent niet dat de consument er op mag vertrouwen dat alle informatie die hij met ABN AMRO deelt, ook bij de hypotheek-verstrekker terechtkomt. Dat ABN AMRO namens de hypotheekverstrekker optreedt in deze procedure, is op het oog een bevestiging van het standpunt van de consument, maar toch is dat niet juist. ABN AMRO treedt slechts op als gemachtigde, maar is geen partij bij de overeenkomst tussen de consument en de hypotheekverstrekker. Dat er in sommige gevallen wel communicatie tussen de twee entiteiten plaatsvindt, maakt ook niet dat de consument dan alle bij ABN AMRO bekende informatie aan de hypotheekverstrekker mag toerekenen. Dat ABN AMRO eerder wist dat de partner was overleden, zorgt er dan ook niet voor dat de hypotheekverstrekker de consument ook eerder, uit zichzelf, had moeten informeren over de mogelijkheid zijn hypothecaire lening over te sluiten.

3.4 Overigens is niet gesteld of gebleken dat de hypotheekverstrekker eerder op de hoogte was – of had moeten zijn – van het overlijden van de partner, zodat de hypotheekverstrekker ook om die reden de consument niet eerder had hoeven informeren over de mogelijkheid om de hypothecaire geldlening over te sluiten. Van enige tekortkoming aan de zijde van de hypotheekverstrekker is op dit punt dan ook geen sprake.

Welke rente moet worden toegepast?

3.5 Vervolgens ligt de vraag voor of de hypotheekverstrekker bij het renteaanbod van 4 oktober 2022 had moeten uitgaan van de rente op de datum van het overlijden van de partner. Naar het oordeel van de commissie is de hypotheekverstrekker ook daartoe niet gehouden. Daarbij is het volgende van belang.

3.6 De consument heeft gesteld dat andere hypotheekverstrekkers ook van de rente op datum overlijden uitgaan en dat de hypotheekverstrekker dit daarom ook dient te doen. Nog los van het feit dat niet is gebleken dat andere hypotheekverstrekkers dit daadwerkelijk doen, is dit onvoldoende om de hypotheekverstrekker te verplichten om de rente op datum van overlijden aan te houden. Er is geen bepaling in de overeenkomst of de wet die de hypotheekverstrekker daartoe verplicht. Het staat de hypotheekverstrekker dan ook vrij om uit te gaan van de rente op de datum van de aanvraag.

Conclusie

3.7 Het voorgaande leidt ertoe dat de vordering van de consument wordt afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is bindend. Of u tegen deze uitspraak beroep kunt instellen, kunt u nalezen in regel 7 van het Reglement Commissie van Beroep Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten. In regel 18.1 van dat reglement is bepaald dat beroep kan worden ingesteld tot 6 weken na de dag van deze uitspraak. Meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl