Uitspraak Geschillencommissie Kifid nr. 2023-0784

(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. S.J.A. Koster, secretaris)

Datum uitspraak	20 oktober 2023
Klacht van	De consument
Tegen	ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen
Bijlage	Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving en foto

Samenvatting

De consument is betrokken geweest bij een aanrijding. Volgens de consument is de tegenpartij aansprakelijk voor de schade. Zij vordert dat de verzekeraar van de tegenpartij die aansprakelijkheid erkent. De commissie oordeelt dat de verzekeraar het standpunt mag innemen dat de tegenpartij niet aansprakelijk is voor de aanrijding. De klacht is ongegrond en de vorderingen wordt afgewezen.

1. Procedure

1.1 De behandelend commissie, verder te noemen de commissie, beslist op basis van het reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de aanvulling op het verweerschrift van de verzekeraar; 5) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de verzekeraar en 6) de na de mondelinge behandeling door consument overgelegde aanvullende reacties van 11 april 2023 en 7 juli 2023.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 6 april 2023. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met de heer ir. [naam 1]. De verzekeraar werd vertegenwoordigd door de heer mr. E. van Dal, advocaat, kantoorhoudende te Arnhem.

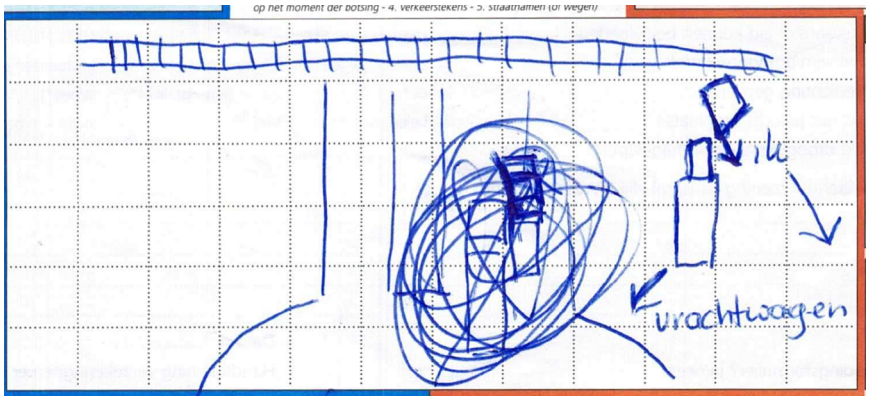
1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 11 november 2021 is de auto van de consument in aanrijding gekomen met de bij de verzekeraar verzekerde vrachtwagen (hierna 'de tegenpartij'). De consument heeft de tegenpartij aansprakelijk gesteld.

2.2 De consument en de tegenpartij hebben samen een aanrijdingsformulier ingevuld en ondertekend. De volgende situatieschets van de aanrijding is hierbij gemaakt:



Afbeelding 1: situatieschets op aanrijdingsformulier

2.3 Verder heeft de consument op het aanrijdingsformulier verklaard dat zij vindt dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding, omdat hij op het moment dat de consument bezig was met invoegen ineens optrok waarna de twee voertuigen met elkaar in aanraking kwamen. De tegenpartij heeft over het ontstaan van de aanrijding op het formulier verklaard dat de consument in zijn dode hoek stond en dat, nadat hij had gewacht en weer gingen rijden, de consument er ineens was.

2.4 Op de achterzijde van haar gedeelte van het aanrijdingsformulier heeft de consument ingevuld bij de vraag met welke snelheid werd gereden: "stilstaan optrekken stilstaan 1 km per uur". Ook heeft zij in het kader van de aansprakelijkheid geschreven: "Zie dat ik kan invoegen, ben dat met richtingaanwijzer aan het doen, pas daarna ga de chauffeur vrachtwagen ook rijden raakt mijn auto en rijdt gewoon door, heb niks in de gaten dat ik al op zijn strook sta.".

2.5 De consument heeft op het aanrijdingsformulier ook aangegeven dat de schade zich aan de linkerzijde van haar auto bevindt en de tegenpartij dat de vrachtwagen als gevolg van de aanrijding aan rechterkant beschadigd is.

2.6 Per brief gedateerd 25 maart 2022 heeft de verzekeraar aansprakelijkheid van de tegenpartij afgewezen. De consument heeft hierover een klacht ingediend bij de verzekeraar. De verzekeraar heeft gereageerd op de klacht en zijn standpunt gehandhaafd. Hierna heeft de consument een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

2.7 De consument vindt dat de tegenpartij aansprakelijk is voor de aanrijding die op 11 november 2021 heeft plaatsgevonden. De tegenpartij heeft een verkeersfout gemaakt door vanuit stilstand op te trekken terwijl het voertuig van de consument gedeeltelijk op zijn rijbaan stond nadat hij de consument de ruimte had gegeven om in te voegen.

Bovendien had de tegenpartij de auto van de consument gezien, althans had hij haar op moeten merken. Ten slotte had de tegenpartij moeten uitwijken ter voorkoming of beperking van de schade. Omdat de tegenpartij aansprakelijk is voor de schade van de consument, is de verzekeraar als WAM-verzekeraar dat ook.

2.8 De consument was voorafgaand aan de aanrijding niet bezig met het uitvoeren van een bijzondere manoeuvre. Zij stond namelijk stil. Voor zover zij wel bezig was met een bijzondere manoeuvre kan het niet zo zijn dat zij pas had mogen invoegen op het moment dat de file voor de overweg en het stoplicht volledig was opgelost. De tegenpartij had haar ruimte moeten geven om in te voegen.

2.9 De consument verwijt de verzekeraar verder dat hij de aan haar gezonden brief van 25 maart 2022 heeft geantedateerd. Deze brief is namelijk pas op 9 april 2022 door haar ontvangen. Ook vindt de consument dat sprake is van valsheid in geschrifte doordat het aanrijdingsformulier na ondertekening is aangevuld. Op de kopie die de consument van het aanrijdingsformulier heeft staat er bij 'vermeld het aantal aangekruiste vakjes' onder de kolom B niets ingevuld en op de originele versie die in het bezit is van de verzekeraar is dit vakje ingevuld met een 0 (nul).

2.10 De consument maakt aanspraak op vergoeding van haar schade ter hoogte van € 41.149,-, bestaande uit € 6.400,- materiële schade, € 31.590,00 immateriële schade plus een marge voor mogelijke afwijking van € 3.159,00. Daarnaast vordert zij vergoeding van de wettelijke rente per 11 november 2021.

Het verweer

2.11 De verzekeraar voert verweer tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de verzekeraar de aansprakelijkheid heeft mogen afwijzen. De commissie oordeelt dat dit het geval is en licht dit als volgt toe.

Beoordelingskader

3.2 Op grond van artikel 150 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering is het aan de consument om te bewijzen dat de tegenpartij aansprakelijk is, omdat de verzekeraar de stelling van de consument voldoende gemotiveerd betwist.

De consument voerde een bijzondere manoeuvre uit

3.3 De consument vordert schadevergoeding van de verzekeraar en stelt dat de tegenpartij aansprakelijk is voor haar schade door de aanrijding omdat hij een verkeersfout maakte waardoor zij werd aangereden. Toen de consument al begonnen was met invoegen en haar auto al gedeeltelijk op de rijbaan van de tegenpartij stond, trok de tegenpartij ineens op waardoor de aanrijding ontstond. Daarnaast zou de tegenpartij niet hebben opgelet waardoor hij de consument niet zag staan en ook niet heeft uitgeweken om schade te voorkomen dan wel te beperkten. En omdat de tegenpartij jegens de consument aansprakelijk is, is de verzekeraar als WAM-verzekeraar van de tegenpartij dat ook. De verzekeraar is van mening dat de consument aansprakelijk is voor de aanrijding op grond van artikel 54 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990 (hierna 'RVV'), omdat de aanrijding plaatsvond toen zij bezig was met invoegen.

3.4 De commissie overweegt als volgt. Op grond van artikel 54 RVV moet een bestuurder die een bijzondere manoeuvre uitvoert zoals van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden het overige verkeer voor laten gaan. De consument ontkent bezig te zijn geweest met het uitvoeren een bijzondere manoeuvre. Ze stond namelijk stil toen de aanrijding plaatst vond. Maar dit is niet komen vast te staan. Het vakje op het aanrijdingsformulier "stond geparkeerd/stond stil" is aan haar zijde niet aangekruist. Verder heeft de consument op de achterzijde van het aanrijdingsformulier geschreven: "Zie dat ik kan invoegen, ben dat met richtingaanwijzer aan het doen, pas daarna ga de chauffeur vrachtwagen ook rijden". Ook geeft zij bij de gereden snelheid aan "stilstaan optrekken stilstaan" en dat zij 1 kilometer per uur reed. Dit alles wijst erop dat de auto van de consument wel degelijk in beweging was. Bovendien staat de auto van de consument op de situatieschets schuin voor de vrachtwagen van de tegenpartij. Ook dit wijst erop dat de consument bezig was met invoegen op de rijstrook van de tegenpartij. Dit is een bijzondere manoeuvre in de zin van artikel 54 RVV.

3.5 Daarnaast voert de consument aan dat de regeling van artikel 54 RVV in dit geval toepassing mist, omdat niet van haar verwacht had mogen worden dat zij pas had ingevoegd op het moment dat de filevorming volledig was opgelost. De commissie passeert dit standpunt. Bij het invoegen, of ritsen zoals de consument het noemt, is artikel 54 RVV onverkort van toepassing. Hierdoor heeft de invoegende weggebruiker geen voorrang op de bestuurders die reeds rijden op de rijstrook waarop wordt ingevoegd. Dit betekent overigens niet dat er pas ingevoegd mag worden als de filevorming volledig is opgelost.

Verkeersfout tegenpartij is niet vast komen te staan

3.6 Verder heeft de consument ter zitting aangevoerd dat dat de tegenpartij haar auto van achteren aanreed. De verzekeraar betwist dit en stelt dat uit het schadebeeld anders blijkt. Op de vrachtwagen zit alleen schade aan de zijkant en niet aan de voorkant.

De consument heeft ook na de zitting geen stukken ingebracht die haar stelling voldoende onderschrijven. Dat op de foto die na de aanrijding is gemaakt een deukje onder de rechterkoplamp van de vrachtwagen te zien is, levert onvoldoende bewijs op dat deze deuk het gevolg is van de aanrijding met de auto van de consument. Bovendien staat de stelling dat zij van achteren is aangereden haaks op wat zij heeft geschreven in bijvoorbeeld haar brief aan de verzekeraar van 12 april 2022 waarin zij onder meer verklaart dat de tegenpartij is ingereden op haar auto schuin voor hem. Die stelling wordt ook tegengesproken door hetgeen de consument en de tegenpartij op het schadeformulier hebben ingevuld. Daaruit volgt dat de auto van de consument aan de linkerzijde is beschadigd en de vrachtwagen van de tegenpartij aan de rechterzijde. Dit duidt niet op een aanrijding van achteren.

3.7 Daarnaast verwijt de consument de tegenpartij haar in eerste instantie ruimte te hebben gegeven om in te voegen om vervolgens toch op te trekken en tegen haar auto aan te rijden. In dit kader verwijst de consument naar de verklaring van de tegenpartij op het aanrijdingsformulier "heb nog gewacht met rijden". De verzekeraar heeft aangevoerd dat zijn verzekerde niet het opzet had een aanrijding te veroorzaken maar dat hij de consument niet heeft gezien, omdat zij in de dode hoek van de vrachtwagen stond. Dat de tegenpartij verklaard nog gewacht te hebben met rijden bewijst niet dat hij de consument had gezien en wachtte zodat zij kon invoegen. Evenmin kan de commissie vaststellen dat de tegenpartij onvoldoende oplette en de consument hierdoor niet heeft gezien.

3.8 Ten slotte vindt de consument dat de tegenpartij een verkeersfout heeft gemaakt door niet uit te wijken om zodoende schade te voorkomen of te beperken. Zoals hierboven overwogen is niet gebleken dat de tegenpartij de consument voorafgaand aan de aanrijding heeft gezien. De commissie kan dan ook niet vaststellen dat de tegenpartij de schade had kunnen voorkomen of beperken.

Antedatering is niet vast komen te staan

3.9 De brief van de verzekeraar van 25 maart 2022 heeft de consument op 9 april 2022 ontvangen. Dat de consument de brief niet eerder heeft ontvangen, wijst er volgens de consument op dat de verzekeraar de brief pas later dan de dagtekening op de brief heeft verzonden. De verzekeraar heeft de datum aangepast, omdat een door haar gesteld ultimatum om een incassobureau in te schakelen inmiddels was verstreken. De verzekeraar betwist dit. Van antedatering blijkt niets uit zijn dossier. Er bestond voor de verzekeraar ook geen enkele aanleiding om brieven aan de consument te antedateren. De commissie kan aan de hand van de stukken niet vaststellen dat het verwijt van de consument terecht is. Overigens stelt zij wel vast dat de consument in haar brief van 12 april 2022 aan de verzekeraar geschreven heeft dat indien zij niet uiterlijk 18 april 2022 haar schade vergoed zou krijgen zij een incassobureau zou inschakelen. De door de consument gestelde termijn was dus ook op 25 maart 2022 verstreken.

De consument is niet in belangen geschaad door eventuele toevoeging

3.10 Ook stelt de consument zich op het standpunt dat sprake is van valsheid in geschrifte. Nadat de consument en de tegenpartij het aanrijdingsformulier hebben ondertekend is hierop een 0 (nul) ingevuld bij het vakje "vermeld het aantal aangekruiste vakjes". Hiermee is verklaard dat voor wat betreft de omstandigheden waarin de tegenpartij zich direct voorafgaand aan de aanrijding in bevond geen van de 17 genoemde situaties zich voordeed. Op de door de consument ingebrachte kopie van het aanrijdings-formulier is niet duidelijk te zien dat een 0 is ingevuld. Op het origineel is te zien dat de 0 niet heel dik is aangezet. Mogelijk is deze niet goed doorgedrukt op de kopie. Het is anderzijds niet ondenkbaar dat de 0, zoals de consument stelt, naderhand is toegevoegd. Hoe het ook zij, de toevoeging van de 0 heeft de inhoud van hetgeen op het aanrijdingsformulier is verklaard niet wezenlijk veranderd. Geen van de hokjes met genoemde situaties is immers aangekruist. De consument is met een eventuele latere toevoeging van een 0 dus niet benadeeld.

De vorderingen worden afgewezen

3.11 Omdat de commissie oordeelt dat de klacht ongegrond is, wijst zij de vorderingen van de consument af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is niet-bindend. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na verzending van de uitspraak kunt u schriftelijk verzoeken een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout te herstellen. De beslissing in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 2 weken na verzending van de uitspraak schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat niet op alle onderdelen van uw vordering is beslist. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de Geschillencommissie Kifid niet op al uw argumenten is ingegaan. Meer informatie hierover staat onder vraag 58 en 59 van het Reglement Geschillencommissie Kifid – vanaf 1 april 2022, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl

Bijlagen

Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Artikel 150 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering

De partij die zich beroept op rechtsgevolgen van door haar gestelde feiten of rechten, draagt de bewijslast van die feiten of rechten, tenzij uit enige bijzondere regel of uit de eisen van redelijkheid en billijkheid een andere verdeling van de bewijslast voortvloeit.

Artikel 54 Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens 1990

Bestuurders die een bijzondere manoeuvre uitvoeren, zoals wegrijden, achteruitrijden, uit een uitrit de weg oprijden, van een weg een inrit oprijden, keren, van de invoegstrook de doorgaande rijbaan oprijden, van de doorgaande rijbaan de uitrijstrook oprijden en van rijstrook wisselen, moeten het overige verkeer voor laten gaan.

Detail van een foto gemaakt na de aanrijding

