Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2023-0150

(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Klacht ontvangen op	25 augustus 2021
Ingediend door	De consument
Tegen	ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	22 februari 2023
Aard uitspraak	Niet-bindend advies
Uitkomst	Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument houdt een krediet op de betaalrekening aan de bij de bank (Privélimiet Plus). In maart 2021 heeft de bank aangekondigd te stoppen met dit product. Zij biedt haar klanten een alternatief aan, Rood staan, na het opvragen van inkomensgegevens en het doen van een inkomenstoets. De consument heeft zich hierover beklaagd. De bank heeft, na een bemiddelingsgesprek tijdens de hoorzitting, met de haar beschikbare gegevens de inkomenstoets gedaan maar daaruit geconcludeerd dat de consument niet in aanmerking komt voor Rood staan. De consument heeft zich vervolgens verzet tegen het acceptatiebeleid van de bank. Tot slot heeft de consument ook te veel betaalde rente voor het krediet teruggevorderd. Uit de berekening van de bank is echter gebleken dat de consument niet te veel rente heeft betaald. De klachten en vorderingen van de consument zijn door de commissie afgewezen.

1. Procedure

1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de bank; 3) de aanvullende stukken van de consument en de repliek; 4) de dupliek van de bank; 5) de aanvullende stukken van de bank na de hoorzitting; 6) de reactie daarop van de consument; 7) de aanvullende stukken van de bank op verzoek van Kifid en 8) de reactie daarop van de consument.

1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoor- en bemiddelzitting op 25 november 2022. Op de hoorzitting was de consument aanwezig en namens de bank waren aanwezig: [naam 1] en [naam 2], beiden senior adviseur klachtenmanagement.

1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Het gevolg hiervan is dat de uitspraak niet bindend is en partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 De consument heeft in 2005 een krediet op de betaalrekening afgesloten bij de bank, een zogenoemde Privelimiet Plus, met een kredietlimiet van € 3.000,- en een variabele rente van thans effectief 10,6% per jaar.

2.2 In de kredietovereenkomst staat opgenomen:

*'**2** Kredietnemer zal over het opgenomen krediet aan de Bank maandelijks rente vergoeden. Het rentepercentage kan variëren en bedraagt thans 0,919% per maand, hetgeen overeenkomt met een effectief kredietvergoedingspercentage van 10,6% per jaar. Het genoemde tarief betekent voor Kredietnemer een korting van 1% effectief op het normale tarief. De korting is geldig tot 1 maart. Vanaf 1 maart betaalt Kredietnemer het dan geldende rentepercentage. Iedere wijziging van voornoemde percentages zal de bank schriftelijk aan Kredietnemer meedelen.*

***3. A.** De te betalen rente wordt per kalendermaand achteraf gedebiteerd op de hierboven genoemde bankrekening.*
***B.** Kredietnemer is gehouden tot een maandelijkse betaling aan de Bank van een bedrag van 2% van de kredietlimiet (de "maandtermijn").*
***C.** Zolang de bovengenoemde bankrekening ten minste eenmaal per maand wordt gecrediteerd (de "voeding") met een bedrag ter grootte van ten minste 5% van de kredietlimiet, wordt de maandtermijn als bedoeld onder B geacht in de voeding begrepen te zijn.*

***4.** Naast de in de onderhavige overeenkomst vermelde voorwaarden en de Algemene Voorwaarden van de Bank die op 22 december 1995 zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank van Amsterdam, zijn de Productvoorwaarden ABN AMRO Privélimiet Plus op de hierbij aangeboden ABN AMRO Privélimiet Plus van toepassing, welke als Bijlage 1 aan deze kredietovereenkomst zijn toegevoegd. Kredietnemer verklaart hierbij door middel van ondertekening van deze kredietovereenkomst een exemplaar van de Algemene Voorwaarden van de Bank en een exemplaar van de Productvoorwaarden ABN AMRO Privélimiet Plus te hebben ontvangen.'*

In de op de overeenkomst van toepassing zijnde *Productvoorwaarden ABN AMRO Privélimiet Plus* staat verder het volgende opgenomen:

*'**2.** Kredietnemer is steeds bevoegd de uitstaande schuld geheel of gedeeltelijk boetevrij af te lossen.*

***3.** Kredietnemer kan op elk door hem gewenst tijdstip tot aan de limiet opnamen doen. De Bank is gerechtigd opnamen te weigeren, ook al is de ABN AMRO Privélimiet Plus niet volledig gebruikt. Dit geldt onder meer, wanneer enige betaling door Kredietnemer aan de Bank zoals overeenkomsten niet tijdig is ontvangen.*
***4.** Zowel de Bank als de Kredietnemer zijn bevoegd deze kredietfaciliteit te allen tijde te beëindigen. Op verzoek van Kredietnemer zal de Bank de reden(en) mededelen.*

De Bank zal hiertoe met name overgaan als gedurende een onafgebroken periode van twee maanden de kredietlimiet, zonder toestemming van de Bank met minimaal een bedrag gelijk aan 5% van de kredietlimiet wordt overschreden.

5. *De ABN AMRO Privélimiet Plus zal maandelijks, vanaf het tijdstip dat Kredietnemer de 65-jarige leeftijd heeft bereikt, worden afgebouwd tot EUR 1.000 met 1/120 deel van de op het tijdstip van het bereiken van de 65-jarige leeftijd geldende limiet.'*

2.3 De leeftijdsgebonden afbouw van het limiet is in 2013 aangevangen.

2.4 De bank heeft de consument bij brief van 18 maart 2021 als volgt geïnformeerd:

'U heeft een Privelimiet Plus met rekeningnummer [nummer]. Dit betekent dat u tot € 1.398,00 rood kunt staan op deze rekening. Wij gaan stoppen met het aanbieden van de Privelimiet Plus.

Waarom gaan wij stoppen met het aanbieden van de Privelimiet Plus?
De Privelimiet Plus is een vorm van krediet waarbij u doorlopend rood kan staan. Tijdens de looptijd van een krediet moet rente betaald worden. Het doorlopend gebruik maken van de Privelimiet Plus kan dus veel geld kosten. Daarom gaan we stoppen met het aanbieden van de Privelimiet Plus.

Graag bieden wij u een alternatief aan
Om u een passend alternatief aan te kunnen bieden, vinden wij het belangrijk om uw persoonlijke financiële situatie opnieuw in kaart te brengen.

Vul voor 20 april 2021 het digitale Formulier toetsen rood staan in
Om te kunnen beoordelen of uw Privelimiet Plus omgezet kan worden in het product Rood Staan, willen wij de betaalbaarheid van uw krediet toetsen. Daarvoor hebben wij de meest recente gegevens over uw financiële situatie nodig. Daarom vragen wij u om voor 20 april 2021 deze gegevens digitaal in te vullen (…)

Wat gebeurt er als wij het digitale Formulier niet voor 20 april 2021 van u ontvangen?
Omdat wij uw financiële situatie niet in kaart hebben kunnen brengen, zullen wij uw Privelimiet Plus gaan afbouwen. Dit doen wij als volgt: Wij zullen op 1 September 2021 uw Privelimiet Plus in stappen afbouwen naar nul in een periode van 60 maanden. U merkt dit voor het eerst op 1 oktober 2021.

Dit betekent dat u vanaf dan elke maand EUR 23,30 minder in het rood kunt staan. Let op: u betaalt naast de maandelijkse limietafbouw nog steeds rente over het openstaande bedrag.

Aanvullende informatie:
U heeft op dit moment een leeftijdsgebonden limietafbouw tot €1.000,- op uw Privelimiet Plus.
- Bij aanpassing naar het product Rood staan blijft deze leeftijdsgebonden limiet afbouw hetzelfde.
- Bij afbouw van uw Privelimiet Plus vervalt de huidige leeftijd afbouw en wordt deze vervangen door de nieuwe afbouw zoals hierboven beschreven.'

2.5 Op 22 juni 2021 heeft de consument per brief gereageerd en geprotesteerd tegen het voorgenomen besluit om zijn Privelimiet Plus op termijn te beëindigen en ook tegen het verzoek van de bank om zijn inkomensgegevens toe te sturen als hij in aanmerking wil komen voor het alternatieve product.

2.6 Een nadere uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing geleid waarna de consument een klacht bij Kifid heeft ingediend.

2.7 Zoals afgesproken tijdens de hoorzitting bij Kifid heeft de bank de consument uitgenodigd op het bankkantoor om te onderzoeken of partijen nader tot elkaar konden komen. De bank heeft vervolgens met de haar beschikbare gegevens een inkomenstoets gedaan en daaruit geconcludeerd dat de consument niet in aanmerking komt voor Rood staan. In navolging daarvan heeft de consument zich beklaagd over het acceptatiebeleid van de bank. De procedure bij Kifid is vervolgd.

2.8 Ook heeft de consument aangevoerd te veel rente te hebben betaald gelet op eerdere uitspraken van Kifid. De bank is gevraagd een berekening volgens de Kifid kaders te maken. Zij heeft de berekening ingebracht waaruit volgt dat de consument niet te veel rente heeft betaald voor het krediet.

De klacht en vordering

2.9 De consument heeft, kort en zakelijk weergegeven, aangevoerd dat de bank door het beëindigen van het product en het opvragen van zijn inkomensgegevens voor het alternatieve product, in strijd heeft gehandeld met de tussen partijen geldende kredietovereenkomst en de wet. Hiervoor heeft de consument naar het Burgerlijk Wetboek en (Europeesrechtelijke) privacywetgeving verwezen. Hij heeft aangevoerd dat de werkwijze van de bank disproportioneel en irrationeel is. Hij heeft toegelicht dat zijn belang bij het kunnen voortzetten van het kredietproduct erin bestaat dat hij die faciliteit nodig heeft voor het betalen van rekeningen zoals die van de tandarts. De consument heeft vermogen op spaarrekeningen staan maar het overmaken van de gelden op zijn betaalrekening verloopt moeizaam omdat hij zijn overboekingen doet middels papieren afschriften. Deze werkwijze wenst hij niet aan te passen. Hij voert een zeer duurzaam huishouden, zonder energiecontract of centrale verwarming. Hij doet daarom ook niet mee aan het digitale verkeer.

2.10 Nadat de bank een inkomenstoets heeft gedaan heeft zij geconcludeerd dat de consument niet in aanmerking komt voor Rood staan. De consument heeft de berekening van de bank betwist en zijn financiële situatie toegelicht. Zo heeft hij aangevoerd dat zijn maandlasten lager zijn dan door de bank is vastgesteld. Daarnaast heeft hij een aanzienlijk vermogen uit onroerend goed, spaargelden en beleggingen.

2.11 De consument vordert dat de bank zijn overeenkomst voortzet, hem een (immateriële) schadevergoeding van € 3.000,- betaalt en de door hem te veel betaalde rente voor het krediet terugbetaalt.

Tot slot heeft de consument een vergoeding voor zijn reiskosten ten behoeve van de hoorzitting gevorderd net als een vergoeding voor de kosten die hij heeft gemaakt voor verzending van de aangetekende post ten behoeve van de klachtenprocedure.

Het verweer

2.12 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de bank in deze klachtzaak in strijd heeft gehandeld met de op haar rustende verplichtingen en zij gehouden is de kredietovereenkomst voor de Privélimiet Plus voort te zetten dan wel de consument rood staan aan te bieden; een (immateriële) schadevergoeding van € 3.000,- aan de consument te betalen en te veel betaalde rente voor het krediet terug te betalen.

3.2 De commissie zal hiernavolgend ingaan op de aangezegde beëindiging van de Privélimiet Plus; de inkomenstoets die de bank heeft uitgevoerd en op de vraag of de bank de consument een bedrag moet vergoeden.

Het beëindigingen van de Privélimiet Plus door de bank

3.3 De commissie oordeelt als volgt. Dit klachtonderdeel is vergelijkbaar met eerder door de Geschillencommissie van Kifid behandelde klachten.[1] De overeenkomst tussen de consument en de bank is te kwalificeren als een duurovereenkomst.[2] Dit is een overeenkomst waarbij partijen zich verbinden tot het verrichten van één of meer prestaties die gedurende zekere tijd voortduren, herhaald worden of elkaar opvolgen. In de op de kredietovereenkomst van toepassing zijnde voorwaarden voor de Privélimiet Plus is bepaald dat zowel de bank als de consument de overeenkomst te allen tijde kunnen opzeggen. Dit is ook bepaald in artikel 7:65 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek (BW), waarin staat dat een kredietverstrekker een kredietovereenkomst, die voor onbepaalde tijd is aangegaan, kan beëindigen. Daarvoor geldt een opzegtermijn van tenminste twee maanden. De opzegging dient te gebeuren via papier of een andere duurzame drager.

3.4 Op grond van artikel 6:248 lid 1 BW kunnen de eisen van de redelijkheid en billijkheid beperkende voorwaarden aan de opzegging stellen.

---

[1] Zie onder meer GC 2020-898 en GC 2021-0628, te vinden op www.kifid.nl.
[2] Zie de conclusie van de P-G mr. De Vries Lentsch-Kostense van 20 juni 2014 behorende bij HR 10 oktober 2014, ECLI:NL:HR:2014:2929, te vinden onder kenmerk ECLI:NL:PHR:2014:674 op www.rechtspraak.nl.

Zo kunnen de aard en de inhoud van de overeenkomst en de omstandigheden van het geval meebrengen dat:
a) de opzegging slechts mogelijk is indien daarvoor een zwaarwegende grond bestaat en/of
b) een bepaalde opzegtermijn in acht genomen moet worden en/of
c) de opzegging gepaard moet gaan met het aanbod tot betalen van een schadevergoeding.
Bovendien kan de opzegging naar de maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar worden geacht.

3.5 De consument heeft aangevoerd dat de bank de overeenkomst niet mag opzeggen en hij heeft daarbij toegelicht dat hij al 50 jaar klant is van de bank en hij zijn maandtermijnen altijd heeft voldaan en geen kredietrisico vormt voor de bank. De consument heeft ter zitting zijn belangen verder toegelicht, zie hiervoor overweging 2.9 en 2.10.

3.6 Daarentegen heeft de bank het volgende aangevoerd. De bank is van mening dat het in het belang van haar klanten is om niet oneindig de mogelijkheid te hebben om geld op te nemen, zonder dat daarbij wordt stilgestaan bij de financiële positie van de klant. Voor de financiële situatie van haar klanten – nu en in de toekomst – vindt de bank het beter dat een krediet als tijdelijke oplossing wordt gebruikt en uiteindelijk volledig wordt afgelost. Een product als de Privélimiet Plus past niet meer in deze tijd. In het kader van het klantbelang centraal stellen heeft de bank besloten om dit product niet meer aan te bieden en daarnaast in geval van bestaande klanten het product gefaseerd te beëindigen. Voor de Autoriteit Financiële Markten (AFM) betekent klantbelang centraal stellen dat een bank producten maakt die nuttig, kostenefficiënt, veilig en begrijpelijk zijn. De AFM vindt dat aflosvrije (en beperkt aflossende) kredieten, producten zijn die niet aan al deze criteria voldoen. Zij voert daarom druk uit op banken om deze producten niet meer te verstrekken en om de situatie van bestaande klanten te verbeteren.[3] Voor klanten die al een krediet hebben waarop zij niet of beperkt aflossen verwacht de AFM van kredietaanbieders een ambitieuze aanpak om hun situatie te verbeteren. Daarnaast wordt verwacht dat de bank actief beleid voert om te voorkomen dat kredieten zich zo ontwikkelen, dat klanten er alsnog te weinig op aflossen om te voorkomen dat situaties ontstaan die op de lange termijn niet in het belang van de klant zijn, aldus de bank. Dit is ook door de voormalig Minister van Financiën uitgevaardigd, aldus de bank.[4]

[3] De bank heeft daarbij verwezen naar het normenkader 2018 bij het *Dashboard Consumptief Krediet* van de AFM waarin wordt gewezen op de onwenselijke situatie dat op kredieten niet wordt afgelost.
[4] Antwoord van Minister Dijsselbloem (Financiën) (ontvangen 4 november 2016). Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2016–2017, nr. 195.:
https://zoek.officielebekendmakingen.nl/ah-tk-20162017-385.html

3.7 De bank heeft een alternatief product aangeboden, Rood staan. Om hiervoor in aanmerking te komen heeft de bank inzage gevraagd in de financiële gegevens van de consument. De consument heeft daartoe geen stukken verstrekt met als gevolg dat de bank, zoals aangezegd in haar brief van 18 maart 2021, de Privélimiet Plus is gaan afbouwen naar 0.

3.8 Alhoewel de commissie begrijpt dat de afbouw van het Privélimiet Plus voor de consument onwenselijk is neemt dit niet weg dat de bank de kredietovereenkomst mag opzeggen (zie onder 3.3). Bij de beoordeling of de bank hiermee in strijd handelt met de eisen van de redelijkheid en billijkheid past de commissie, gelet op de aard van artikel 6:248 lid 2 BW, de nodige terughoudendheid toe. De commissie is van oordeel dat het enkele feit dat de consument extra moeite moet doen om gelden op zijn betaalrekening over te maken zodra hij geen gebruik meer kan maken van de Privé-limiet Plus, onvoldoende is om te concluderen dat de (fasegewijze) beëindiging van het product door de bank onaanvaardbaar is. Anders gezegd: de consument heeft weliswaar een belang bij het voortzetten van het krediet, maar zijn belang daartoe is onvoldoende zwaarwegend om te concluderen dat de bank een onaanvaardbaar beleid voert door het product op termijn te beëindigen. De bank heeft de consument daarbij tijdig en schriftelijk geïnformeerd over de beëindiging en doordat sprake is van een gefaseerde verlaging van de kredietlimiet wordt de consument ook niet ineens geconfronteerd met de gevolgen daarvan.

3.9 Naar het oordeel van de commissie heeft de bank aldus de bevoegdheid het product op te zeggen en heeft zij deze bevoegdheid niet gebruikt op een manier die in strijd is met de eisen van de redelijkheid en billijkheid.

De inkomenstoets door de bank

3.10 In navolging van de afspraken die tussen partijen ten tijde van de hoorzitting zijn gemaakt heeft de bank de consument uitgenodigd op het bankkantoor om te praten over een oplossing. De consument heeft het standpunt ingenomen dat de bank met het opvragen van inkomensgegevens in strijd handelt met privacywetgeving. De bank heeft nadien met de haar beschikbare gegevens een inkomenstoets uitgevoerd om te onderzoeken of ze de consument Rood Staan kan aanbieden. De bank heeft geconcludeerd dat dat niet het geval is. De bank heeft haar berekening ingebracht en toegelicht. De bank bedient zich van de leennorm-berekening zoals deze door de Vereniging van Financieringsondernemingen in Nederland (VFN) wordt vastgesteld. Het hebben van spaargeld of beleggingen wordt niet meegenomen in de beoordeling. Inkomsten uit sparen of beleggen worden namelijk niet als vaste inkomsten gezien. Hoewel de bank de consument hiermee graag van dienst had willen zijn is haar conclusie dat het netto-inkomen van de consument ontoereikend is, aldus de bank.

3.11 De consument heeft zich hiertegen verzet en gesteld dat de bank zijn pensioen-vermogen wel zou moeten meerekenen.

Hij heeft daartoe aangevoerd dat hij vermogen heeft opgebouwd in kapitaal-verzekeringen, hetgeen wordt aangewend als pensioen. Het niet meenemen van dit vermogen voor de inkomenstoets resulteert volgens de consument in uitsluiting van gepensioneerden met een op deze wijze opgebouwd pensioenvermogen. De consument verwijt de bank leeftijdsdiscriminiatie.

3.12 De commissie oordeelt als volgt. Het is in lijn met eerdere uitspraken van de Geschillencommissie van Kifid dat de bank als kredietverstrekker een al dan niet tussentijdse herbeoordeling van de financiële situatie van de consument mag maken. Een dergelijke bevoegdheid is gebaseerd op haar zorgplicht om overkreditering tegen te gaan.[5] Dat er in het verleden geen betaalproblemen zijn ontstaan, levert geen rechtvaardiging op om in dit geval toch een krediet te (blijven) verstrekken. De bank moet ook in dat geval kunnen beoordelen en verantwoorden dat kredietverstrekking nog steeds verantwoord is. Dat betekent dat de bank in beginsel bevoegd is om een inkomenstoets uit te voeren en daartoe gegevens op te vragen. Niet is gebleken dat de bank hiermee in strijd met privacywetgeving heeft gehandeld richting de consument.

3.13 De berekening die de bank heeft gemaakt om de kredietruimte van de consument te bepalen is gebaseerd op de leennormenmethodiek van de VNF (en NVB) van 15 juli 2022. Uit de berekening van de bank volgt een negatieve afloscapaciteit. De consument heeft het bedrag dat is opgenomen voor de woonlasten bestreden. Maar ook als het door de consument aangevoerde bedrag wordt gehanteerd is de afloscapaciteit negatief.

3.14 De consument heeft vervolgens gesteld dat de bank zich schuldig maakt aan leeftijds-discriminatie door zijn pensioenvermogen niet te betrekken in de berekening van de inkomenstoets. Volgens de consument dient zijn pensioenvermogen dat is opgebouwd in kapitaalverzekeringen meegewogen te worden door de bank. De consument geeft daarbij aan dat hij de stukken heeft om dit aan te tonen echter dat zou volgens hem ook een grove inbreuk zijn op zijn privacy zodat hij dit niet wenst in te brengen. Het staat de consument vrij deze informatie al dan niet te verstrekken. In navolging daarvan staat het de bank vrij om daar gevolgen aan te verbinden.

3.15 De commissie stelt voorop dat de bank een zekere mate van vrijheid heeft ten aanzien van het inrichten van haar dienstverlening en haar beleid.

[5] Deze zorgplicht – die thans is neergelegd in artikel 4:34 Wet op het financieel toezicht (Wft) – verplicht kredietverstrekkers ertoe voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst met consumenten inlichtingen in te winnen met betrekking tot hun inkomens- en vermogenspositie zodat overkreditering wordt voorkomen.

Het wettelijk verbod voor onderscheid op basis van leeftijd is bepekt tot arbeid, beroep en beroepsonderwijs en sterkt zich niet uit tot het aanbieden van goederen en diensten zoals hier het geval is zodat de klacht van de consument wordt afgewezen.[6]

Te veel betaalde rente voor het krediet

3.16 De consument heeft gevorderd door de bank te worden gecompenseerd voor teveel betaalde rente voor het krediet conform de lijn die door Kifid is uiteengezet.[7] De bank heeft aan de hand van het beoordelingskader van de Commissie van Beroep van Kifid een berekening gemaakt en ingebracht. Uit deze berekening volgt dat de consument niet te veel rente in rekening is gebracht voor het krediet. De consument heeft dit betwist en aangevoerd dat zijn opvatting is dat alle klanten van de bank met een doorlopend krediet te veel rente hebben betaald en dat de verklaringen van de bank hieromtrent in deze klachtzaak ongeloofwaardig zijn.

3.17 De commissie oordeelt als volgt. In eerdere uitspraken van Kifid is ten aanzien van te veel betaalde rente op doorlopend krediet als volgt geoordeeld. Het staat een krediet-aanbieder vrij om bij het aangaan van een doorlopend krediet een consument een hogere of lagere kredietvergoeding aan te bieden dan het gemiddelde van de rentes die kredietaanbieders op dat moment hanteren voor doorlopende kredieten aan consumenten. In de aangeboden kredietvergoeding kan de kredietaanbieder alle factoren meewegen die volgens hem de prijs van het krediet in het individuele geval moeten bepalen, waaronder commerciële motieven en het risico dat volgens de inschatting van de kredietaanbieder aan de individuele consument is verbonden.

3.18 De prijs wordt dus bij de aanvang van de kredietovereenkomst bepaald en de consument aanvaardt die met het sluiten van de kredietovereenkomst. Daarmee is het verschil vastgelegd tussen de individuele kredietvergoeding en het gemiddelde van de rente op de relevante kredietmarkt. De bank zal het bedoelde verschil tussen de gemiddelde rente en de individuele kredietvergoeding, zoals dat bij het sluiten van de kredietovereenkomst is gegeven, moeten handhaven, althans ervoor moeten zorgen dat dit verschil niet ten nadele van de consument wijzigt, om de kredietvergoeding in de pas te houden met de marktrente en zo te voldoen aan de verwachtingen die de consument daarover mocht hebben.

3.19 De bank moet bij het dalen van de marktrente de individuele kredietvergoeding dus op die wijze met de schommelingen van de marktrente laten meebewegen. Dat wil niet zeggen dat de bank bij het dalen van de marktrente de kredietvergoeding dagelijks moet aanpassen. Een periodieke aanpassing met redelijke intervallen volstaat. Een aanpassing per kwartaal zal in het algemeen redelijk zijn.

---

[6] Kamerstukken II 1997/98, 25 938, nr. 1, Leeftijdsgrenzen in wet- en regelgeving. Zie ook GC Kifid nr. 2021-872, 2020-112 en nr. 2020-703).

[7] Zie onder meer CvB Kifid 2019-005, CvB Kifid 2019-005B en CvB Kifid 2022-0036, te vinden op www.kifid.nl.

De bank mag daarop in mindering brengen hetgeen zij 'te weinig' in rekening heeft gebracht en voorts moet de bank bij de berekening rekening houden met het rente-over-rente effect.

3.20 De uitvoering van de berekening laat de commissie over aan de bank als professionele partij. De bank heeft deze berekening ingebracht. De vraag of de consument een vergoeding toekomt voor te veel betaalde rente is afhankelijk van de uitkomst van de berekening waarbij de berekeningsmethodiek volgt uit eerdere uitspraken van Kifid. De veronderstelling van de consument dat hij per definitie te veel rente heeft betaald aan de bank omdat hij een doorlopend krediet heeft aangehouden is onjuist. Zoals hiervoor aangegeven is daarvoor een berekeningsmethodiek opgesteld om te kunnen vaststellen of er sprake is van te veel betaalde rente. Dat is niet altijd het geval. De commissie ziet in het dossier geen aanleiding om vast te stellen dat in weerwil van de berekening van de bank de consument een vergoeding voor te veel betaalde rente toekomt zodat ook dit klachtonderdeel wordt afgewezen.

3.21 Nu de klachten van de consument zijn afgewezen is er ook geen grond voor een door de bank aan de consument te betalen vergoeding.

3.22 De overeenkomst die in deze klachtprocedure centraal staat is gesloten tussen de financiële dienstverlener die bedrijfsmatig handelt en een consument. In dat geval vindt ook ambtshalve toetsing plaats aan het Europese en Nederlandse (consumenten)recht. De bedingen die voor de beoordeling van de klacht van de consument relevant zijn, zijn openomen in overweging 2.2. De bedingen zijn door de commissie getoetst en niet oneerlijk bevonden.

4. De beslissing

De commissie wijst de klachten en vorderingen van de consument af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen beroep open bij de Commissie van Beroep Kifid. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen 2 weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van een overduidelijke vergissing in de uitspraak zoals een schrijffout, een verkeerde naam/datum of een rekenfout. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Ook kunt u binnen 1 maand na de verzenddatum van de uitspraak een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie vanaf 1 april 2017, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Contactgegevens Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Telefoonnummer: 070 - 333 8 999
Website: www.kifid.nl