RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

U I T S P R A A K Nr. 2005/064 Med

i n d e k l a c h t nr. 2005.1135 (033.05)

ingediend door:

hierna te noemen 'klager',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klager is via een door zijn (ex-)werkgever gesloten collectieve ziektekostenverzekering tegen het risico van ziektekosten verzekerd.

Wegens het bereiken van de 65-jarige leeftijd van klager is de verzekering voor klager door verzekeraar met ingang van 1 april 2003 omgezet in een standaardpakketpolis. In het ter gelegenheid van de verzekeringsprolongatie in januari 2003 door verzekeraar aan de krachtens het collectieve contract verzekerden uitgereikte polisaanhangsel 2003 is dienaangaande vermeld:
'Bij het bereiken van de 65-jarige leeftijd van de verzekerde tijdens de looptijd van dit contract, vindt oversluiting plaats op een Standaardpakketpolis (SPP) tegen de alsdan geldende wettelijke premie'.

De klacht

Verzekeraar heeft de goede naam van het verzekeringsbedrijf geschaad door klager bij de prolongatie van zijn verzekering op 1 januari 2003 niet specifiek te wijzen op het feit dat bij het bereiken van de 65-jarige leeftijd van klager de door klager genoten verzekeringsdekking zou worden beperkt. Verzekeraar had hem door bijvoorbeeld een begeleidende brief op deze dekkingsbeperking(en) moeten attenderen.

Het standpunt van verzekeraar

Klager was verzekerd op de collectieve zorgverzekering van zijn (ex-)werkgever. In deze collectiviteit was met de werkgever afgesproken dat de verzekerden bij het bereiken van de 65-jarige leeftijd verzekerd worden op basis van de standaardpakketpolis. Het is overigens gebruikelijk dat ook de werkgever de werknemers informeert over de gang van zaken bij het bereiken van de 65-jarige leeftijd. De ervaring is dat de ex-werkgever van klager de werknemers volledig informeert door onder andere publicatie omtrent de zorgverzekering op het intranet.

2005/064 Med

Verzekeraar zond jaarlijks aan deze werknemers een zogenaamd aanhangsel met een opsomming van polisvoorwaarden en afwijkende regelingen. In het aanhangsel staat de overgang van de collectieve dekking naar de dekking van de standaardpakketpolis bij het bereiken van de 65-jarige leeftijd vermeld. Klager heeft in januari 2003 het aanhangsel 2003 van verzekeraar ontvangen. Hieruit heeft hij kunnen opmaken dat zijn polis per 1 april 2003 werd omgezet naar de standaardpakketpolis.

Bij de afgifte van het polisblad van de standaardpakketpolis in 2003 heeft klager tevens de polisvoorwaarden van de standaardpakketpolis ontvangen. De zorgverzekering, waarop hij tot het bereiken van de 65-jarige leeftijd verzekerd was, is beëindigd per 1 april 2003. Klager heeft het beëindigingaanhangsel ontvangen. Hij is volledig geïnformeerd over de dekking van de standaardpakketpolis.

Het commentaar van klager

Klager heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van verzekeraar, zijn klacht gehandhaafd. Klager merkt nog op dat het verzekeraar kennelijk ontgaat dat zijn zorgplicht verder gaat dan het enkele uitreiken van nieuwe polisvoorwaarden: hij moet zijn verzekerden behoorlijk wijzen op de gevolgen van nieuwe polisvoorwaarden, zeker als de dekking wordt beperkt.

Het oordeel van de Raad

1. De klacht stelt de vraag aan de orde of verzekeraar gehouden was voorafgaande aan of bij het wegens het bereiken van de 65-jarige leeftijd van klager in 2003 omzetten van de via de werkgever van klager gesloten collectieve ziektekostenverzekering in een standaardpakketpolis, klager in bijvoorbeeld een begeleidende brief op de dekkingsbeperking(en) als gevolg van deze omzetting te attenderen.
2. Van een verzekeraar in het algemeen mag worden verlangd dat als hij een wijziging in een verzekering aanbrengt als gevolg waarvan een beperking in de dekking optreedt, hij niet volstaat met een enkele vermelding van de beperking in de polis, maar deze bovendien op duidelijke wijze aan de verzekerde en/of de voor de verzekerde optredende tussenpersoon meedeelt.
3. De Raad is van oordeel dat een dergelijke verplichting voor verzekeraar in een geval als het onderhavige, waarin op grond van een in de door de werkgever van klager gesloten collectieve ziektekostenverzekering opgenomen daartoe strekkend beding de door klager via de werkgever gesloten ziektekostenverzekering wegens het bereiken van de 65-jarige leeftijd van klager in 2003 werd omgezet in een standaardpakketpolis, te ver zou gaan. Daarbij neemt de Raad voorts in aanmerking dat niet door klager is weersproken dat (ook) de werkgever van klager de werknemers informeert over de gang van zaken bij het bereiken van de 65-jarige leeftijd en dat de ervaring is dat deze hen volledig informeert door onder andere publicatie omtrent de zorgverzekering op het intranet. Verzekeraar heeft in het onderhavige geval de goede naam van het verzekeringsbedrijf dan ook niet geschaad.

De beslissing
De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 3 oktober 2005 door mr. B. Sluijters, voorzitter, mr. H.C. Bitter, dr. D.F. Rijkels, arts, en dr. B.C. de Vries, arts, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De voorzitter:

(mr. B. Sluijters)

De secretaris:

(mr. S.N.W. Karreman)