KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 38
d.d. 17 februari 2011
(prof. mr. C.E. du Perron, voorzitter, drs. A.I.M. Kool, mr. P.A. Offers, mr. B.F. Keulen en drs. L.B. Lauwaars RA)

Samenvatting:

Consument raadpleegt Aangeslotene als tussenpersoon in verband met zijn wens zijn financiële lasten te verlagen. Er wordt een offerte uitgebracht voor een aflossingsvrije hypotheek met een gemengde levensverzekering. Consument heeft reeds elders een overlijdensrisicoverzekering lopen. Aanvullend wordt voor het gedeelte boven 80% van de vrije verkoopwaarde van de woning van Consument een (nieuwe) overlijdensrisico-verzekering gesloten. Consument meent dat Aangeslotene hem tijdig had moeten adviseren om tot afkoop van de reeds lopende overlijdensrisicoverzekering over te gaan. Nu dit niet is gebeurd, heeft Consument naar eigen zeggen financieel nadeel gelopen omdat de lopende verzekering niet tijdig kon worden opgezegd en Consument daardoor een lager bedrag gerestitueerd zal krijgen. De Commissie constateert dat de nieuwe verzekering een aanvulling is op de bestaande dekking. Om die reden meent de Commissie dat het niet op de weg van Aangeslotene had gelegen om Consument te adviseren de bestaande overlijdens-risicoverzekering af te kopen. Er zou dan voor een groot deel geen dekking bestaan bij overlijden. Er is geen sprake van schending van de zorgplicht door Aangeslotene. De vordering van consument wordt afgewezen.

1. Procedure

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door de Ombudsman Financiële Dienstverlening overgelegde dossier;
- het ingevulde en door Consument op 19 oktober 2009 ondertekende vragenformulier;
- het antwoord van Aangeslotene van 11 mei 2010;
- de repliek van Consument van 31mei 2010;
- de dupliek van Aangeslotene van 14 juni 2010.

De Commissie heeft vastgesteld dat tussenkomst van de Ombudsman Financiële Dienstverlening niet tot oplossing van het geschil heeft geleid.

De Commissie heeft vastgesteld dat partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

De Commissie heeft partijen opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 25 oktober 2010.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 In oktober en november 2006 heeft Consument met Aangeslotene gesprekken gevoerd teneinde de mogelijkheden te onderzoeken om de financiële lasten van Consument te verlagen. Aangeslotene heeft een offerte uitgebracht voor een aflossingsvrije hypotheek met een gemengde levensverzekering. Tevens speelde een reeds sinds 31 januari 2003 elders lopende overlijdensrisicoverzekering een rol.

2.2 Op 30 november 2006 heeft Consument de hypotheekofferte geaccepteerd en op 22 januari 2007 is een overeenkomst inzake een geldlening tussen Consument en Aangeslotene tot stand gekomen van in totaal € 146.200,-. De lening is gesplitst in de volgende leningdelen:

1. Aflossingsvrije hypotheek van € 23.700,-
2. Aflossingsvrije hypotheek van € 64.050,-
3. Levenhypotheek van € 58.450,- , waaraan een nieuwe verzekering (gemengde levensverzekering op basis van beleggingen) is gekoppeld. Voor het gedeelte boven 80% van de vrije verkoopwaarde van de woning is een overlijdensrisicoverzekering gesloten.

2.3 Op 3 december 2007 heeft Consument een verzoek ingediend om zijn elders lopende overlijdensrisicoverzekering te beëindigen. De betreffende verzekeraar heeft laten weten dat dit pas per 30 december 2012 mogelijk is wegens het feit dat kort daarvoor een nieuwe contracttermijn van 5 jaar was ingegaan. Consument is van mening dat Aangeslotene hem had moeten wijzen op de mogelijkheid van opzegging en de daarbij in acht te nemen opzegtermijn. Daardoor zou beëindiging per 30 december 2007 mogelijk zijn geweest en had Consument een hoger restitutie-bedrag tegemoet kunnen zien.

KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

3. Geschil

3.1 Consument vordert van Aangeslotene betaling van het verschil tussen € 8.195,--, het bedrag dat volgens Consument zou worden uitbetaald bij beëindiging van de oude verzekering op 30 december 2007, en € 6.332,56, het geprognosticeerde restitutie-bedrag bij beëindiging van de oude verzekering op 20 december 2012, althans een nader door de Commissie vast te stellen bedrag. Tevens vordert Consument een vergoeding wegens rentederving. Ook vraagt Consument vergoeding van de extra debetrente die hij moet betalen nu door de handelwijze van Aangeslotene de debetstand op zijn bankrekening hoger is dan het geval was geweest indien Aangeslotene Consument op de juiste wijze had geadviseerd.

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen:
- Er is sprake van schending van de zorgplicht nu Aangeslotene verzuimd heeft Consument uitdrukkelijk te wijzen op de mogelijkheid van afkoop van de al lopende overlijdensrisicoverzekering. Van de niet professioneel handelende Consument kan niet worden verlangd dat hij eigener beweging de mogelijkheden tot afkoop onder-zoekt terwijl hem wordt geadviseerd een vervangende verzekering te sluiten.
- Aangeslotene had Consument niet mogen adviseren een nieuwe overlijdensrisico-verzekering te sluiten zonder in het advies de status van de reeds lopende overlijdensrisicoverzekering mee te nemen.
- Consument betwist dat in de in oktober en november 2006 gevoerde gesprekken met Aangeslotene de (afkoop van de) reeds lopende overlijdensrisicoverzekering aan de orde is geweest.
- Aangeslotene wist dat Consument zijn financiële lasten zoveel mogelijk omlaag wilde brengen. Dit gegeven was op zichzelf al voldoende aanleiding voor Aangeslotene om afkoop van de bestaande overlijdensrisicoverzekering te bewerkstelligen.

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd.
- Consument kan zijn stelling, te weten dat Aangeslotene de verplichting had of de verplichting op zich had genomen om de reeds bestaande overlijdensrisicoverzekering op te zeggen, op geen enkele wijze aannemelijk maken.
- Uit de door Consument verstrekte informatie bleek destijds dat hij voornemens was de voornoemde verzekering af te kopen en dat hij reeds bij de Belastingdienst had geïnformeerd naar de eventuele fiscale consequenties. Consument heeft Aangeslotene niet gevraagd om advies of medewerking ter zake.
- Los van het voorgaande maakte de reeds lopende overlijdensrisicoverzekering vanwege zijn vorm, looptijd en niet directe mogelijkheid van aanpassing, geen onderdeel uit van de financiering en kon om die reden niet in het advies van Aangeslotene worden meegenomen.

KiFiD
Klachteninstituut Financiële Dienstverlening

4. Beoordeling

4.1 Partijen hebben in oktober en november 2006 gesprekken gevoerd. Van deze gesprekken is geen verslag voorhanden c.q. door partijen aan de Commissie overgelegd. Partijen spreken elkaar tegen met betrekking tot de inhoud van de gesprekken. De opzegging van de lopende overlijdensrisicoverzekering is pas een jaar na de gevoerde gesprekken geconcretiseerd en wel bij wijze van een direct verzoek door Consument aan de risicodrager.

4.2 De Commissie constateert dat feitelijk geen sprake is van een dubbele dekking nu de eerder gesloten overlijdensrisicoverzekering ziet op afzonderlijke (niet aflosbare) leningdelen waarop de nieuwe verzekering geen betrekking heeft. De nieuwe verzekering is slechts een aanvulling op de reeds bestaande dekking en wel voor het leningdeel dat betrekking heeft op het bedrag boven 80% van de vrije verkoopwaarde van de woning.

4.3 Op grond van 4.2 is de Commissie van oordeel dat het niet op de weg van Aangeslotene lag om tijdens de in oktober en november 2006 gevoerde gesprekken Consument te adviseren om de bestaande overlijdensrisicoverzekering af te kopen. Er zou daardoor voor een groot deel geen dekking bestaan bij overlijden, terwijl hiertoe kennelijk wel de wens bestond. Consument heeft immers voor het nieuwe leningdeel opnieuw een overlijdensrisicoverzekering gesloten.

4.4 Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de vordering van Consument zal worden afgewezen. Alle overige door partijen ingebrachte stellingen en argumenten kunnen niet tot een ander oordeel leiden en zullen derhalve onbesproken blijven.

5. Beslissing

De Commissie wijst, als bindend advies, de vordering van Consument af.

In artikel 5 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak.