Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-126
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. P. van Haastrecht-van Kuilenburg, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 5 februari 2019
Ingediend door	: Consument
Tegen	: DELA Natura- en levensverzekeringen N.V., gevestigd te Eindhoven, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak	: 11 februari 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies

Samenvatting

Consument en zijn vrouw hebben in respectievelijk 1960 en 1995 een natura-uitvaartverzekering afgesloten bij (de rechtsvoorganger van) Verzekeraar. In 2008 zijn alle naturauitvaart-verzekeringen van Verzekeraar gesplitst in een Dienstenverzekering en een Geldverzekering. Voor beide verzekeringen wordt een premie in rekening gebracht. Consument acht Verzekeraar gehouden om voor de Geldverzekeringen – van hem en zijn vrouw – een gelijke premie in rekening te brengen, daar deze op hetzelfde moment tot stand zijn gekomen. De Commissie merkt op dat in dezen eerder sprake is van een wijziging in het bestaande verzekeringsproduct waarbij de verzekering – en daarmee de premie – is onderverdeeld in twee verzekeringen. Het is in dat kader ook niet onredelijk of onbegrijpelijk dat Verzekeraar – bij de verdeling van de bestaande premie over de twee verzekeringen – met dezelfde factoren (looptijd, leeftijd en gemiddelde levensverwachting) rekening heeft gehouden als bij het sluiten van de overeenkomst. Daar komt bij dat de totale premie – behoudens de jaarlijkse indexatie – niet is gewijzigd. De Commissie wijst de vordering van Consument af.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met bijlagen.

- het door Consument digitaal ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument heeft op 1 april 1960 een natura-uitvaartverzekering, bestaande uit een dienstenpakket en een vrij besteedbaar bedrag, afgesloten bij de rechtsvoorganger van Verzekeraar.

2.2 De vrouw van Consument heeft op 1 februari 1995 een natura-uitvaartverzekering, bestaande uit een dienstenpakket en een vrij besteedbaar bedrag, afgesloten bij de rechtsvoorganger van Verzekeraar.

2.3 In 2007 zijn de verzekeringen van Consument en zijn vrouw overgenomen door Verzekeraar. Consument betaalde zowel voor als na de overname een jaarpremie van € 28,20. De vrouw van Consument betaalde zowel voor als na de overname een kwartaalpremie van € 26,91.

2.4 Met ingang van 1 januari 2008 zijn alle natura-uitvaartverzekeringen door Verzekeraar omgezet in een zogenaamd 'DELA Uitvaartplan'. De natura-uitvaartverzekering is daarbij gesplitst in een Basisverzekering (thans: 'Dienstenverzekering') en een Plusverzekering (thans: Geldverzekering) met daarin een vrij besteedbaar bedrag van € 478,-. Consument betaalt voor de Dienstenverzekering een premie van € 24,97 per jaar en voor de Geldverzekering een premie van € 4,21 per jaar (totaal: € 29,18 per jaar). De vrouw van Consument betaalt voor de Dienstenverzekering een premie van € 23,83 per kwartaal en voor de Geldverzekering een premie van € 4,02 per kwartaal (totaal: € 27,85 per kwartaal).

2.5 Op 4 december 2018 heeft Verzekeraar Consument en zijn vrouw het polisblad voor 2019 toegestuurd. Hieruit blijkt dat Consument met ingang van 1 januari 2019 voor de Dienstenverzekering een premie betaalt van € 33,05 per jaar en voor de Geldverzekering – met een vrij besteedbaar bedrag van € 621,- – een premie betaalt van € 5,57 per jaar (totaal: € 38,62). Zijn vrouw betaalt voor de Dienstenverzekering een premie van € 31,55 per kwartaal en voor de Geldverzekering – met een vrij besteedbaar bedrag van € 621,- – een premie van € 5,33 per kwartaal (totaal: € 36,88 per kwartaal).

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert dat Verzekeraar wordt gehouden voor beide Geldverzekeringen een gelijke premie in rekening te brengen.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan:

- De Geldverzekeringen zijn beide op 1 januari 2008 tot stand gekomen. Voor beide verzekeringen zou dan ook dezelfde premie moeten gelden.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Vóór 2008 betaalden Consument en zijn vrouw ook al verschillende premies. Dit heeft te maken met het verschil in looptijd, leeftijd en gemiddelde levensverwachting op basis waarvan een verzekeraar de premie berekent ten tijde van het aangaan van de verzekerings-overeenkomst.
- Het 'vrij besteedbaar bedrag' dat gold bij de natura-uitvaartverzekering is omgezet in een Geldverzekering. De bestaande premie is per klant verdeeld over de Dienstenverzekering en de Geldverzekering, afhankelijk van de looptijd, de leeftijd en de gemiddelde levensduur, zoals ook de bestaande premie destijds was berekend. Consument en zijn vrouw zijn door middel van een folder geïnformeerd over de wijzigingen per 1 januari 2008.
- De Geldverzekering kan niet los worden gezien van de Dienstenverzekering en de premies van beide onderdelen tezamen vormen de totaalpremie.

4. Beoordeling

4.1 Het geschil spitst zich toe op de vraag in hoeverre Verzekeraar kan worden gehouden voor beide Geldverzekeringen een gelijke premie in rekening te brengen.

4.2 De Commissie merkt allereerst op dat het (de rechtsvoorganger van) Verzekeraar – ten tijde van het aangaan van de verzekeringen van Consument en zijn vrouw in respectievelijk 1960 en 1995 – vrijstond om de premie van de verzekeringen vast te stellen. De prijsstelling van de verzekering en de acceptatieprocedure bij Verzekeraar als zodanig behoren in beginsel namelijk tot het vrije maatschappijbeleid van Verzekeraar. Vgl. GC Kifid 2018-171. Verzekeraar heeft daarbij aangegeven dat de premie afhankelijk is van de ingangsdatum van de verzekering, de leeftijd van een verzekerde op het moment van afsluiten van de verzekering en de te verwachten gemiddelde leeftijd.

4.3 Tegenover de vrijheid van verzekeraar om de premie vast te stellen, staat de vrijheid van Consument en zijn vrouw om de verzekering al dan niet af te sluiten. Consument en zijn vrouw hebben er echter in respectievelijk 1960 en 1995 voor gekozen om de natura-uitvaartverzekeringen af te sluiten en zijn daarmee akkoord gegaan met de prijstelling van de verzekeringen.

4.4 Na de wijziging van de verzekeringen per 1 januari 2008 is de prijsstelling van de verzekeringen – behoudens de jaarlijkse prijsindexatie – niet gewijzigd. Het 'vrij besteedbare bedrag' – dat voor die tijd onderdeel was van de natura-uitvaartverzekering – is echter omgezet in een Geldverzekering, als gevolg waarvan de premie vanaf dat dat moment werd gesplitst in een premie voor de Dienstenverzekering en een premie voor de Geldverzekering. Ten aanzien van de stelling van Consument dat voor beide Geld-verzekeringen een gelijke premie zou moeten gelden – nu deze op hetzelfde moment tot stand zijn gekomen – merkt de Commissie op dat in dezen eerder sprake is van een wijziging in het bestaande verzekeringsproduct waarbij de verzekering – en daarmee de premie – is onderverdeeld in twee verzekeringen. Het is in dat kader ook niet onredelijk of onbegrijpelijk dat Verzekeraar – bij de verdeling van de bestaande premie over de twee verzekeringen – met dezelfde factoren (looptijd, leeftijd en gemiddelde levensverwachting) rekening heeft gehouden als bij het sluiten van de overeenkomst. Daar komt bij dat de totale premie – behoudens de jaarlijkse indexatie – niet is gewijzigd.

4.5 De conclusie is dat niet is komen vast te staan dat Verzekeraar in dezen tekort is geschoten. De Commissie ziet dan ook geen reden om Verzekeraar gehouden te achten voor beide Geldverzekeringen een gelijke premie in rekening te brengen. De Commissie wijst de vordering van Consument daarom af.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.